

forkastedes, idet 55 (KF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønland)) stemte for, 65 (S, SF og FP) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 203:

Forslag til lov om forbud mod våbentransporter.

Af Ole Espersen (S) og Carsten Andersen (SF) m.fl.

(Fremsat 14/2 89. Første behandling 15/3 89. Betænkning 18/5 89. Anden behandling 26/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Jeg havde egentlig tænkt mig at sige noget til Det Radikale Venstre, men jeg kan forstå, at Det Radikale Venstre ikke er repræsenteret ved sin ordfører . . . jo, nu kan jeg se, at ordføreren er kommet, men vi fik jo i hvert fald ikke noget svar under den forrige sags behandling.

Der er det interessante ved dette forslag om forbud mod transport af våben, at når medlemmerne kan stemme efter deres samvittighed, så stemmer de for forslaget.

Under den forrige regering stemte Det Radikale Venstre for forslaget og var oven i købet medvirkende til, at det blev strammet op; nu ønsker Det Radikale Venstre ikke at medvirke til forslaget. Til gengæld har vi den fonøjelse og glæde, at Kristeligt Folkeparti nu stemmer for forslaget – det parti, der havde sympati i den forrige regerings tid, men som altså ikke dengang havde mulighed for at stemme for det.

Det er vel i og for sig ikke så overraskende, for sådan er vilkårene jo, men jeg synes, det er interessant at bemærke, at når man kan få lov af de to store regeringspartier, er man faktisk godt klar over, at det er et fornuftigt og rigtigt forslag.

Det er i øvrigt ikke blevet mindre rigtigt siden sidst. Vi har nu adskillige gange, siden vi behandlede det forrige gang, oplevet omfattende våbenransporter på danske skibe. Ikke

blot er det i sig selv naturligvis dybt beklageligt, at det foregår – jeg husker, at udenrigsministeren efter et besøg i Mellemøsten over for pressen gav udtryk for, at det var beskæmmende, at danske redere medvirkede til at opretholde og fortsætte de bestialske krige, der foregik dér. Det var udenrigsministerens kommentar til de danske våbenransporter.

Som sagt er disse transportere fortsat til stor skade og risiko også for besætningerne på skibene, som vi har bemærket i de sidste måneder. Derfor er behovet for at gennemføre forslaget steget. Det er vel også steget, fordi det har vist sig, at disse private våbenransporter desuden indeholder materiel til terrorgrupper rundt omkring i verden.

Vil man deltage i bekæmpelsen af den internationale terror, så ville det dog være rimeligt, at starte med så vidt muligt at forhindre danske skibes deltagelse i transport af våben til international terror. Det ønsker regeringen ikke, det ønsker Det Radikale Venstre ikke, og det beklager vi dybt.

Vi siger endnu en gang tak til de partier, der stemmer for. Hvis lovforslaget ikke vedtages, må vi naturligvis komme med det igen senere, i næste samling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 57 (S, SF og KRF) stemte for, 65 (KF, V, FP, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 221:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om inddrivelse af det offentlige tilgodehavender. (Udpantningsret).

Af justitsministeren (H. P. Clausen).

(Fremsat 15/3 89. Første behandling 5/4 89. Betænkning 16/5 89. Anden behandling 23/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 45:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hastighedsgrænser).

Af Nør Christensen (CD) m.fl.

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 1/11 88. Betænkning 23/5 89. Anden behandling 30/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Knud Lind (FP):

Det skal være meget kort til dette lovforslag, hvor vi har talt om hastighedsgrænser, og hvor der fra modstandernes side ofte har lydt mange ord. Det er, ligesom om man har vægtet hastighedsgrænserne højere end meget andet.

Nu har man ligesom bidt sig fast i spørgsmålet om hastighedsgrænserne også på motorveje, og jeg vil godt spørge justitsministeren, om ikke spirituspåvirkning i langt højere grad end overtrædelse af de hastighedsgrænser, vi taler om her, har indflydelse på færdselsuheldene.

Når jeg siger det, er det fordi jeg undrer mig lidt over den holdning, jeg mener der er i regeringen til EF's direktivforslag vedrørende promillegrænser. Jeg vil godt spørge justitsministeren og trafikministeren, om man skønner, at promillegrænser ikke har nogen betydning for færdselssikkerheden. Vi har jo 0,8 som promillegrænse herhjemme, mens man andre steder har 0,5, og jeg vil godt høre, om justitsministeren mener, at promillegrænser ikke har betydning for færdselssikkerheden i almindelighed.

Justitsministeren (H. P. Clausen):

Hr. Knud Lind ved udmærket, at det ikke er ret længe siden, vi havde en trafikikkerheds-politisk debat her i Tinget, hvor også spørgsmålet om spirituskørsel spillede en rolle, og hvor vi gik hele spektret igennem. Det er da klart, at spirituskørsel og promiller spiller en stor rolle.

Det er ikke rigtigt, at vi alene har bidt os fast i spørgsmålet om fart. Vi har sagt, at nu ligger der et stort materiale fra Færdselssikkerhedskommissionen om fartgrænser, som viser, hvor kompliceret det er. Det ønsker vi at få inddraget i overvejelserne og i drøftelserne, inden vi tager en endelig stilling. Vi har ikke bidt os fast i andet, end at vi har sagt, at disse ting vil blive taget op på basis af det materiale, som nu er på vej fra Færdselssikkerhedskommissionen.

Med hensyn til promiller vil jeg kun gentage, at ingen kan være i tvivl om den vægt og den alvor, hvormed vi vurderer alle elementer i trafikikkerheden, derunder også spirituskørsel.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Nu kan det godt være, at justitsministeren ikke er helt inde i de EF-direktiver, der kommer. Så vil jeg godt spørge regeringen: Er det regeringens holdning, at man ikke ønsker at gå ind for EF's direktiv vedrørende promillegrænser, og at man begrunder det med, at det ikke har nogen færdselssikkerhedsmæssig betydning? Jeg vil godt spørge justitsministeren, om det er den begrundelse, regeringen bruger, er det den begrundelse, trafikministeren bruger for ikke at gå ind i dette EF-direktiv.

Mig bekendt er det ikke ligegyldigt, hvis man sætter sig ind i en stor lastbil og kører, om man har indtaget 4 genstande, 8 genstande eller 2 genstande. Det har betydning. Her taler vi om 0,8 promille og 0,5 promille, og det er ca. 0,2 pr. genstand.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Hvis lystavlen ellers ikke bedrager os, er vi ved dagsordenens punkt 15, som er et lovforslag fremsat af CD, der handler om hastighedsgrænser og overhovedet ikke om promillegrænser. Jeg kan ikke fatte, at et medlem af Tinget kan stå og udspørge justitsministeren og insinuere, at promillegrænser skulle være uinteres-