

23/5 89. Tillægsbetænkning 24/5 89. Ændringsforslag af 25/5 89 uden for tillægsbetænkningen af landbrugsministeren).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af landbrugsministeren (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af landbrugsministeren:

Til § 1

6) I det under nr. 1 foreslåede § 20 a, stk. 4, udgår 3. og 4. pkt.

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget er alene af teknisk karakter, idet det i tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag nr. 3, som hermed trækkes tilbage, fejlagtigt henviser til 2. og 3. pkt.

Formanden:

Som det fremgår af bemærkningerne til ovenstående ændringsforslag, har landbrugsministeren meddelt, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 3 i tillægsbetænkningen tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Som det er angivet i betækningsbidragene, var der lagt op til, at der skulle være forhandling om dette lovforslag mellem anden og tredje behandling.

Disse forhandlinger havde vi håbet var ført til ende; det er de desværre ikke, så jeg skal bede om at få lovforslaget tilbage i udvalget.

Formanden:

Jeg forstår anmodningen sådan, at der ønskes en afbrydelse af tredjebehandlingen på nuværende tidspunkt. Er det rigtigt forstået?

Bjørn Westh (S):

Ja.

Formanden:

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 217:

Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme m.m.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 22/2 89. Første behandling 9/3 89. Betænkning 17/5 89. Anden behandling 23/5 89. Tillægsbetænkning 24/5 89).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Her gør sig også gældende, at jeg troede, vi havde nået et resultat, men da det ikke er tilfældet, skal jeg hermed anmode om, at forhandlingerne under tredjebehandlingen bliver afbrudt, for at sagen kan gå tilbage til udvalget.

Formanden:

Der er jo sammenhæng mellem de to lovforslag. Derfor skal jeg også vedrørende denne anmodning spørge, om der er nogen, der gør indsigelse? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 188:

Forslag til lov om ændring af den sociale styrelseslov samt forskellige lovbestemmelser om det sociale udvalg. (Ophævelse af det sociale udvalgs selvstændige kompetence m.v.).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 19/1 89. Første behandling 2/2 89. Betænkning 10/5 89. Anden behandling 12/5 89. Tillægsbetænkning 24/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges, idet 103 (S, KF, V, FP, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønln.)) stemte for, 18 (SF) imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 117:

Forslag til lov om registreret partnerskab.

Af Pia Gjellerup (S) og Carsten Andersen (SF) m.fl.

(Fremsat 22/11 88. Første behandling 15/12 88. Betænkning 19/5 89. Anden behandling 23/5 89. Tillægsbetænkning 23/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Fischer (KF):

Den konservative folketingsgruppe beklager, at et flertal har villet presse denne sag igennem til lovgivning på et så spinkelt og forhastet grundlag, som der her er tale om. Vi finder, at der er en række uafklarede sager i hele dette spørgsmål, bl.a. om de bestemmelser, der findes i anden lovgivning om ægteskab og ægtefæller, uden videre vil kunne overføres på det registrerede partnerskab eller reglen vil medføre utilsigtede virkninger.

Det er ganske klart, at Justitsministeriet, som det har været anført, ikke på den korte tid, man har haft til rådighed, har kunnet foretage en nøje gennemgang af alle disse relevante bestemmelser. Derfor finder vi, at det er meget betænkeligt, at man vil presse lovforslaget igennem på et mangelfuldt grundlag. Normalt er man fra oppositionens side ikke tilbageholdende med at kritisere, hvis man finder, at regeringens lovforslag ikke er tilstrækkeligt gennemarbejdede. Her er det et lovforslag, der er løst i fugerne, og hvor der netop er kommet et ændringsforslag, som stiller en stribe nye spørgsmål. Alligevel vil man presse det igennem.

Så vil jeg sige til Fremskridtspartiet: Den holdning, det parti har, undrer mig i betragtning af de muligheder, der er for en omgåelse af indvandrerstopet, idet en udlænding, som har forbindelse til en dansk statsborger, der er villig til at indgå registreret partnerskab med den pågældende, vil kunne få opholdstilladelse her i landet. Det er unægtelig en holdning, der må