

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Anden behandling af lovforslag nr. L 212:**

*Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Minimumsydelse til selvstændige erhvervsdrivende).*

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 17/2 89. Første behandling 24/2 89. Betænkning 13/4 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Hans Jørgen Jensen (S):**

Da dette forslag var til førstebehandling, påpegede Socialdemokratiet, at det ikke var omkostningsneutralt, som ministeren påstod, og under udvalgsbehandlingen har det jo også klart vist sig, at det er det ikke, hvis der kommer yderligere 10 pct. eller derover ind i ordningen. Og det må vel være meningen, at det skal omfatte flere forsikrede.

Jeg skal oplyse, at hvis der kommer en tilgang af nyforsikrede på 25 pct., vil det give et provenutab for staten på 16 mio. kr. pr. år, som naturligvis skal skattefinansieres. Det var den ene af de ting, vi fremdrog under førstebehandlingen.

Men dernæst påpegede vi også, at der ligger en forskelsbehandling i dette forslag, fordi man ser, at man ved en forøget præmie også i givet fald får en bedre ydelse, mens man har set, når det drejer sig om arbejdsløshedsforsikringen og

andre forsikringer, at man betaler både 3 og 4 gange så meget og får ringere ydelser, så af den grund kan Socialdemokratiet heller ikke støtte det foreliggende ændringsforslag.

Jeg skal yderligere til slut fremføre, at det havde været rimeligt – som det også er nævnt af det sygedagpengeudvalg, som ministeren selv har nedsat – at man havde ventet, så der var kommet en totallovgivning på hele dagpengeområdet i stedet for, at dette forslag skulle fremsættes nu. Og jeg har i hvert fald den opfattelse, at en af de ting, som socialministeren selv har nævnt at udvalget skal arbejde med, er en lavere takst i forsikringsordningen for mindre arbejdsgivere. I dette forslag er der jo i høj grad tale om, at man forøger præmien, og ministeren har jo endog været så usikker på, om det var omkostningsneutralt eller ej, at hun allerede ved fremsættelsen måtte meddele, at man stillede et ændringsforslag om en forhøjelse fra 37½ pct. til 40 pct.

Jeg synes nok, at dette lovforslags behandling fortæller noget om, at man burde have tænkt sig lidt bedre om, inden man fremsatte det.

#### **Agerschou (SF):**

Trods store anstrengelser forstår vi ikke Socialdemokratiets holdning til denne sag. Jeg troede lige, at jeg via debatter, diskussioner og artikler havde fået styr på, hvad der var partiets socialpolitik, og så står vi her med et forslag, hvor Socialdemokratiet pludselig vælger at lægge sig på en venstreekstremistisk kurs, efter min vurdering lige i omegnen af DKP/ML.

Hvad handler lovforslaget om? Man indfører en minimumsydelse for en gruppe mennesker i vort samfund, der efter det hidtidige regelgrundlag har haft svært ved at få sygedagpenge. Via mange diskussioner og kontakter med socialrådgivere ved vi, at det har været et stort socialpolitisk problem, og at adskillige i den gruppe, vi snakker om, nemlig de mindre erhvervsdrivende, er kommet ud for en decideret social nedtur på grund af disse regler. Det forsøger socialministeren nu at rette op på, og det har vor fulde sympati.

Hvorfor er Socialdemokratiet imod? Så vidt jeg kan gennemskue, selv om dele af deres betækningsbidrag er uforståeligt, mener man, at så længe én gruppe har det skidt, skal andre grupper også have det skidt. Det er den ene be-

**[Agerschou]**

grundelse, og den anden er en socialteknokratisk begrundelse, som vi tit hører fra regeringen, nemlig at det er umuligt at lave initiativer på det sociale område, så længe et udvalg arbejder. Den holdning er vi imod, både når den kommer fra Socialdemokratiet og fra regeringen. Vi mener udmærket, at man kan lave socialpolitiske tiltag, selv om der sidder et udvalg og arbejder med tingene, alene af den grund, at der hele tiden sidder utallige udvalg og arbejder med alle ting.

En forudsætning for vor medvirken til lovforslaget vil være, at det er udgiftsneutralt for det offentlige, og det ser det ud til. Så ved jeg godt, at Socialdemokratiet hævder, at der kan ske frygtelige ting i fremtiden, men så regner vi på det bestemteste med, at socialministeren vil tage affære.

Jeg mener ikke, at Socialdemokratiets holdning i denne sag er udtryk for dets socialpolitik. Jeg håber og regner med, at det er en enlig svale.

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Jensen (S):**

Nu ved jeg godt, at hr. Agerschou, som repræsenterer Socialistisk Folkeparti, ikke færdes i de samme kredse i hverdagen som jeg, der befinder mig mellem lønmodtagere, som må betale både 3 og 4 gange så meget i præmie for at få ringere ydelser. Vi påpeger her, at man ved at betale en højere ydelse også får en bedre forsikring, det gør man ikke når det drejer sig om arbejdsløshedsforsikringen. Jeg kunne godt invitere hr. Agerschou med i den arbejdsløshedskasse, jeg er formand for, for at høre, hvordan vore medlemmer ser på, at de skal betale 260 kr. om måneden til arbejdsløshedsforsikring, hvor man for år tilbage skulle betale 60 kr. Det er der lidt logik i, og jeg kan altså ikke gøre for, at hr. Agerschou ikke er i stand til at se det.

Socialistisk Folkeparti siger, at det må være en forudsætning, at det er omkostningsneutralt. Hvis man får en tilslutning på 25 pct. nyforsikrede, koster det staten 16 mio. kr. mere. Hvor vil hr. Agerschou hente de penge fra?

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Det lykkedes hr. Hans Jørgen Jensen at starte sit indlæg med et betonstalinistisk argument,

nemlig: »Hr. Agerschou færdes jo ikke i de samme kredse, som jeg gør.« Det var dog svagt, og hvor ved hr. Hans Jørgen Jensen det fra?

Hr. Hans Jørgen Jensen nævner senere, at de pågældende kan få en for høj ydelse ved at betale mere i præmie. Det er jo ikke det, sagen drejer sig om. Den gruppe mennesker, det handler om, er folk, der er blevet syge og ikke har kunnet få sygedagpenge. De pågældende har enten ingenting fået eller meget lidt.

For det andet spørger hr. Hans Jørgen Jensen så om, hvad jeg vil gøre, hvis tilgangen bliver meget stor. Det ville han have fået at vide, hvis han havde lyttet til mit indlæg. Vi regner med, at socialministeren tager problemet op. Og hvor skal vi skaffe pengene fra? Ved at forhøje præmien.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Til det sidste kan jeg da sige, at det kan både hr. Agerschou og SF roligt regne med, al den stund jeg har sagt ved forslagets førstebehandling, at sådan forholder det sig. Vi har også sagt det i bemærkningerne til lovforslaget og bl.a. i svar på spørgsmål nr. 6. Her står der højt og tydeligt, at der vil blive taget højde for merudgifter, hvis der skulle ske en stigning i tilgangen, ved bidragsfastsættelsen for det følgende forsikringsår. Jeg må nok sige, at hr. Hans Jørgen Jensens afvisning af dette forslag hviler på et meget, meget tyndt grundlag.

Jeg skal heller ikke bevæge mig ind i debatten fra førstebehandlingen, hvor jeg klart gjorde rede for, hvorfor der vil blive fremsat et ændringsforslag. Det var just for at sikre, at der var tale om udgiftsneutralitet, og det første udkast til loven havde bygget på en vurdering af, hvor mange der i dag benytter sig af ordningerne. Kommunerne mente, at den vurdering var en smule i underkanten. Alt det har jeg gjort nøje rede for ved førstebehandlingen, så jeg synes ikke, at det tjener noget formål at tage den debat op igen.

Så er spørgsmålet, om man skulle have ventet på det siddende dagpengeudvalg. Jeg er enig i hr. Agerschous betragtninger om, at man kan jo ikke henvise alt til de udvalg, der sidder, for så kom vi ingen vegne.

Dette er ny lovgivning, og den hænger sammen med forslaget om, at man kan indgå lønaftaler for medarbejdende ægtefæller og med minimumssats for dagpenge ved arbejdsløshed.

**[Socialministeren]**

Disse tre lovgivninger eksisterede ikke, da man nedsatte dagpengeudvalget. Dagpengeudvalget skal se på den samlede lovgivning. Disse tre forslag, som den nuværende regering får gennemført, skal ses i nøje sammenhæng med det. Folketinget skal diskutere om lidt, nemlig redegørelsen for iværksættelse. Vi anser det nemlig for meget, meget vigtigt, at mindre selvstændige, så vidt det kan lade sig gøre, kan have samme sociale sikkerhedsnet og dermed have mod til at starte firmaer og dermed være med til at øge beskæftigelsen. Det er sørgeligt, at Socialdemokratiet ikke overhovedet vil gå ind i den tankegang.

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Jensen (S):**

Jeg vil bare gerne sige til hr. Agerschou, når han spurgte mig, hvorfra jeg vidste, at han ikke kom i de samme kredse som jeg, at det skyldes, at jeg aldrig har mødt hr. Agerschou nogen af de steder, hvor jeg har været.

Når jeg har analyseret det, der er sagt heroppefra, må jeg konstatere efter det, hr. Agerschou siger, at jeg heller ikke så gerne vil sammen med ham, fordi det, som de mennesker taler om i de kredse, hvor jeg befinder mig, er, at man siger, at man skal betale en hel masse penge mere på arbejdsløshedsforsikringsområdet for en ringere ydelse. Her får man dog noget for at betale en præmie, som er større, endog meget større. Det var bare den balance, vi også gerne ville have, så der er fuld logik i det, som jeg fremfører heroppefra. Vi har da i hvert fald fået fortalt den borgerlige side af denne sag, at der skal være lighed for loven, når man taler om forsikringsordninger, ligegyldig om det er en sygeforsikring eller en arbejdsløshedsforsikring.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Hr. Hans Jørgen Jensen siger, at han aldrig har mødt mig i de samme kredse, hvor han færdes. Det er der én naturlig forklaring på: Man skal være socialdemokrat for at komme dér.

Jeg vil opfordre den øvrige socialdemokratiske gruppe til at sætte sig ind i, hvad dette lovforslag handler om. Nu har jeg fulgt Socialdemokratiets socialpolitik gennem adskillige år, og jeg kan sige, at jeres holdning til det forslag

ikke er i overensstemmelse med jeres generelle socialpolitiske holdning.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Ved dette lovforslags førstebehandling kunne jeg konstatere, at vi her havde et forslag, som ville blive vedtaget med samtlige stemmer i Folketinget – undtagen Socialdemokratiets.

Nu ser jeg til min store forbløffelse, at CD slet ikke melder på dette forslag, og derfor vil jeg gerne efterlyse CD's holdning til forslaget.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Det vil jo nok vise sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 101:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om offentligt formidlet pasning af arbejdslediges børn).*

Af Jane Oksen (FP) m.fl.

(Fremsat 15/11 88. Første behandling 6/12 88. Betænkning 13/4 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2