

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om Kort- og Matrikelstyrelsen.
Af boligministeren (Agnete Laustsen).
(Fremsat 5/10 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering. (Samordning vedrørende stedbestemte oplysninger).
Af boligministeren (Agnete Laustsen).
(Fremsat 5/10 88).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Begge lovforslagene er genfremsættelser af forslag fra sidste, ja endda forrige samling. Der forelå dengang en betænkning, hvori Socialdemokratiet har indstillet forslagene til vedtagelse. Denne indstilling står vi ved.

Pernille Sams (KF):

Da der som allerede nævnt af fru Pia Gjellerup er tale om genfremsættelse af et fuldt gennembehandlet lovforslag fra sidste folketingsamling, skal jeg gøre det kort.

Det Konservative Folkeparti tilslutter sig boligministerens forslag, idet vi lægger megen vægt på, at der på længere sigt bliver tale om økonomiske gevinster ved den foreslåede sammenlægning.

Det er jo ikke nødvendigvis sådan, at store foretagender er billigere eller bedre end små foretagender, men vi har tillid til forslagens bemærkninger om nødvendigheden af den modernisering og den tilpasning, der ligger i forslaget, og vi vil følge økonomien meget nøje.

Også lovforslag nr. L 21, der knytter sig tæt til L 20, kan vi støtte.

Jørn Jespersen (SF):

Det lader til, at der hersker stor fred og fordragelighed i hvert fald i denne sag. SF har heller ikke skiftet holdning, siden der blev afgivet

betænkning, og kan fortsat støtte såvel lovforslag nr. L 20 som nr. L 21.

Mejdahl (V):

De to foreliggende lovforslag er identiske med lovforslag nr. L 143 og L 144 fra sidste samling, som var helt fremme ved målstregen, da folketingsvalget blev udskrevet i april måned.

Der blev afgivet betænkning i Boligudvalget den 12. april 1988, og hele udvalget stod bag.

Jeg skal derfor undlade at gå ind i substansen og kun henvise til, hvad jeg på Venstres vegne sagde ved førstebehandlingen den 20. januar 1988. Venstre støtter naturligvis forslagene igen, og vi håber på en hurtig behandling.

Sommerens debat om Kort- og Matrikelstyrelsen har ikke kun drejet sig om, hvorvidt dispositionen var rigtig eller forkert, eller om vi har råd til nybyggeri eller ej. Nej, debatten har vedrørt placeringen, og mange kommuner har ønsket at blive hjemsted for styrelsen. De geografiske yderpunkter har vel været Ålborg og Nakskov, men det skal jeg ikke kommentere ved denne lejlighed, og for øvrigt er det også boligministerens opgave at finde ud af det.

Jeg vil alligevel gerne på Venstres vegne gøre en principiel bemærkning: Vi er af den opfattelse, at den del af statsadministrationen, som med fordel kan flyttes ud, hvor der er højt til loftet, og hvor der er vidt til væggene, også skal flyttes. Og vi er også sikre på, at Kort- og Matrikelstyrelsen er en sådan del. Vor opfattelse er grundet i, at staten ikke skal optage dyre grunde og etagemeter, hvor det ikke er strengt nødvendigt; der er helt sikkert andre, der kan bruge pladsen i hovedstadens centrum. Der kan ud over en besparelse ligge en egnsudviklingsmæssig effekt i en udflytning, og oplevelsen får det medflyttende personale i tilgift.

Vi har fået boligministerudvalgets rapport, og vi imødeser med spænding resultatet fra statsministerens arbejdsgruppe.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet skal også ved denne genfremsættelse kun tilkendegive det, vi gjorde ved førstebehandlingen i sidste samling, nemlig at vi er imod lovforslag nr. L 20 om Kort- og Matrikelstyrelsen. Vi finder, at en teknisk sammenkøring edb-mæssigt vil kunne lade sig gøre mellem de styrelser, som allerede findes.

[Kirsten Jacobsen]

Når det gælder lovforslag nr. L 20, er vi indstillet på at støtte de tekniske forbedringer.

Endelig findes der nogle uafklarede spørgsmål, som vi vil søge oplyst under udvalgsarbejdet. Bl.a. vil vi sikre os, at det ikke går ud over de produkter, som i øjeblikket laves af private firmaer.

I øvrigt kan vi tilsige en hurtig udvalgsbehandling.

Elisabeth Arnold (RV):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Jørgen Estrup, på grund af andet folketingsarbejde ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne anføre følgende:

Udskrivningen af folketingsvalg i april i år satte mange ting i stå, herunder arbejdet med etablering af den nye Kort- og Matrikelstyrelse.

De to lovforslag, som nu er til behandling, var i realiteten færdigbehandlet i Folketingets Boligudvalg inden valget, og udvalget afgav betænkning over forslagene den 12. april 1988.

Det Radikale Venstre kan fortsat tilslutte sig det betækningsbidrag, som udvalgets flertal afgav ved den lejlighed, idet vi går ud fra, at de tilsagn, som den daværende boligminister afgav vedrørende Geodætisk Instituts forskningstilrettelæggelse og den nye styrelses prispolitik, fortsat står ved magt.

Disse resultater af Boligudvalgets arbejde fremgår af svarene på spørgsmål nr. 8 og 15, som er optrykt i den afgivne betænkning.

På den baggrund forventer vi, at det fornyede udvalgsarbejde kan afsluttes meget hurtigt.

Bollmann (CD):

Som det allerede er sagt, har lovforslagene været behandlet før her i salen, og efter min bedste overbevisning kunne forslagene have været vedtaget for længst, hvis det ikke havde været sådan, at en række af de politiske partiers ordførere gik ud i en konkurrence om, hvem der kunne komme hjem i valgkredsen og sige: Se, her har vi en ny statsinstitution.

Jeg synes, man burde koncentrere sig om lovforslagenes indhold, og indholdet er jo reelt færdigbehandlet. Jeg mener, placeringen af den nye styrelse er noget, Folketinget ikke skal blande sig i – det overlader vi trygt til ministeren – og vi ved jo også nu, at der er nedsat et specielt udvalg, som skal se på hele statsadministrationens placering.

I CD kan vi altså som tidligere anbefale forslagene til hurtig gennemførelse.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg kan på Kristeligt Folkepartis vegne gøre det meget kort og sige, at vi tilslutter os begge lovforslag, og jeg kan tilføje, at mit parti er enigt i det tilsagn, den tidligere boligminister gav.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg vil gerne takke for den meget brede tilslutning, der har været til de to lovforslag. Som flere har bemærket, er det jo lovforslag, der er blevet færdigbehandlet, og jeg kan oplyse, at de faktisk kun var to timer fra at blive vedtaget; så derfor er jeg glad for, at vi ikke på ny skal gå ind i en større debat om dem.

Må jeg blot til fru Pernille Sams bemærke, at det naturligvis er meningen med disse forslag at skabe en effektiv styring, og jeg kan tilføje, at det også af bemærkningerne fremgår, at styrelsen skal fungere som en rationel statsvirksomhed, samt at vi også i den forbindelse skal basere os på en udstrakt grad af brugerbetaling, så jeg er ganske enig med fru Pernille Sams i disse betragtninger.

Til de ordførere, som ganske kort har berørt spørgsmålet om den nye institutions placering, vil jeg sige, at jeg har mærket mig deres synspunkter. Det vedrører jo ikke de forslag, der er fremsat her i dag, men det er naturligvis noget, vi arbejder med i Boligministeriet og senere vil fremkomme med forslag om til Finansudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) *Første behandling af lovforslag nr. L 22:*