

[Jens Thoft]

januar 1990 tilvejebringer en ordning. Har hr. Stavad ikke ret, når han netop i sin ordførertale i forbindelse med ændringsforslagene lagde megen vægt på, at der nu bliver tilvejebragt en finansieringsordning, og at han forventede, denne finansieringsordning kom på plads meget hurtigt? Jeg vil gerne sikre mig, at energiministeren har den samme forventning som hr. Stavad, nemlig at disse spørgsmål bliver afklaret meget hurtigt.

**Energiministeren (Bilgrav-Nielsen):**

Jeg synes, det er understreget mange gange, at ordningen skal være på plads senest 1. januar 1990. Men det er klart, at vi arbejder så hurtigt, som vi overhovedet kan, med at få sagen på plads.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Jeg har forstået energiministerens tilsagn således, at han forventer, at man er i stand til at tilvejebringe finansieringsordningen i løbet af sommeren, og på den baggrund agter SF at støtte indgrebet mod anparter.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 97 stemmer (S, KF, SF, V, RV, KRF og Steenholdt (Grønl.)) mod 21 (FP og CD).

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal foreløbig forbigå den under pkt. 10 på dagsordenen opførte sag, der er tredjebehandling af lovforslag nr. L 58 A. Den vil sammen med den under pkt. 5 på dagsordenen opførte sag, tredje behandling af lovforslag nr. L 150, blive behandlet til sidst i dagens møde.

Man gik herefter til dagsordenens punkt 11, der var:

### **11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 192:**

*Forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg.*

Af justitsministeren (H. P. Clausen).

(Fremsat 25/1 89. Første behandling 3/2 89. Betænkning 26/5 89. Anden behandling 30/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ebba Strange (SF):**

Jeg skal på udvalgets vegne meddele, at Retsudvalget, efter at lovforslaget ved anden behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, har behandlet dette i et møde.

Herefter kan jeg oplyse, at et flertal – Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget – indstiller lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, hvori det foreligger efter anden behandling, mens et mindretal – Det Konservative Folkeparti, Venstres, Fremskridtspartiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget – vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved dets tredje behandling.

**Erling Christensen (S):**

Jeg synes, det er overraskende og kedeligt, at dette lovforslag, som det foreligger nu efter andenbehandlingen, ikke støttes af de tre regeringspartier. Det betyder efter min mening, at regeringen er ligeglad med, om en gældende lov fungerer efter sin hensigt eller ej.

Når kun de offentligt ansatte medlemmer af Dyreforsøgsrådet kan få dækket deres omkostninger ved at deltage i rådets virksomhed, fungerer rådet ikke. De øvrige medlemmer af rådet – alle i øvrigt udpeget af justitsministeren og ikke af organisationer – får ikke dækket deres tabte arbejdsfortjeneste og kan derfor ikke deltage i rådets arbejde. Hvis lovforslaget vedtages, som det foreligger nu, giver det Dyreforsøgsrådet mulighed for fuldtalligt at genoptage det vigtige dyrebeskyttelsesarbejde, som det gør.

Jeg synes, det er betænkeligt, at en regering påtager sig det ansvar, det må være ikke helt og

[Erling Christensen]

helhjertet at sikre, at gældende lov også administreres som sådan.

I øvrigt var det jo bemærkelsesværdigt, at justitsministeren fremsatte lovforslaget uden at fortælle, at loven ikke fungerer.

Under hensyn til at denne lov kun skal være gældende, indtil vi i næste samling kan vedtage en ny lov, betragter jeg de tre regeringspartiers holdning som værende imod det arbejde, som alle dyrebeskyttelsesorganisationer udfører. Det håber jeg at disse organisationer har mærket sig.

Lad mig yderligere tilføje, at når også Fremskridtspartiet stemmer imod, er det fuldstændig imod den entusiasme og støtte, som partiet gav loven ved dens vedtagelse for to år siden. Partiets ordfører i dyreværnsager, fru Pia Kjærsgaard, plejer at skilte med sin dyrevenlighed og sin dyrevenlige politik. Jeg er spændt på, om fru Pia Kjærsgaard i dag ved at støtte offentligt ansatte dermed på to områder udadtil siger ét og herinde stemmer anderledes. Det kan jeg så føje til min liste over Z-dobbeltmoral.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet går imod øgede offentlige udgifter. Derfor vil vi stemme imod lovforslaget ved den endelige afstemning, efter at ændringsforslaget er blevet vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønl.) mod 15 (FP).

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 46:**

*Forslag til lov om krigsmateriel m.v.*

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 11/10 88. Første behandling 25/10 88. Betænkning 18/5 89. Anden behandling 26/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ole Espersen (S):**

Jeg skal motivere, hvorfor mit parti stemmer imod dette lovforslag, som nok er et af de snurrigste lovforslag, Folketinget nogen sinde har oplevet. Det har et specielt forhold til grundloven, kan man roligt sige. Det er jo ikke usædvanligt i disse dage og disse måneder, at vi oplever, regeringen har et specielt anstrengt forhold til grundloven, men dette vil jeg kalde et snurrigt forhold.

Det er et forslag, der er fremsat af regeringen ikke som følge af nogen parlamentarisk forpligtelse, men baseret på regeringens egen fri vilje i samarbejde som bekendt nu med Det Radikale Venstre. Det er et forslag, som i regeringens egne – og dermed altså også i Det Radikale Venstres egne – bemærkninger karakteriseres således: »Alt i alt forekommer den gældende våbeneksportpolitiske praksis fuldt ud at tilgode de samme hensyn som ændringsforslaget, ...« Og det er altså det forslag, vi ser på her.

Så fortsætter bemærkningerne med følgende: »... som tilmed i forhold til den førte politik repræsenterer en principielt vidtrækkende lempelse med nærliggende risiko for misbrug«.

Det er det forslag, regeringen foreslår Folketinget skal stemme ja til, et forslag, som regeringen altså selv siger indebærer en principielt vidtrækkende lempelse med nærliggende risiko for misbrug.

Vi prøvede mange gange under førstebehandlingen at finde ud af, hvad forklaringen er på, at man fremsætter et forslag – som man jo kan efter grundloven, som forudsætter, at man vil have det gennemført – samtidig med at man siger, forslaget er farligt, at det medfører en nærliggende mulighed for risiko.

Vi advarede imod det. Vi spurgte Det Radikale Venstres ordfører gentagne gange, om Det Radikale Venstre ikke ville være med til at fjerne de elementer i lovforslaget, der indebærer den risiko, men det var ikke muligt at få noget svar fra Det Radikale Venstre.

Vi forstår ikke, hvordan partiet kan acceptere, at dets lovforslag fremsættes på denne måde. Vi er på den anden side klar over, at det har