

[Kirsten Jacobsen]

at få slået fast, at man ved hjælp af bytteretten ikke skal kunne kapitalisere nogen gevinst tilhørende grundejerne, og ved afstemningen vil man fjerne muligheden for, at det i fremtiden skal kunne lade sig gøre at bytte mellem ejere og lejere.

I fremtiden vil man kun kunne bytte lejere imellem, og det er vi meget tilfredse med. Det var hensigten med at fremsætte lovforslaget.

Pernille Sams (KF):

Som jeg sagde under førstebehandlingen, skal der ikke herske tvivl om, at vi gerne ville have afskaffet den udvidede bytteret, som nogle i praksis har misbrugt alvorligt til at skaffe sig store kontante, skattefrie summer. For os står det helt klart, at en sådan kapitalisering af en billig lejlighed, som ejeren på grund af lovgivningen er afskåret fra at få, heller ikke skal kunne tilfalde en lejer. Det samme forhold gør sig gældende for andelshavere, som herefter heller ikke længere har bytteret.

Da der efter førstebehandlingen viste sig at være flertal her i Folketinget for nu at få lovforslaget gennemført omgående, tilslutter vi os naturligvis også, og vi er meget glade for, at der tegner sig så bredt et flertal for dette lovforslag. Det lover godt for efterårets forhandlinger om lejelovsrevisionerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 115 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grøn.)) mod 17 (SF); 1 (RV) stemte -ved en fejltagelse - hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til konkurrencelov.

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 25/1 89. Første behandling 2/2 89. Betænkning 26/5 89).

Der var stillet 20 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Ved lovforslagets første behandling var der mange indvendinger imod forslaget. Det forekom bl.a. mærkeligt, at konkurrencen slet ikke var nævnt i en konkurrencelovs formålsparagraf - kun effektivitetsbegrebet var nævnt, mens vi ønskede konkurrencebegrebet ind som et bredere begreb end blot effektivitet.

Vi syntes heller ikke, at det oprindelige forslag tog tilstrækkeligt hensyn til små og mellemstore virksomheder. Det sker nu, hvor erhvervsfrihedssynspunktet - den lige og fri adgang til erhvervsudøvelse - slås fast, og hvor bagatelgrænsen bliver ændret, så det ikke kun er samfundsøkonomisk betydende sager, der kan tages op. Bliver en mindre virksomhed i f.eks. Viborg Amt maltrakteret, skal der være mulighed for, at den kan få sin sag behandlet.

Erhvervsfriheden er også til fordel for den almindelige forbruger ligesom pris- og mærkningsbestemmelserne, der nu alligevel kommer med i den nye konkurrencelov. Der bliver bedre muligheder for undersøgelser, der kan offentliggøres, hvis det fremmer konkurrencen. Det er vigtigt for danske virksomheders konkurrenceevne.

Jeg finder det også vigtigt, at myndighederne får mulighed for at følge med i, hvad multinationale selskaber tager for de samme produkter i Danmark og i udlandet.

Som noget helt afgørende vil jeg fremhæve, at Konkurrencerådet og dets sekretariat nu bliver helt uafhængige organer. Det er slået fast med ændringsforslagene.

Konkurrenceloven er en slags grundlov for erhvervslivet. Det er derfor godt, at vi er nået frem til en fælles holdning til en moderne, ansvarlig lov. Der skal være de relevante indgrebsmuligheder i loven, og det mener vi at der er, og der skal være den tilstrækkelige bemanding, og det regner vi også med at der bliver.

[Bjørn Westh]

Konkurrenceloven er en nødvendig lov, hvis vi i fremtiden skal føre en konkurrenceforbedrende politik, og det skal vi. Det er bl.a. et hovedformål i vores plan »Gang i 90'erne«.

Jeg vil gerne sige tak til alle i Erhvervsudvalget og til de ministre, der har deltaget. Jeg synes, vi har haft en konstruktiv debat om dette forslag, og vi er stort set nået til enighed om det hele.

Vi har i konsekvens af den aftale, vi har indgået med regeringen, måttet sige til SF, at vi ikke kan stemme for SF's ændringsforslag, men føler ellers, at vi alle i udvalget har haft et godt samarbejde om denne sag.

Jette Thomsen (KF):

Det er nogle utrolig tunge tekniske og juridiske sager, vi i dette folketingsår har behandlet i Erhvervsudvalget, og konkurrenceloven er da heller ingen undtagelse; men jeg synes, det er en smuk afslutning på vort arbejde i Erhvervsudvalget.

Jeg synes, vi har haft et godt udvalgsarbejde, da udvalgsarbejdet om dette lovforslag først var kommet i gang. Det tog ganske vist lidt tid, men vi har, synes jeg, fået en god og afbalanceret grundlov – kan man vel nærmest kalde det – for erhvervslivet.

Nogle af de ændringer, der sker i forhold til det oprindelige lovforslag, betyder flere opgaver for Konkurrencerådet – det må vi jo indrømme – og derfor synes jeg, det er flot, at vi trods disse ændringer har kunnet halvere Monopoltilsynets størrelse.

Vi kan stemme for lovforslaget, men vi må sige nej til SF's ændringsforslag.

Rahbæk Møller (SF):

Ved førstebehandlingen tilkendegav vi tilslutning til en modernisering af lovgivningen, men modstand mod, at man ville nedlægge Monopoltilsynet som et selvstændigt organ, modstand mod, at man ville nedskære personaleantallet drastisk, og modstand mod en række konkrete bestemmelser i forslaget til konkurrencelov.

Efter udvalgsbehandlingen må vi konstatere, at langt de fleste af disse problemer er løst. Der er dog ét tilbage, nemlig personaleantallet. Godt nok nedskæres det kun fra 175 til 100 og ikke som planlagt til 50, og det er selvfølgelig en relativ forbedring, men vi føler os stadig ikke

sikre på, at det nu planlagte personaleantal er tilstrækkeligt til at sikre et kraftigt Monopoltilsyn eller Konkurrencetilsyn, som det nu skal hedde. Derfor vil vi undlade at stemme ved tredsbehandling.

Samtidig har vi stillet et ændringsforslag om at ophæve den bestemmelse, der kom ind i monopolloven i 1983, og som nu videreføres i konkurrenceloven. Det er den bestemmelse, der gør, at Monopoltilsynet i praksis ikke har været i stand til at kontrollere medicinpriserne. Vi ved glimrende, hvordan det fungerer, alt for godt desværre, og derfor synes vi, der er grund til at tage den bestemmelse ud nu.

Jens Peter Jensen (V):

Venstre synes, der er nået et godt resultat under de langvarige forhandlinger, der har været, men jeg vil give udtryk for beklagelse over, at industriminister Nils Wilhjelms ikke kan være her i dag og se det resultat, der er nået. Jeg ved, at det var en stærk intention hos ham, at vi skulle nå til et bredt samarbejde om denne lovgivning. Jeg vil gerne føje til, at den fungerende industriminister, arbejdsminister Henning Dyrmos, har arbejdet videre fuldstændig i Nils Wilhjelm's ånd, og jeg er godt tilfreds med, at man får det brede grundlag.

Der kan måske deri ligge et lille varsel om, hvad der kan ske senere på året i en større sammenhæng. Det er i hvert fald godt for det psykologiske klima, at vi er nået hertil.

Jeg håber så, at det også lykkes at få Fremskridtspartiet med. Jeg synes, det kunne være godt, om denne vigtige lovgivning kunne samle et meget, meget bredt flertal i Folketinget.

Hugo Holm (FP):

Det er et meget vigtigt lovforslag, der nu skal stemmes om, og jeg vil gerne tilkendegive Fremskridtspartiets indstilling til forslaget.

Der er nogle af ændringsforslagene, der trækker i den rigtige retning, men der er også en meget stor del, som trækker meget forkert.

Vi mener, at sekretariatet som helhed bliver et gammelt Monopoltilsyn, bare pakket ind i noget nyt papir.

Det, det må dreje sig om, er en afbureaukratisering, men størstedelen af de stillede ændringsforslag har ikke ret meget med afbureaukratisering at gøre; tværtimod har de noget med at bureaukratisere endnu mere at gøre –

[Hugo Holm]

derved, at der som helhed ikke er sat nogen grænser.

Jeg skal derfor sige, at vi ønsker at støtte nogle af ændringsforslagene, men at der også er en del ændringsforslag, vi ikke vil støtte.

Industriministeren (Henning Dyremose, fg.):

For så vidt angår SF's ændringsforslag om at fjerne § 13, stk. 3, som jo er identisk med den nuværende monopollovs § 12, stk. 5, vil jeg sige, at § 12, stk. 5, i sin tid blev indsat af et meget bredt flertal. Jeg har forståelse for, at det meget brede flertal fortsat mener, at denne paragraf er nødvendig og hensigtsmæssig af hensyn til de forskningsintensive virksomheder, og vi må derfor afvise SF's ændringsforslag.

Så skal jeg i øvrigt nøjes med på regeringens vegne at udtrykke tilfredshed med, at det er lykkedes at samle et så bredt flertal omkring konkurrenceloven. Jeg tror, det er vigtigt for den kommende forvaltning af loven, og jeg vil gerne takke de forhandlingspartier i Socialdemokratiet, CD og Kristeligt Folkeparti, som har gjort det muligt at nå frem til dette meget brede flertal.

Jeg skal så dele det håb, som hr. Jens Peter Jensen udtrykte, nemlig at det også ender med, at Fremskridtspartiet kan stemme for denne udmærkede grundlov for erhvervslivets forhold.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

I anledning af hr. Rahbæk Møllers og fru Jette Thomsens bemærkninger vedrørende resourceforbruget skal jeg blot henvise til, hvad der står i betænkningen, og så må vi se på de erfaringer, vi indhøster.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 5, således ændret, § 6, ændringsforslag nr. 6 og 7, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 8, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 9, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 10, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 11 og 12, § 11, således ændret, ændringsforslag nr. 13, § 12, således ændret, og ændringsforslag nr. 14

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15

forkastedes, idet 17 stemte for, 114 imod.

§ 13 med den foretagne ændring, §§ 14-16, ændringsforslag nr. 16, § 17, således ændret, ændringsforslag nr. 17, § 18, således ændret, § 19, ændringsforslag nr. 18 og 19, § 20, således ændret, § 21, ændringsforslag nr. 20, § 22, således ændret, og § 23

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af lov om social bi- stand. (Indførelse af ungdomsydelse).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 15/12 88. Første behandling 12/1 89. Betænkning 24/5 89. Ændringsforslag af 29/5 89 uden for betænkningen af socialmini- steren).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænk- ningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 æn- dringsforslag af socialministeren (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *socialministeren*:

Til § 2

8. Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 2. Fra 1. januar 1990 ændres i bistan- dlovens § 49 b, stk. 2, og § 49 e »det sociale ud- valg« til: »kommunalbestyrelsen«.