

[Formanden]

Jeg skal vedrørende dette lovforslag gøre opmærksom på, at det indeholder visse generelle bestemmelser, hvor der må sættes spørgsmålstegn ved, om de i enhver henseende kan betragtes som forenelige med grundloven, specielt med reglerne om dommeres sikkerhed mod afsættelse (grundlovens § 64, 2. punktum) og om visse offentligt ansattes pensionsret (grundlovens § 27, stk. 3).

Jeg har dog ikke ment, at der er tilstrækkeligt grundlag til at indstille lovforslaget i dets helhed til afvisning i henhold til forretningsordenens § 16, stk. 3, men går ud fra, at de nævnte spørgsmål vil indgå i den kommende behandling af lovforslaget.

### *Skriftlig fremsættelse af forslag:*

**Behnke (FP):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om samfundssolidaritet hos de offentligt ansatte.*

(Lovforslag nr. L 219).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

#### **1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 183:**

*Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skattekontrolloven. (Fritagelse for indsendelse af selvangivelse).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 18/1 89. Første behandling 24/1 89. Betænkning 22/2 89. Anden behandling 7/3 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Formanden:**

Nu bliver der talt herfra, og det betyder, at andre ikke taler højt.

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg skal gøre det kort. Det er i anledning af, at lovforslaget har en så nydelig undertitel, nemlig: »Fritagelse for indsendelse af selvangivelse«. Der er jo snarere tale om, at der indføres regler for, hvordan man skal strafsanktionere de mennesker, som ikke kan forstå, at deres årsopgørelse, når den måtte komme, vil medføre, at de kommer til at betale for lidt i skat. Det er et led i den selvangivelsesprocedure, som er kaldt en fortrykt selvangivelse, men som vi kalder en bagtrykt selvangivelse. Det har vi fra Socialdemokratiets side ikke kunnet medvirke til, og vi har derfor, som vi også nævnte det under førstebehandlingen, heller ikke noget ønske om at medvirke til denne følgelovgivning, hvorfor vi vil undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 73 stemmer (KF, V, FP, RV, CD og KRF); 59 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 184:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Miljøforbedrende investeringer i landbrug m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 18/1 89. Første behandling 24/1 89. Betænkning 22/2 89. Anden behandling 7/3 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 74 stemmer (KF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 22 (SF); 38 (S) stemte hverken for eller imod.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 217:

*Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme m.m.*

Af landbrugsministeren (Tørnæs).  
(Fremsat 22/2 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Bjørn Westh (S):

Lovforslaget er en følge af en politisk aftale indgået sidste sommer mellem regeringen og Fremskridtspartiet, en aftale, hvor regeringen betalte refinansieringsordningen med ændringer i landbrugsloven. Dengang havde vi indtryk af, at det var radikalt hjerteblod, der her blev betalt med, og vi har hele sommeren kunnet følge, hvordan Det Radikale Venstre har været bekymret over den aftale, man havde indgået.

Det er derfor med stor overraskelse, vi nu ser, at Det Radikale Venstre i det lovforslag, der ligger her, er gået langt videre end aftalen fra i sommer, langt videre, end de havde behøvet at gå, uden at få én eneste politisk indrømmelse for det. Det er karakteristisk for dette forslag, at Det Radikale Venstre og store dele af Venstre forlader deres grundlæggende tidligere holdninger til dansk landbrug og i den grad vil ændre hele grundlaget for dansk landbrugspolitik, hvilket man da også har bemærket ude omkring.

Mange landmænd både i husmandsforeninger og i landboforeninger – det kan man se i aviserne og i fagbladene – finder, at det er et dårligt lovforslag, der her er fremsat. Alle, tror jeg, er i øvrigt enige om, at det især er dårligt for de unge landmænd. Dette lovforslag gør det vanskeligere at etablere sig som ung landmand, ejendomspriserne vil stige og dermed vanske-

liggøre hele landbrugserhvervets situation. Det er næsten tragikomisk, at Landbrugsraadets præsident siger, han kan acceptere lovforslaget og anbefale det, og så samme dag beder om nye støtteordninger, fordi der nu kommer værdistigninger for de unge landmænd. Danmarks Landboudom er så bekymret over det, at de har nedsat et udvalg, hvori de har bedt Socialdemokratiet deltage, for at man kan modvirke de uheldige tendenser for unge landmænd, der kommer af dette lovforslag.

Lovforslaget indeholder ud over det strukturmæssige noget helt nyt, nemlig mulighed for at udstykke skov som frijord. Det er et brud på dansk politik siden vor EF-tiltræden, og det er et meget alvorligt brud.

Når økonomiministeren i sommer sammen med udenrigsministeren var så interesseret i at redde sommerhussagen, for at udenlandske statsborgere ikke skulle kunne købe danske sommerhuse, så er det meget overraskende, at Det Radikale Venstre nu igennem landbrugsloven sikrer, at udlændinge i hvert fald så kan købe danske skove, også når de ikke er ret store, både til jagt og rekreative formål. Det er et brud, som vi ikke kan acceptere. Vi vil ikke have dansk skov fjernejet af udlændinge. Vi finder det yderst overraskende, at Det Radikale Venstre kan åbne en ladeport for, at udlændinge skal kunne købe mindre, danske skove til rekreative formål.

Vi har bemærket, at partiet Venstre ikke længere vil holde så meget fast i den nordiske pasunion og er på glidetur dér. Vi troede ikke, Det Radikale Venstre fulgte den linie, og jeg vil gerne spørge hr. Sønderby fra Sønderjylland: Er der slet ikke nogen nationale ting, vi skal værne om i Danmark længere, hverken vedrørende en pasunion med Norden eller med hensyn til at sælge skov til EF-borgere frit? Jeg synes, det er meget uheldigt.

Disse bestemmelser ser vi i tæt sammenhæng med braklægningsbestemmelserne i L 70, hvorefter regeringen vil give tilskud til tilplantning af skov. Når man så har fået offentligt tilskud til at tilplante skov, kan man bagefter udstykke det som frijord og sælge det til en hvilken som helst borger i Europa. Vi synes, det er meget betænkeligt.

Vi mener også, lovens strukturbestemmelser er dårlige for landbruget. Vi mener ikke, det er godt med sammenlægningsgrænser over 3 km.