

[Pia Gjellerup]

maksimumbeløb, det er muligt i dag, for det er der ikke råd til.

Disse mennesker, der virkelig knokler til en lille løn i den fælles virksomhed, hjælpes overhovedet ikke. Og det er dem, man i virkeligheden kunne have grund til at hjælpe, det er dem, man i virkeligheden kunne synes arbejder urimelig hårdt i forhold til, hvad de får ud af det.

Men som fru Pernille Sams siger, er det en livsform at leve på den måde. Det kan man så sige er en vanskelig livsform, sådan vil jeg i hvert fald vurdere det. Men det er ikke de mennesker, der hjælpes ved dette forslag. Det er dem, der har råd til at slippe for den højeste skat.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Fru Pia Gjellerup har nu flere gange anført, at det reelle provenutab ved dette forslag skulle være et såkaldt trecifret millionbeløb. Det må jeg på det kraftigste afvise. Jeg vil gerne understrege, at der er foretaget meget omhyggelige provenuberegninger i Skatteministeriet, og efter dem vil provenutabet maksimalt udgøre i størrelsesordenen 35-40 mio. kr.

Hr. Bjørn Poulsen stillede et spørgsmål, som jeg gerne vil give et svar på og dermed afklare med det samme: Skal reglerne forstås sådan, at man kan hoppe ind og ud af en lønaftale inden for det samme indkomstår? Svaret er nej. Det kan man ikke. En lønaftale skal gælde for hele indkomståret. Derimod kan man godt anvende lønaftalen ét år og det efterfølgende år anvende overførselsreglen. Jeg slår altså igen fast, at man skal følge den samme regel hele indkomståret.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Det er blot for at konstatere, at der ikke er sagt et eneste ord om kontrolmulighed, og der kom heller ikke en eneste bemærkning om merudgifter på det sociale område.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 173:**

*Forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven. (Lempelse af selvangivelsespligt).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 12/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Pia Gjellerup (S):**

Det er et forslag, der er betydelig nemmere at komme om ved her i salen, vil jeg tro. Det handler om, at man sidestiller fonde med det formål at opføre og drive idrætsanlæg eller idrætshaller og fonde, som har til formål at etablere og drive lette kollektivboliger eller ældreboliger, med fonde, der har til formål at drive museer eller anden kunstnerisk virksomhed. Derudover er der tale om ligestilling med de fonde, som ikke har en indtægt, som gør, at de er skattepligtige.

Hele ligestillingen handler om, at heller ikke disse fonde har selvangivelsespligt. Det kan vi medvirke til fra Socialdemokratiets side.

**Aagaard (KF):**

Jeg kan tilslutte mig den beskrivelse af forslagens formål, som fru Pia Gjellerup lige har givet.

I Det Konservative Folkeparti betragter vi dette forslag som et meget nyttigt forslag, som på glimrende vis lever op til afbureaukratiseringsbestræbelserne. Jeg tror, vi åbent må erkende, at vi ved vedtagelsen i sin tid af fondsbeskatningsloven burde have undtaget de fonde, som dette forslag omhandler, fra kravet om udarbejdelse og indsendelse af selvangivelse. Det virker helt uforståeligt og meningsløst at pålægge borgere i tusindvis opgaver af denne karakter, som de ikke kan se har et formål.

Vi er derfor ikke i tvivl om, at når vi om kort tid får dette forslag vedtaget, så vil lettelsen bre-

**[Aagaard]**

de sig i hundredvis af legat- og fondsbestyrelser, idrætsforeninger og kollegier.

Vi tilsiger lovforslaget en hurtig udvalgsbehandling.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Det er jo rart, når det under den store overskrift »forenkling og afbureaukratisering« kan gøres så forholdsvis enkelt, som dette lovforslag lægger op til. Vi støtter forslaget.

**Skrumsager Skau (V):**

Venstre kan også støtte dette forslag, som i allerhøjeste grad betyder en lettelse for mange småfonde og legater ved, at de bliver fritaget for at udarbejde selvangivelse.

Men det er jo ikke det hele. De bliver altså også fri for at skulle honorere den ene revisor efter den anden. Det er dyrt og betyder, at det er færre penge, der kan komme ud og arbejde for de kulturelle formål, spejderhytter, idrætsformål, museer osv.

Derfor kan Venstre støtte forslaget.

Jeg håber, at skatteministeren med dette forslag har fået alle dele med. I hvert fald er det noget, vi kan se på i udvalget, således at vi, hvis der er andre ting, der ikke er taget ind på det område, skatteministeren har foreslået, kan få det med i den endelige lov.

Der er også andre dele, der kan afbureaukratiseres, som ikke vedrører dette lovforslag, men dog alligevel. Det ligger i et andet ministerium, og det er med hensyn til registerloven, registreringen af de forskellige ting. Det er nok også noget, vi burde tage op på et senere tidspunkt og se på og gennemføre forenklinger.

**Glistrup (FP):**

Fra arilds tid og frem til landet blev belemret med den nuværende statsminister, klarede vi os stort set uden overhovedet at have så meget som en linje i lovgivningen om fonde.

Det tør nok siges, at under den nuværende regering er det blevet så kompliceret, at vi, der har med fonde at gøre i vores hverdag, faktisk har måttet afkorte nattesøvnen med en hel del timer for at udfylde de afsindige mængder af papir, som strømmer ned over os, som vi skal udfylde ud fra de verdensfjerne forestillinger om fonde og fondes virksomhed, som hersker rundt omkring i de forskellige ministerier.

Heldigvis er der startet en modbølge fra og med det lykkelige folketingsvalg i september 1987 og det endnu lykkeligere i maj 1988, hvor Folketinget fik en anden sammensætning, en anden grundstruktur. Og dette forslag er et led i denne modbølge. Men det er et alt for beskedent led. Jeg er helt enig med partiet Venstres ordfører i, at vi skal have mere fart i afpapirkrtiseringen af netop fondsområdet.

Vi kunne ganske trygt og roligt nå frem til, at vi siger, at når denne statsminister går af, så efterlader han landet i samme forfatning, hvori han forefandt det, hvis vi i hvert tilfælde ser på fondsområdet, og at vi med andre ord hurtigst muligt ser at få ophævet alle de regler vedrørende fonde inden for diverse ministerier, som er indført.

Når vi nu specielt går til dette beskedne afbureaukratiseringstiltag inden for skatteministerens område, mener jeg, at udvalgsarbejdet i alt væsentligt må koncentrere sig om det, Venstres ordfører var inde på, nemlig om vi dog ikke yderligere kan slække på papirkravene. Et af de steder, hvor det forekommer mig umiddelbart rigtigt at ændre, er ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 2, sådan at det får endnu mere tilbagevirkende kraft.

Fondsbeskatningen er immervæk først trådt i kraft fra og med indkomståret 1987. Og bevarer. De fleste fonde i landet har vel efter at have fået diverse rykkerskrivelser og dagbødeforlæg, og hvad der nu ellers har været, politianmeldelser, hvordan nu denne sag er kørt, fået lirket et eller andet papir ind, som de kalder et regnskab for året 1987, og hvor de så hver 3.-4. måned får et brev fra det lokale skattevæsen om, at det skam ikke er tilfredsstillende, man vil have 27 andre bilag ind vedrørende selvangivelsen for 1987.

Kunne man dog ikke i § 2 skrive, at det træder i kraft allerede fra 1987, således at det med hensyn til de mange sager, der er på forskellige stadier med forskellige svært tilgængelige forståelsesproblemer for diverse fondsadministratorer, allerede kommer til at gælde for 1987, så man kan lukke munden på disse nævenyttige ligningsmyndigheder, der overfalder uskyldige, velgørende mennesker rundt omkring i landet med deres krav, så at de, når denne lov er vedtaget, også kan klare året 1987 ved at sende dem en af disse standarderklæringer, som nu skatteministerens forslag går ud på? Der kan

[Glistrup]

ikke anføres nogen som helst modstående betragtninger mod således at udvide den tilbagevirkende kraft med yderligere et år, altså helt tilbage til fondsbeskatningens indførelse.

På samme måde er det meget godt, at man absolut tager det strøgne mål og kun sætter grænsen ved 25.000 kr. i den foreslåede § 15, stk. 3, nr. 1. Da der altid er nogle udgifter, kunne man såmænd ganske roligt skrive 30.000 kr. eller 35.000 kr., eller hvor dristig nu skatteministeren kan være, selv om der så skulle være nogle, der undgik at betale 52 kr. og 50 øre i skat, eller hvad man nu kan tænke sig til at de, der ligger lige over grænsen, kommer til at betale.

På samme måde har ministeren et meget farligt udtryk både i fondsbeskatningsloven og i det forslag til ændring, vi nu beskæftiger os med, idet man for at komme ind under de forskellige lempelsesregler udelukkende skal beskæftige sig med ditten eller datten. Kunne man dog i hvert tilfælde ikke sige: Fonde, der i alt væsentligt kun beskæftiger sig med ditten eller datten? Derigennem fik vi ikke den jagt på petitesser, den nuværende lovtekst opfordrer til.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil bestræbe mig på ikke blot at begrænse papirforbruget, men også begrænse ordforbruget herinde. Jeg vil ganske kort sige, at fra Det Radikale Venstres side hilser vi denne forenkling velkommen. Det er en længe ventet lettelse for de små klubber og for de mindre selskaber, som driver idrætshaller og kollegier osv.

**Addi Andersen (CD):**

Centrum-Demokraterne kan tilslutte sig dette lovforslag fra skatteministeren.

Det tiltaler os bl.a., at mindre fonde, der alligevel ikke skal betale skat, bliver fri for dette papirusseri, som jeg tror hr. Glistrup ville kalde det. Det vil være en stor fordel, at sportshaller og idrætsanlæg organiseres som fonde. Andre, som konkret er fritaget for registrering, får en lettelse af administrationen ved at få mulighed for at indgive en erklæring i stedet for en selvangivelse.

Skattemyndighederne vil sikkert også hilse forslaget med glæde. Så får de tid til vigtigere arbejde.

Vi er også tilfredse med, at visse fonde kan søge dispensation for indsendelse af selvangi-

velse, hvis der er særlige grunde, der taler for det.

Derfor kan Centrum-Demokraterne give ministerens forslag sin fulde støtte.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg vil gerne sige tak for den brede tilslutning til dette lovforslag.

Masser af mennesker udfører hvert år et stort, frivilligt og ulønnet arbejde med at lede foreninger, med at administrere mindre fonde, som vi i dag taler om. Sidste år tog vi det første skridt på denne vej ved at vedtage en lov, som gav mulighed for at fritage almenyttige foreninger for pligten til at indgive selvangivelse.

Dette er et skridt i samme retning, idet det nu er de mindre fonde, vi tager fat på. Også her er der i dag tale om en urimelig belastning med administrativt arbejde. Da der ingen penge er i det, da der ikke er noget provenu i det, synes vi, vi kan spare alt dette papirarbejde og derved gøre tilværelsen noget mere tålelig for de mennesker, der frivilligt og i reglen ulønnet administrerer disse fonde. Derfor er jeg glad for, at der har været så bred tilslutning til lovforslaget.

Hr. Glistrup rejste en række spørgsmål, som jeg bestemt mener at vi i Skatte- og Afgiftsudvalget bør dyrke yderligere, hvor jeg selvfølgelig står til rådighed med besvarelse af de spørgsmål, der måtte blive stillet i den anledning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 174:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ændring af forskellige skattelove. (Forlængelse af dele af skibsværftsaføtalen).*