

[Ole Espersen]

man har en regel i loven om Danmarks Riges fiskeriterritorium, der siger, at grænsen er midterlinjen, medmindre andet er aftalt, og så længe er den midterlinje grænsen. Og så kan man altså ikke fra ministerside komme og lave om på det uden at få lavet fiskeriterritorieloven om eller uden at indgå en gyldig international aftale.

Men da ministeren jo gentagne gange har bestridt dette og påstået, at han har dokumentation fra Justitsministeriet af, at dette skulle være lovligt, vil jeg for det første citere et svar, vi har fået, efter at jeg har spurgt om, hvorfor og hvordan man kan fastlægge grænsen på denne måde. Hvordan kan man skrive til fiskerne: Nu er grænsen ændret? Svaret er følgende:

»Skrivelserne er affattet på den måde, som Fiskeriministeriet skønnede var mest hensigtsmæssig i den foreliggende situation.«

Det er svaret. Det kan vel ikke være dokumentationen? Vi vil gerne have denne dokumentation, og derfor skal jeg på Socialistisk Folkepartis og vore vegne bede om, at andenbehandlingen afbrydes, således at vi i udvalget kan se denne dokumentation.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Der er nu af hr. Ole Espersen stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at beslutningsforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod handel med Den Sydafrikanske Republik og Namibia.

Af udenrigsministeren (Ellemann-Jensen).
(Fremsat 19/4 89. Første behandling 27/4 89. Betænkning 9/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.

Af trafikministeren (Knud Østergaard).

(Fremsat 12/1 89. Første behandling 27/1 89. Betænkning 11/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bakholt (S):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gav Socialdemokratiet udtryk for, at vi var tilhængere af motorvejsbyggeri fra Kolding til Esbjerg, som det er foreslået i forslaget.

Ved den lejlighed kritiserede vi regeringen for den sene igangsættelse, og vi kritiserede også regeringen for den sene færdiggørelse. Vi er stadig væk, også efter udvalgsarbejdet, forundrede over, at der først skal ske noget så sent, som det står i bemærkningerne, altså i 1991, og at den første åbning af en delstrækning skal finde sted i 1996.

[Bakholt]

Det er for os et uforståeligt sejpineri, der er tale om her. De, der har spurgt om, hvorfor lovforslaget skulle fremsættes og vedtages nu, har egentlig gjort det med rette; de har undret sig meget over, at lovforslaget skal gennemføres nu, og at der først skal iværksættes et stykke arbejde, når vi når et stykke hen i 1990'erne.

Det er altså stadig væk uforståeligt for os, at projektet skal sættes så sent i gang, og at det skal gøres færdigt så sent, som der er tale om, og det har været umuligt at få et ordentligt svar fra ministeren desangående. Vi har bedt om at få en oversigt over prioriteringen af de kommende års vejbyggeri i udvalget. En sådan plan har regeringen ikke. Ministeren har sagt, at han først vil komme med en sådan plan til udvalget, når finanslovforslaget er fremsat.

Vi må altså konstatere, at regeringen ikke har nogen prioriteringsplan for de kommende års vejbyggeri, og det finder vi beklageligt. Man kan få det indtryk, at regeringen tilsyneladende ikke har til hensigt at afsætte de midler, der skal til i de kommende år for at få det vejbyggeri, der er planlagt, gjort færdigt. Tværtimod kan vi jo frygte, at hensigten snarere er, at der skal foregå store besparelser på området i de kommende år.

Fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag, der går ud på, at projektet skal igangsættes og gøres færdigt noget tidligere. Det er vi principet enige med Fremskridtspartiet i, men når vi undlader at stemme, hænger det sammen med, at Fremskridtspartiet jo har den opfattelse, at pengene til projektet skal tages fra andre igangværende projekter eller andre projekter, der er påtænkt. Det ønsker vi ikke at medvirke til, og derfor vil vi undlade at stemme til Fremskridtspartiets ændringsforslag.

Dohrmann (FP):

Jeg ville ikke have sagt noget ved andenbehandlingen her, men på hr. Bakholt's opfordring skal det trods alt nævnes, at alt det, hr. Bakholt står og jamrer sig over, og alt det, Socialdemokratiet giver udtryk for i betænkningen om, at man tilsidesætter visse vejstrækninger, jo ene og alene skyldes, at partierne bag Storebæltsforliget har indgået en aftale, hvorefter pengene er båndlagt, og at man har vedtaget, at visse egne af landet skal favoriseres frem for andre, således at alt, hvad der hedder sund og fornuftig prioritering, som ellers nogenlunde rimeligt er blevet foretaget hidtil, er tilsidesat.

Dér har vi jo sandheden, og de socialdemokratiske bemærkninger om, at man ikke kan fremme nogle vejstrækninger hist og pist – og det gælder i øvrigt også cykelstier, skal det siges til orientering – skyldes jo udelukkende den indgåede aftale om Storebælt, fordi man savner nogle nordjyske socialdemokratiske folketingsmedlemmers medvirken til Storebæltsforbindelsen. Det er sandheden, og derfor var det rent hykleri, hr. Bakholt gav udtryk for herfra.

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Det er ikke min opgave at vurdere, hvad hr. Bakholt kan forstå; jeg påtager mig normalt ikke større opgaver, end jeg kan løse. Men jeg må påvise, at hr. Bakholt giver vildledende oplysninger. Hvis jeg må henvise til Folketingstidende, sp. 5834, så sagde hr. Bakholt under førstebehandlingen af dette lovforslag, at »ministeren gør grin med befolkningen, når . . . arbejdet først for alvor kommer i gang midt i 1990'erne«.

Det er jo urigtigt. Projektering og ekspropriationer vil vare fra nu af og frem til efteråret 1991, og det kan simpelt hen ikke gøres hurtigere, og herefter går arbejderne i marken i gang og med betydelige investeringer også i årene før 1995. Det er sandheden om den sag.

Bakholt (S):

Vi er nødt til at henholde os til, hvad der står i lovforslaget, og det, der står i lovforslaget, er faktisk, at der først afsættes penge til projektet i 1991 med 40 mio. kr., i 1992 med 80 mio. kr. og faktisk først større beløb, når vi når frem til 1993, 1994 og 1995. Det er også angivet, at den første delstrækning skal åbnes i 1996. Og det er på baggrund af det, vi fremsætter vores kritik. Vi kan kun henholde os til, hvad der står.

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Den sidste bemærkning bekræfter min første antagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslaget**

forkastedes, idet 15 stemte for, 78 imod; 33 stemte hverken for eller imod.

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 206:

Forslag til lov om ændring af lov om leje.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 14/2 89. Første behandling 8/3 89. Betænkning 3/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 136:

Forslag til lov om afskaffelse af ventelister på sygehusene.

Af Pia Dahl (FP) m.fl.

(Fremsat 13/12 88. Første behandling 27/1 89. Betænkning 11/5 89. Ændringsforslag nr. 1 af 16/5 89 uden for betænkningen af Pia Dahl (FP)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Pia Dahl (FP) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af Pia Dahl (FP):

Til § 2

1) I paragraffen ændres ordene »torsdag den 16. februar 1989« til: »den 1. juni 1989«.

Bemærkninger

Til nr. 1

Lovens ikrafttrædelsestidspunkt foreslås ændret til den 1. juni 1989.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Pia Dahl (FP):

Det er en sort dag at læse en betænkning som den, der er skrevet over L 136. Når man ser på dagsordenen i dag, ser man jo, at de såkaldt socialt bevidste partier i dag gør meget ud af at beskytte de såkaldt svage grupper i vores samfund. De mennesker, der er tale om at beskytte i dette lovforslag, er lidende mennesker. Det er bestemt en meget svag gruppe i vores samfund, og jeg synes, det er forstemmende at se specielt Socialdemokratiets og SF's noget tyndbenede argumentation for at stemme imod dette lovforslag ved tredjebehandlingen.

Man skriver, at ventelisterne kun »kan afskaffes ved at sikre både handlemuligheder og økonomi hos amtskommunerne«. Jamen vi er da helt enige om, at det er den eneste måde, og det går lovforslaget jo også ud på. Netop derfor synes jeg, at Socialdemokratiet og SF burde tænke sig om en ekstra gang og sørge for, at disse ventelister bliver afskaffet én gang for alle.