

[Indenrigsministeren]

^{1/175} af samtlige gyldige stemmer ved det sidst afholdte folketingsvalg, for tiden 19.024.

Denne regel er udtryk for det princip, at et nyt parti for at blive opstillingsberettiget skal sandsynliggøre, at det har en vis ikke helt ubetydelig tilslutning blandt vælgerne.

Ved folketingsvalg afholdt i de senere år har der imidlertid gentagne gange foreligget den situation, at nogle af de nye partier har fået langt færre stemmer end svarende til det antal vælgererklæringer, der kræves til partianmeldelse. Ved valgene i 1984 og 1987 var der et af de nye partier, der kun fik knap 1.000 stemmer.

Et andet nyt parti fik ved valgene i 1981, 1984 og 1987 kun ca. 2.000 stemmer. Et tredje nyt parti fik ved valget i 1987 kun ca. 5.700 stemmer.

De gældende regler om partianmeldelse er således ikke i alle tilfælde tilstrækkelige til at sikre, at et nyt parti har tilslutning fra et vist ikke helt ubetydeligt antal vælgere.

Reglernes utilstrækkelighed kan hænge sammen med, at det er for nemt for en vælger at deltage i en partianmeldelse. Der kræves intet selvstændigt initiativ eller nogen aktiv handling fra vælgeren, bortset fra at udfylde og underskrive en vælgererklæring, som typisk bliver præsenteret for den pågældende ved opsøgen- de virksomhed fra partiets side.

Reglerne om anmeldelse af et nyt parti foreslås derfor ændret, således at der kræves en selvstændig, aktiv handling fra den, der ønsker at deltage i en partianmeldelse. Dette opnås ved, at der i folketingsvalgloven foreslås indsat en bestemmelse om, at folkeregistrene – der skal attestere, at den pågældende vælger har valget – efter attestation skal sende vælgererklæringen til den pågældende vælger og ikke som hidtil til partiet. Vælgeren skal derefter selv videresende den attesterede erklæring til partiet, såfremt vælgeren fortsat ønsker at deltage i anmeldelsen af det pågældende parti.

Denne fremgangsmåde øger sikkerheden for, at de vælgererklæringer, der indgår i en partianmeldelse, rent faktisk hidrører fra de pågældende vælgere og er afgivet i forbindelse med den aktuelle partianmeldelse, således at der er sikkerhed for, at vælgererklæringerne er ægte.

Ved lovforslaget foreslås endvidere, at tilfornede vælgere skal medvirke ved brevafstemningen på plejehjem og i vælgerens eget hjem, således at det kan sikres, at hjælp til

stemmeafgivningen – ligesom på valgdagen – kan ydes af to tilfornede vælgere fra hver sit parti. Af principielle grunde bør alle vælgere så vidt muligt være stillet på samme måde i denne henseende.

Endelig foreslås på baggrund af erfaringer fra folketingsvalget i 1988 en lempelse af reglerne om, hvilke brevstemmer der ikke kan komme i betragtning.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og bemærkningerne hertil, skal jeg anbefale forslaget til Tingets velvillige behandling.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Hermed skal jeg for Folketinget fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Fritagelse af forsamlingshuse for grundskyld).

(Lovforslag nr. L 169).

Lovforslaget går ud på at ændre lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme (ejendomsskatteloven) således, at forsamlingshuse – taget i bred forstand – i alle tilfælde fritages for grundskyld til kommune og amtskommune.

Efter den gældende ejendomsskattelev er der hjemmel til, at den enkelte kommunalbestyrelse og det enkelte amtsråd efter ansøgning kan fritage forsamlingshuse for kommunal og amtskommunal grundskyld. Der er i loven givet følgende definition af begrebet forsamlingshus: »Ved forsamlingshus skal forstås en bygning, der er bestemt til og hovedsagelig benyttet til afholdelse af møder af politisk, religiøs og oplysende karakter, og hvortil der er offentlig adgang.«

Regeringen har fundet, at det under hensyn til disse ejendommers brede almenkulturelle betydning vil være rimeligt, at de i alle tilfælde fritages for kommunal og amtskommunal grundskyld. Det foreslås derfor, at forsamlingshuse medtages blandt de grupper af ejendomme, der efter ejendomsskattelevens § 7 er obligatorisk fritaget for grundskyld (lovforslagets § 1, nr. 1). I konsekvens heraf bortfalder samtidig den nuværende adgang til efter ansøgning at meddele fritagelse for grundskyld af forsamlingshuse (lovforslagets § 1, nr. 2).

Missionshuse anses for at falde ind under gældende lovs definition af begrebet forsamlingshus, hvilket fortsat er tilsigtet med bestemmelsen.

[Indenrigsministeren]

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslagets bemærkninger, skal jeg anbefale det til Folketingets velvillige behandling.

Energiministeren (Bilgrav-Nielsen):

Hermed tillader jeg mig for det høje Ting at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om energipolitiske foranstaltninger. (Nedlæggelse af Energirådet).

(Lovforslag nr. L 172).

Lovforslaget har til formål at ophæve lovens bestemmelse om nedsættelse af et råd for energiplanlægning og -forskning – Energirådet – med henblik på, at rådets virksomhed ophører under hensyn til den betydelige organisatoriske udvikling, der har fundet sted inden for energisektoren siden lovens vedtagelse i 1976.

Idet jeg henviser til lovforslaget med tilhørende bemærkninger, tillader jeg mig at anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling i det høje Ting.

Svend Andersen (S):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af forskellige boliglove. (Styrkelse af beboernes rettigheder og indflydelse).

(Lovforslag nr. L 164).

Idet der henvises til lovforslagets tekst og de ledsagende bemærkninger, anbefaler jeg lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

Bollmann (CD):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om præmiering af opsparing.

(Beslutningsforslag nr. B 45).

Jeg skal i øvrigt henvide til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefale det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 346

1) Til boligministeren af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren sørge for, at Ungdomsboligfonden straks nedlægges, og vil ministeren tage skridt til, at de bevilgede 5 mio. kr. straks tilbagebetales til staten?«

Skriftlig begrundelse

Det er at gøre grin med skatteydernes penge at have en ungdomsboligfond, der på to år ikke har kunnet skaffe én eneste bolig.

Kirsten Jacobsen (FP):

Når Fremskridtspartiet og jeg har stillet dette spørgsmål, skyldes det ikke kun, at vi fra begyndelsen var imod oprettelsen af denne ungdomsboligfond. Det skyldes også, at vi, efter at rapporten er kommet, er blevet forargede over at se, at en bestyrelse kan sidde i 1½ år og forvalte en kapital på 5 mio. kr. uden at skaffe én eneste bolig til veje.

Jeg synes også, det er forargeligt, at et bestyrelsesmedlem kan sidde uerstattet i et helt år, og at det har taget 4 måneder at fremskaffe en ny formand.

Når jeg mener, at boligministeren med det samme skal ophæve denne fond og få pengene tilbage i statskassen, skyldes det, at jeg ikke har nogen som helst tro på, at det vil blive bedre med en ny formand og et nyt bestyrelsesmedlem. Jeg tror, vi blot får den samme debat om et år, og derfor har jeg bedt ministeren, om hun vil nedlægge fonden og tilbagebetale pengene til statskassen.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Mit enkle svar på det direkte spørgsmål, om jeg straks vil nedlægge og straks tilbagebetale tilskud til Ungdomsboligfonden, må – næppe uventet – være nej. Men jeg vil gerne begrunde det og henvide til den rapport, som Ungdomsboligfonden sendte til Boligudvalget kort før jul, og hvoraf det fremgik, at man havde foretaget en række undersøgelser for at se, på hvilke måder fondens formål, nemlig at fremskaffe midlertidige boliger til unge, kunne opfyldes.

Det har nok været et ganske vanskeligt job for bestyrelsen, for jeg indrømmer spørgeren, at konkrete resultater ikke er opnået, men på den anden side er der foretaget et ganske grundlæggende arbejde, som jeg mener kan blive til gavn for den nye bestyrelse.