

[Indenrigsministeren]

oversender den til det parti eller den gruppe, han ønsker bliver godkendt. Om man gør det ved at lade en søn eller datter eller en nabo på ens vegne viderebringe vælgererklæringen til partiet, om man vælger at bruge postvæsenet, eller om man vælger at give den til den repræsentant for partiet, der står ved hoveddøren eller havelågen, er fuldstændig underordnet. Det, man ønsker at sikre, er, at vælgeren gænsker sin erklæring og selv har ansvaret for, at erklæringen kommer gruppen eller partiet i hænde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 169:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Fritagelse af forsamlingshuse for grundskyld).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 11/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Dette lovforslag er Kristeligt Folkepartis betaling for at være med til 800 kr.s brugerbetaling for medicin. Hvor det i dag er den enkelte kommune, det enkelte amt, der kan meddele hel eller delvis fritagelse for kommunal grundskyld – som der står i lovforslaget: Den bebyggede grund, gårdsplads og have – skal det med dette lovforslag fastlægges centralt, hvordan tingene skal være.

Nu kan jeg bedre forstå, hvorfor jeg hidtil har haft så svært ved at forstå, hvad regeringen mente med de flotte ord om decentralisering. Her kan vi nemlig se, at det betyder, at ministe-

ren bedst ved, hvad der er godt for kommunerne – og det ned til den mest banale detalje.

Harde det ikke været, fordi dette lovforslag var »det hellige kit« ved finanslovforhandlingerne, havde vi vel ikke fået lov til at se ministerens fortolkning af, hvad han mener med ordet decentralisering.

Hvorfor har ministeren ikke ophævet hele § 8 for at indsætte den i sin helhed i § 7? Hvorfor har ministeren overhovedet ladet noget tilbage til kommunerne at bestemme?

På den anden side kan jeg godt undre mig over, at et så vigtigt lovforslag er så ringe forbedret. Ministeren har jo ikke engang forsøgt at få en opgørelse fra kommunerne over, i hvilket omfang og for hvilke bestemte ejendomsstyper der allerede bevillingsmæssigt er truffet bestemmelse om fritagelse for grundskyld. Derfor er der heller ikke i lovforslaget opgjort et provenutab.

Ministeren er vel ikke i gang med at snyde kommunerne for flere penge? Har ministeren forhandlet med Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen?

Her ser vi igen, hvordan regeringen bare kaster penge i grams. Det skal nok vise sig, at det er mange penge, det drejer sig om. Det er vel derfor, ministeren ikke har lyst til at fortælle os det. Og hvor har ministeren anvist dækning? Er beløbet sat på finansloven? Er det meningen, at beløbet skal dækkes ind via kirkeskatten? Er det en nedsættelse af abortindgrebene, ministeren har i tankerne for at finde pengene? Det går jeg ikke ind for.

Hvordan har ministeren tænkt sig at friholde landbrugets promillefonde for provenutabet?

I bemærkningerne til lovforslaget får vi at vide, at missionshuse har været, er og vedblivende tilsigtes at forblive som forsamlingshuse. Gælder det for alle trossamfunds huse?

Jeg kunne endvidere godt tænke mig at vide, om det, vi kalder medborgerhuse og akvitetets-huse, også er at betragte som forsamlingshuse efter lovforslagets bestemmelse. Den sidste sætning i bemærkningerne til lovforslaget kunne tyde på det.

Som nævnt må det være et vigtigt lovforslag, når ministeren har haft så travlt, at han ikke har givet sig stunder til sit hjemmearbejde. Det må vi andre så sørge for at han får gjort.

Fra Socialdemokratiets side kan vi love et godt, grundigt og sagligt udvalgsarbejde. Kri-

[Erling Christensen]

steligt Folkeparti har da krav på, at befolkningen klart kan se betydningen af deres fingeraftryk på finansloven for i år, så i Socialdemokratiet vil vi afvente, at ministeren får gjort sit hjemmearbejde, hvorefter vi vil tage stilling til dette lovforslag.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg må erkende, at forslaget ikke har kunnet ophidse os i SF, så vi tilslutter os det.

Mejdahl (V):

Det er et meget enkelt lovforslag, vi behandler her. Det er en detalje. Vi flytter en bestemmelse fra én paragraf til en anden; forenklet sagt siger vi nu »skal« i stedet for »kan«.

I loven om beskatning til kommunerne af faste ejendomme er der i § 8, stk. 1, litra d, en mulighed for at fritage forsamlingshuse for at svare grundskyld til kommuner og amtskommuner. Denne mulighed bliver efter lovforslaget gjort obligatorisk.

Der er på nuværende tidspunkt ikke fuld klarhed over, hvor mange bygninger der falder ind under begrebet forsamlingshuse, og derfor heller ikke, hvor mange der i forvejen er fritaget for at betale grundskyld. Jeg tror, det er ganske mange.

I Venstre vil vi gerne medvirke til at fritage forsamlingshuse – og herunder også missionshuse – for grundskyld ud fra disse ejendommers brede, alment kulturelle betydning. Disse huse og aktiviteter drives jo fortrinsvis for frivilligt indsamlede midler, og mange kommuner fritager i forvejen disse aktiviteter for grundskyld.

Vi siger ja til forslaget for på denne måde at støtte disse udmærkede kulturelle aktiviteter.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg opfatter forslaget som et forsøg på at ligestille forsamlingshuse og missionshuse med offentlige og fredede bygninger angående fritagelse for at betale grundskyld.

Det er ikke just Fremskridtspartiets livret, for så kunne der jo være andre, f.eks. fritidshaller, kroer og lign., hvor folk også mødes, der skulle fritages, men Kristeligt Folkeparti har på en meget troværdig måde prøvet at forklare mig nu her for en times tid siden, at de betragter selve dette forslag som en gave, de har fået ved at gå med i finanslovsforliget. Hvis det er korrekt, vil Fremskridtspartiet selvfølgelig vurdere situ-

ationen, indtil vi skal stemme endeligt om forslaget ved tredjebehandlingen. Jeg tror også, der bliver rejst nogle spørgsmål; dem vil vi så se på.

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget.

Jeg kan ikke lade være med at benytte lejligheden til at sige, at noget af det, der er lidt trist, når man behandler den slags forslag, er forudsigeligheden i ordførernes taler.

Det er sådan, at når man indgår forlig, er der nogle, der har ønsker på nogle områder, og nogle, der har ønsker på andre områder, og så mødes man et eller andet sted derimellem. Det er fuldstændig legalt og ordentligt.

Det Radikale Venstre har ikke problemer med det punkt, vi behandler i dag. Vi synes, det kan være udmærket at gøre det, lovforslaget lægger op til, nemlig obligatorisk at fritage forsamlingshuse og missionshuse for grundskyld, som det er beskrevet i lovforslaget.

Glønborg (KRF):

Det kommer nok ikke som nogen overraskelse for nogen, at Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig det foreliggende forslag.

Jeg må konstatere, at hr. Erling Christensen åbenbart ikke har været med i forhandlingerne om finanslovsforslagets tilblivelse og åbenbart heller ikke har sat sig særlig godt ind i, hvad sagen egentlig drejer sig om, selv om hr. Erling Christensen vel må formodes at have trykket på de rigtige knapper på de rigtige tider den dag, vi stemte.

Hvis hr. Erling Christensen ikke har opfattet andre fingeraftryk fra Kristeligt Folkeparti i den sag end det, han nu trækker frem her, vil jeg opfordre ham til et nøjere studium af, hvad der egentlig er foregået.

Vi har naturligvis arbejdet for nogle ting, som vi synes er rigtige. Nogle ting har vi gennemført efter aftale med regeringspartierne, andre ting har vi gennemført i samarbejde med Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti. Sådan gør man, når man vil have noget igennem, og det synes jeg i og for sig ikke vil skal hancelere over for hinanden over. Jeg synes, det var mere rimeligt, om man behandlede sagen rent sagligt.

[Glønborg]

Jeg skal gerne gøre rede for baggrunden for, at Kristeligt Folkeparti har ønsket at få denne sag bragt i orden. Dybest set går det egentlig tilbage til den måde, vi har ordnet vores kirkelige forhold herhjemme på. Vi har en stor, bred, altfavnende folkekirke, og inden for den findes der nogle aktive bevægelser/retninger. En af de store inden for folkekirken er den bevægelse, som har de fleste missionshuse. Jeg siger udtrykkeligt »den, der har de fleste«, for der findes mange andre missionshuse end lige netop Indre Missions missionshuse.

Endvidere har vi inden for det kirkelige spektrum nogle frikirker. Og kender man lidt til, hvad der foregår i frikirkerne og i missionshusene, vil man vide, at der foregår stort set det samme.

Jeg tilhører selv en frikirke, og vi, der tilhører frikirkerne, har ingen problemer med denne skat, for vores bygninger er kirker og er som sådan helt fritaget for vurdering. Derfor er vi ude over det problem.

Men når der nu foregår praktisk talt det samme i et missionshus, synes vi, det er underligt, at der blandt kommunalbestyrelser rundt omkring er nogle, der bestemmer, at de ikke vil give missionsfolk fritagelse for skat, mens andre giver dem fritagelse for skat. Vi synes, det var lidt irriterende, og ville egentlig gerne have den sag bragt på plads.

Under drøftelserne kom det frem, at der jo også er en række andre huse, hvor der foregår aktiviteter åbne for mennesker og af oplysende art. Hvorfor skulle de egentlig ikke også være med? Derfor kom ordet forsamlingshuse. Men når vi bruger betegnelsen forsamlingshuse, rammer vi egentlig to forskellige typer institutioner. Der er nogle forsamlingshuse, der drives meget kommercielt som en slags lokaleudlejning til diverse festlige lejligheder, mens der er andre forsamlingshuse, der har den mere folkelige tilknytning, og som er rammer om foredragsvirksomhed og lign. Derfor har vi lavet den definition, som står her i indenrigsministerens forslag, nemlig at det gælder forsamlingshuse, der ikke er kommercielle.

Det har vi fået en bred opbakning til, som jeg egentlig ikke forstår at ikke alle partier skulle kunne tilslutte sig. Jeg håber altså, at Socialdemokratiet ved en nøjere granskning af indholdet i sagen og baggrunden for tilblivelsen vil møde med en lidt mere positiv holdning i næste omgang.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg er da ked af, at hr. Glønborg synes, der skulle have været nogle mere saglige bemærkninger. Men jeg stillede nu nogle spørgsmål, som jeg synes er dybt saglige.

Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at missionshuse anses for at falde ind under gældende lovs definition. Der står også i lovforslaget, at forsamlingshuse hovedsagelig skal bruges til de formål, der står nævnt, altså afholdelse af møder osv.

Kommunalbestyrelsen har hidtil kunnet vise sit kulturelle sindelag ved at meddele fritagelse for grundskyld. Det synes jeg at de lokale folk er meget bedre til at vurdere, end vi er herinde, for de ved ude i lokalområdet, hvad det drejer sig om, og de får samtidig den glæde at meddele denne fritagelse, at påtage sig denne forpligtelse, dette ansvar og dermed også på det felt blive synlige i lokalområdet.

Jeg har fået at vide, hvordan kommunerne har tacklet dette område: Selv Jehovas Vidners rigssale ude i lokalområdet er – i hvert fald dér, hvor jeg kender til det – fritaget for at betale kommunal grundskyld. Derfor finder jeg det her lovforslag fuldstændig unødvendigt.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg vil da gerne medgive hr. Erling Christensen, at mange kommunalbestyrelser viser et udpræget storsind på dette område og tager alle med. Desto mærkeligere er det for f.eks. en organisation som Indre Mission at opleve, at – jeg vil ikke hænges op på de nøjagtige tal – rundt regnet halvdelen af deres huse rundt omkring i landet ligger i velvilligt indstillede kommuner, den anden halvdel i nogle, der ikke rigtig har forstået, hvad det egentlig drejer sig om. Vi synes, det er en mærkelig forskelsbehandling.

Vi kan godt se, at det måske kan være lidt svært for en kommunalbestyrelses flertal at finde frem til, hvad der er hvad i denne sammenhæng. Selv om vi normalt ikke går ind for centralisering, synes vi, at her er det rimeligt at lave en mere retfærdig ordning for den samme organisation i alle kommuner.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg gerne takke ordførerne for den brede til-

[Indenrigsministeren]

slutning til dette principielle forslag. Det er rigtigt, som det er sagt, at regeringen har følt det rimeligt, at forsamlingshuse taget i bred forstand under alle omstændigheder bliver fritaget for ejendomsskat.

Det bliver sagt, at det er en håndsækning til Kristeligt Folkeparti. Jeg vil sige, at det er en håndsækning til alle de mennesker, der udøver en stor og frivillig indsats omkring aktiviteten i forsamlingshuse. At det også kan være en håndsækning til Kristeligt Folkeparti, er vi kun glade for. Vi rækker gerne hånden frem til alle partier i Folketinget.

Hr. Erling Christensen siger, at vi ikke har gjort vores hjemmearbejde, nærmere bestemt, at indenrigsministeren ikke har gjort sit hjemmearbejde. Man har ikke engang undersøgt, hvad det koster, altså hvor mange forsamlingshuse der egentlig er omfattet af det.

Jeg må bedrøve hr. Erling Christensen med, at det er lige det, vi har. Samtlige kommuner er blevet spurgt og blevet bedt om at meddele ministeriet antallet af forsamlingshuse, og i hvilket omfang de har besluttet at fritage dem for betaling af kommunal ejendomsskat.

Jeg kan sige, at der er 216 kommuner, der har svaret. Der er i de 216 kommuner 1.352 huse, der falder ind under denne definition. Heraf er de 720 fritaget for grundskyld, altså godt halvdelen. Det provenutab, man vil få i de resterende kommuner, er 365.000 kr.

Jeg vil godt medgive hr. Erling Christensen, som det er sagt, at det er en ganske alvorlig trussel mod det kommunale selvstyre. Det viser en despekt og ligesom tegner et farebillede af, hvad det er, regeringen vil over for kommunerne. Det kan meget let blive mere end 1.000 kr. for en kommune. Fremskridtspartiets ordfører talte før om tiøren. Det er, lige før det kan nå op på 10 øre pr. indbygger, så vi taler her om en alvorlig trussel mod det kommunale selvstyre.

Der bliver spurgt, om aktivitetshuse også er omfattet. Ja, det er de, for så vidt de er foreningsejede. De aktivitetshuse, der ejes af kommunerne, er i forevejen fritaget såvel for kommunal ejendomsskat som for amtsskatter.

Jeg ser frem til, at lovforslaget vil kunne vedtages i den foreliggende form.

»Der foreligger ikke centrale opgørelser over, i hvilket omfang der er meddelt fritagelser for grundskyld for bestemte ejendomsstyper, og det vides derfor ikke, i hvilket omfang forsamlingshuse allerede er (bevillingsmæssigt) fritaget for grundskyld.«

Jeg vil gerne have, at ministeren meddeler det svar, han gav her fra talerstolen, til Kommunaludvalget. Jeg mener, det havde været praktisk, om ministeren havde nævnt det i bemærkningerne til lovforslaget, så jeg som ordfører havde været i stand til at tage de oplysninger med i min vurdering, da jeg skulle lave min ordførertale.

Det er altså, som ministeren sagde, en håndsækning til alle, der udøver en frivillig indsats. Det har kommunerne tidligere selvstændigt kunnet tage stilling til, og det synes jeg er en god ting. Nu skal man altså til indenrigsministeren for at få denne fritagelse. Det står i den forslåede litra e i § 7, stk. 1:

»Ved forsamlingshus skal forstås en bygning, der er bestemt til og hovedsagelig benyttes til afholdelse af møder af politisk . . . karakter . . .«.

Hvad betyder »hovedsagelig«? Hvor kommerciel må man være? Må forsamlingshuse ikke tage betaling for en konfirmation? Må der ikke afholdes arrangementer i et forsamlingshus, hvor der tages entré? Det er altså en vurdering, man nu skal til at foretage centralt, hvor de tidligere har kunnet foretage den vurdering lokalt. Betyder det, at hvert enkelt aktivitetshus, foreningsejer osv. nu skal søge ministeriet om fritagelse for at betale ejendomsskat?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Erling Christensen (S):

I bemærkningerne til lovforslaget skriver ministeren:

[Formanden]

Folketingets næste møde afholdes i morgen,
onsdag den 18. januar 1989, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til
den i salen opslæede dagsorden.

Mødet hævet kl. 15.39
