

Bollmann (CD):

Ligesom langt den overvejende del, der kommer fra ministerens hånd, er der her efter CD's opfattelse tale om et fornuftigt lovforslag, som vi meget gerne vil støtte.

Lysholm Christensen (KRF):

Det er glædeligt, at første runde af Værdipapircentralens overgang til det elektroniske er forløbet så vellykket, at man nu kan anbefale, at man går videre i denne udvikling. Vi kan også fra Kristeligt Folkepartis side anbefale, at man tager det næste skridt, som det er udtrykt her i lovforslaget.

Industriministeren (Nils Wilhjem):

Jeg kan af naturlige grunde gøre det meget kort og takke ordførerne for denne enstemmige tilslutning til lovforslaget.

Jeg kan som den sidste ordfører også glæde mig over, at introduktionen af elektronikken inden for værdipapirbehandling og fondsbørs herhjemme er foregået på en sådan måde, at det ikke har afstedkommet nogen form for problemer for brugerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 172:

Forslag til lov om ændring af lov om energipolitiske foranstaltninger. (Nedlæggelse af Energirådet).

Af energiministeren (Bilgrav-Nielsen).
(Fremsat 11/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Helge Mortensen (S):**

Dette forslag om at nedlægge Energirådet kan Socialdemokratiet tilslutte sig. Vi er enige i, at udviklingen har medført, at de opgaver, som oprindeligt var tiltænkt og også er udført af Energirådet, i dag på anden vis indgår i organisationen omkring energiplanlægning osv.

Jeg skal kun benytte lejligheden til at sige, at Energirådet var med til at lave et stykke pionerarbejde, og takke det for det arbejde, der har været udført. Vor tilslutning.

Energiministeren (Bilgrav-Nielsen):

Jeg takker for den enstemmige tilslutning til lovforslaget og skal ikke forlænge diskussionen ved yderligere at referere til, hvad der er baggrunden for, at vi foreslår Energirådet nedlagt. Det fremgår klart af bemærkningerne til lovforslaget, og som hr. Helge Mortensen sagde, drejer det sig om, at vi nu har fået opbygget en selvstændig organisation til varetagelse af energipolitikken i Danmark, herunder oprettelse af et ministerium, så rådets funktion er overtaget af andre samarbejdsformer.

Jeg takker for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energpolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 165:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter, lov om indeksregulerede realkreditlån og lov om et finansieringsinstitut for landbrug m.v. (Refinansiering af realkreditlån m.v. i landbrugsejendomme).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).
(Fremsat 11/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Forhandlingen er åbnet.

Nej, det er den ikke. Jeg konstaterer, at boligministeren ikke er til stede.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 10.35.

Mødet udsat kl. 10.28

Mødet genoptaget kl. 10.35

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Efter at vi er blevet fuldtallige ved denne sags behandling, idet ministeren er kommet til stede, genoptager vi behandlingen af lovforslag nr. L 165.

Jeg forstår til fulde, at man kan blive overrasket over, at behandlingen af de forudgående sager er gået så hurtigt, men bliver nok alligevel nødt til at gøre opmærksom på, at man rent faktisk skal være til stede i salen, når forhandlingen begynder, selv om jeg som sagt godt forstår den lidt specielle situation.

Forhandlingen genoptoges.

Svend Andersen (S):

I fremsættelsestalen siger boligministeren, at lovforslaget skal ses på baggrund af en henvendelse fra landbrugsorganisationerne og Realkreditrådet med ønske om dette forslag til ændringer. Men der står ikke noget om hvorfor. Hvad er årsagen til, at der skal ændres i en bestemmelse, som kun er et halvt år gammel? Det fremgår ikke af bemærkningerne, og der er heller ikke nogen vanskeligheder at se ved de nugældende ordninger, så jeg forstår ikke helt, hvad baggrunden er. Men det kan vi måske få opklaret.

Den første ændring gælder refinansieringsordningen. Da landbrugsforliget blev lavet – vi var jo af gode grunde ikke med – indeholdt forliget jo en refinansieringsordning, der bygger på jordbrugslån, og den del af forliget synes vi var udmærket. Derfor er vi noget forundrede over, at den nu skal ændres. Der blev faktisk sagt, hvordan midlerne fra restgældsregule-

ringsfonden skulle anvendes, og vi mener, at der var en meget rimelig og fornuftig balance i den rækkefølge, hvorefter de forskellige indskud skulle anvendes. Den ændres altså nu, således at landbrugets indskud får en bedre stilling, imod at placeringen af realkreditinstituttets indskud svækkes.

Vi mangler altså en begrundelse for, hvorfor det skal gøres. Landbrugsorganisationerne har ønsket at få denne bedre stilling, men hvorfor skal de have det, når der var en rimelig balance i sin tid?

Særlig kan jeg ikke forstå, hvorfor det skal laves lige nu, hvor regeringen er kommet med en afbureaukratiseringsplan. Det, der sker nu, er jo, at der skal oprettes en ny fond, en ny restlånepfond; den gamle fond eksisterer kun for de gamle lån, og de nye lån skal der så nu oprettes en ny fond til. Det er ikke rigtig i tidens ånd, men lad os høre en god begrundelse for, at det skal gøres.

Den anden ændring er mere principiel. En af de ting, vi synes var gode i refinansieringsordningen, var som sagt brugen af jordbrugslån med afdragsbidrag og lav rente, som senere skal kompenseres med en stigende ydelse, der svarer til værdistigningen. Nu vil man altså ændre dette ved at indføre stående 30-årige lån, der efter 10 år kan omfinansieres, altså jordbrugslån i de første 10 år, som derefter kan omfinansieres til almindelige realkreditlån. Det betyder, at man tager fordelene ved at have et jordbrugslån, men når så tidspunktet kommer, hvor man skal betale lidt højere afdrag, vil man hellere betale renter, med mulighed for at få et skattefradrag.

Det er muligt, at disse forslag ikke er så store og vidtrækkende, men der skal i hvert fald gode argumenter til, for at vi kan finde dem fornuftige.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Folketinget besluttede ved lov nr. 374 af 6. juli 1988 at etablere en restgældsreguleringsfond for landbruget. Denne fond skulle sikre landmændene mod eventuelt valutakurstab i forbindelse med indfrielse af udlandslån. Det lovforslag, vi har til behandling her i dag, L 165, ændrer rækkefølgen for udlodning af restgældsreguleringsfondens midler og indeholder et forslag om adgang til at yde 10-årige stående jordbrugslån som alternativ til den nuværende

[Lizzie Lichtenberg]

mulighed for at optage jordbrugslån med en løbetid på 30 år og med afdragsbidrag i de første 15 år.

Med det formål at indfri den hovedstol, der skal refinansieres, når jordbrugslånene forfalder efter 10 år, kan realkreditinstitutterne tilbyde 20-årige realkreditlån med bevarelse af den hidtidige prioritetsstilling.

Dette lovforslag er fremsat efter ønske fra landbrugsorganisationerne og Realkreditrådet, og Det Konservative Folkeparti kan støtte boligministerens lovforslag.

Bjørn Poulsen (SF):

Lovforslaget, som vi her behandler, er et forslag, som der i og for sig er ret meget fornuft i. Det gælder specielt spørgsmålet om de 10-årige stående jordbrugslån, også fordi vi nok må erkende, at indekslån og indeksfinansiering specielt af erhvervsvirksomheder nok over en længere tid kan afstedkomme lidt usikkerhed med hensyn til, hvad virksomhedens fremtidige omkostninger i virkeligheden er.

Derfor vil jeg for SF's vedkommende sige, at det forslag vil vi godt støtte. Jeg var i begyndelsen af 1980'erne medlem af et strukturudvalg under Husmandsforeningerne, hvor vi bl.a. arbejdede med disse problemer, og det var helt klart, at den fremtidige indeksering var hovedproblemet i spørgsmålet om at anvende indekslån. Derfor synes jeg og SF, at dette forslag i og for sig er meget fornuftigt.

Resten af lovforslaget er jo mere teknisk betonet og giver i hvert fald ikke os nogen problemer; så vi kan støtte lovforslaget også ved tredje behandling.

Mejdahl (V):

Da vi sidste sommer vedtog refinansieringsloven for landbruget, ændrede vi også realkreditloven. Men næsten samtidig med, at vi skrev betænkning i Boligudvalget over lovforslag nr. L 29, indgik landboorganisationerne og Realkreditrådet en aftale, som vi ikke havde mulighed for at tage hensyn til. Dette hensyn kan vi tage nu, og det er den omtalte situation, som giver anledning til nærværende lovforslag.

Lovforslaget omfatter to forhold:

For det første ændring af reglerne for udbetaling af midlerne i restreguleringsfonden i det enkelte realkreditinstitut, og det vil sige, at låntagers bidrag anvendes først til nedbringelse af

restgælden, og hvis der herudover er kurstab, fordeles dette på låntagers, finansieringsfondens og realkreditinstitutets indskud forholdsmæssigt. I de gældende regler er rækkefølgen den samme, men kurstabet fordeles ikke på de tre indskydere i forhold til den indskudte kapital.

For det andet reglerne om adgang til at yde 10-årige stående jordbrugslån. Det vil sige, at reglerne om 30-årige jordbrugslån nu suppleres med en mulighed for at optage 10-årige stående jordbrugslån, som kan refinansieres med 20-årige realkreditlån med uændret prioritet.

Jeg kan på Venstres vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse, og vi ønsker også en hurtig vedtagelse af hensyn til hele refinansieringsordningen, som nu omsider er godkendt i EF og derfor hurtigst muligt skal føres ud i livet. En hurtig vedtagelse bevirker, at lånevilkårene bliver ens for de fleste mulige låntagere; ellers får vi to restreguleringsfonde, og det kan ingen være interesseret i.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet er jo deltager i landbrugsforliget, og som følge deraf kan vi også støtte dette lovforslag fremsat af boligministeren om en ændring af realkreditloven m.v.

Det glæder os da bare, at de to parter, som det drejer sig om, landbruget og Realkreditrådet, er enige om at ønske disse ændringer.

Jeg kan ligesom Venstres ordfører sige, at vi gerne vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling, således at vi kan få ministerens lovforslag vedtaget.

Larsen-Ledet (RV):

På Det Radikale Venstres vegne kan jeg sige, at det er vores opfattelse, at boligministerens lovforslag er fornuftigt, og vi kan udtale vores tilfredshed med, at boligministeren har foretaget de ændringer, der er i forslaget i forhold til den oprindelige lovgivning. Det vil give de enkelte landbrugere større frihed til at vælge deres finansieringsform, og derfor støtter vi lovforslaget.

Bollmann (CD):

Jeg opfatter dette lovforslag som en ganske naturlig udbygning af det forlig og den lovgivning om refinansiering, der blev gennemført sidste sommer. Jeg har også forstået, at de be-

[Bollmann]

rørte parter, som jo har interesse i denne lovgivning, er enige om disse ændringer, så jeg skal på CD's vegne give tilslutning til ministerens lovforslag.

Det er klart, at der kan blive tale om nogle tekniske spørgsmål, men dem skal jeg ikke komme ind på her i dag. Det er det, vi har udvalgsarbejdet til.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Må jeg først og fremmest over for formanden og over for forsamlingen beklage, at jeg blev forsinket og havde overvurderet den tid, det tog at behandle de foreliggende lovforslag. Jeg kan love formanden, at det naturligvis ikke vil gentage sig.

Må jeg dernæst takke for den brede tilslutning til dette lovforslag, der jo, som flere ordførere har været inde på, er en opfølgning af det forlig, som vi indgik for nogle måneder siden, men hvor såvel landbrugsorganisationerne som realkredititten, som hr. Mejdahl var inde på, havde ønsket, at visse ting fik en anden udformning, bl.a. spørgsmålet om restgældsforden og mulighederne for at yde 10-årige stående jordbrugs lån.

Det er et ønske, som vi naturligvis har gjort hvad vi kunne for at opfylde, og jeg har indtryk af, også fra de udtalelser, vi har fået fra organisationerne og også fra ordførerne her i dag, at dette lovforslag tilsyneladende rammer de ønsker, man har haft med hensyn til en smidiggørelse af disse låneordninger og også en mere rimelig udmøntning af restgældsforden.

Det er så også mit svar til hr. Svend Andersen, der spurgte om baggrunden for, at vi har gjort det; yderligere bemærkninger tror jeg faktisk ikke der er grund til at gøre.

Jeg kan sige tak for tilsagnet om, at lovforslaget vil blive hurtigt behandlet, idet også jeg er helt enig i, at vi naturligvis skal afbureaukratisere så meget som muligt og derfor også nødtigt skulle komme til at arbejde med to restgældsfinansieringsfonde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, lov om realkreditinstitutter, lov om indeksregulerede realkreditlån og bygge loven.

Af boligministeren (Agnete Laustsen).
(Fremsat 11/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Socialdemokratiet er meget enig i boligministerens bemærkninger til lovforslaget, hvoraf fremgår det rigtige i ikke at foretage grundlæggende ændringer, bl.a. på baggrund af relativt begrænsede erfaringer. Men primært er det, fordi vi faktisk betragter det som væsentligt at fastholde det brede politiske flertal bag de intentioner og de politiske hovedsynspunkter, som lå bag vedtagelsen af byfornyelsesloven i 1983.

Derfor vil jeg heller ikke undlade at rose ministeren for, at der ikke er rørt ved beboerindflydelsen, herunder varetøret. Det er godt. Det er vi glade for.

Med udgangspunkt i forenkling, en bestræbelse, som vi absolut kan dele, såfremt intentionerne ellers stadig væk fastholdes i loven, er der en række forslag til ændringer, som på mange måder ser fornuftige ud.

Der er spørgsmålet om overgang til rammebestemmelser i stedet for de nuværende meget specificerede krav til normer, en beslutning, som umiddelbart lyder meget fornuftig, men som alligevel kan rejse, synes jeg, en del spørgsmål; ikke blot i relation til den bemyndigelse, ministeren får, men også på andre måder betyder det alligevel, at der kommer svækkelser på nogle af områderne, og det er noget af det, vi gerne vil have undersøgt nærmere under udvalgsarbejdet.