

[Margrete Auken]

lad os fjerne den. Jeg ville egentlig gerne have hr. Arne Melchior til at gå op og sige: Selvfølgelig kan projektet holde til alt, og vi fjerner statsgarantien. Hvorfor kommer han ikke op og siger det?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 13 (FP) stemte for, 98 (S, KF, V, RV, CD og KRF) imod; 15 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 158:

Forslag til lov om ændring af lov om en værdipapircentral.

Af industriministeren (Nils Wilhjem).

(Fremsat 11/1 89. Første behandling 19/1 89. Betænkning 16/2 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 205:

Forslag til lov om reklamer i lokal-tv.

Af Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 14/2 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Jeg har forstået, at der er nogle af medlemmerne, der har møder andre steder i bygningen og derfor ikke kan blive til hele forhandlingen, så vi tager en lille pause, indtil de har forladt lokalet.

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):

Hvis jeg skal være helt ærlig, forstår jeg godt, at Fremskridtspartiet har fremsat dette lovforslag. Det er jo rigtigt, at regeringen har bebudet en lovmæssig afklaring af spørgsmålet om reklame i lokal-tv inden 1. marts 1989, og det er også rigtigt, at regeringen har regnet med, at man kunne fremsætte et forslag på et tidligere tidspunkt.

Situationen for regeringen er nu den, at jeg på ministermødet i dag har fået godkendt det lovforslag, som har været ventet, og det fremsættes her i Folketinget omgående.

Som sagt har jeg en vis forståelse for selve det forhold, at Fremskridtspartiet nu har fremsat dette lovforslag, men det er ikke ensbetydende med nogen større forståelse for lovforslagets indhold og forudsætninger.

Når regeringens overvejelser med hensyn til den lovmæssige afklaring af spørgsmålet om reklame i lokal-tv ganske rigtigt har taget nogen tid, skyldes det nogle forhold, som regeringen, i modsætning til Fremskridtspartiet, er nødt til at tage med i sine overvejelser. I den forbindelse minder jeg om, at regeringen allerede ved fremsættelsen af lovforslaget om reklamer i lokalradio tilkendegav, at spørgsmålet om reklame i lokal-tv måtte ses i sammenhæng med en fremrykket revision af TV 2-lovens reklamebestemmelser.

Både min forgænger og jeg har haft anledning til i svar til Folketinget at præcisere, at vi ønskede at afvente erfaringerne fra TV 2's indledende fase på landsplan, før der blev taget nærmere stilling til lovforslagets indhold. Disse erfaringer er nu, i hvert fald i et vist omfang, indhøstet, og forholdet til lokal-tv og til andre