

[Hugo Holm]

derved, at der som helhed ikke er sat nogen grænser.

Jeg skal derfor sige, at vi ønsker at støtte nogle af ændringsforslagene, men at der også er en del ændringsforslag, vi ikke vil støtte.

**Industriministeren** (Henning Dyremose, fg.):

For så vidt angår SF's ændringsforslag om at fjerne § 13, stk. 3, som jo er identisk med den nuværende monopollovs § 12, stk. 5, vil jeg sige, at § 12, stk. 5, i sin tid blev indsat af et meget bredt flertal. Jeg har forståelse for, at det meget brede flertal fortsat mener, at denne paragraf er nødvendig og hensigtsmæssig af hensyn til de forskningsintensive virksomheder, og vi må derfor afvise SF's ændringsforslag.

Så skal jeg i øvrigt nøjes med på regeringens vegne at udtrykke tilfredshed med, at det er lykkedes at samle et så bredt flertal omkring konkurrenceloven. Jeg tror, det er vigtigt for den kommende forvaltning af loven, og jeg vil gerne takke de forhandlingspartier i Socialdemokratiet, CD og Kristeligt Folkeparti, som har gjort det muligt at nå frem til dette meget brede flertal.

Jeg skal så dele det håb, som hr. Jens Peter Jensen udtrykte, nemlig at det også ender med, at Fremskridtspartiet kan stemme for denne udmærkede grundlov for erhvervslivets forhold.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh** (S):

I anledning af hr. Rahbæk Møllers og fru Jette Thomsens bemærkninger vedrørende resourceforbruget skal jeg blot henvise til, hvad der står i betænkningen, og så må vi se på de erfaringer, vi indhøster.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 5, således ændret, § 6, ændringsforslag nr. 6 og 7, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 8, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 9, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 10, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 11 og 12, § 11, således ændret, ændringsforslag nr. 13, § 12, således ændret, og ændringsforslag nr. 14

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15

forkastedes, idet 17 stemte for, 114 imod.

§ 13 med den foretagne ændring, §§ 14-16, ændringsforslag nr. 16, § 17, således ændret, ændringsforslag nr. 17, § 18, således ændret, § 19, ændringsforslag nr. 18 og 19, § 20, således ændret, § 21, ændringsforslag nr. 20, § 22, således ændret, og § 23

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 150:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bi- stand. (Indførelse af ungdomsydelse).*

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 15/12 88. Første behandling 12/1 89. Betænkning 24/5 89. Ændringsforslag af 29/5 89 uden for betænkningen af socialmini- steren).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænk- ningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 æn- dringsforslag af socialministeren (se nedenfor).

#### Ændringsforslag

Af *socialministeren*:

Til § 2

**8.** Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 2. Fra 1. januar 1990 ændres i bistan- denslovens § 49 b, stk. 2, og § 49 e »det sociale ud- valg« til: »kommunalbestyrelsen«.

## Bemærkninger

Til nr. 8

Ændringen er en konsekvens af vedtagelsen den 26. maj 1989 af forslag til lov om ændring af den sociale styrelseslov samt forskellige lovbestemmelser om det sociale udvalg. (Ophævelse af det sociale udvalgs selvstændige kompetence m.v.) (L 188).

Herefter har kommunalbestyrelsen fra den 1. januar 1990 ifølge den vedtagne affattelse af § 2, stk. 1, i den sociale styrelseslov kompetence til at træffe bestemmelse om kommunens virksomhed på det sociale og sundhedsmæssige område.

Sager om ydelser m.v. til enkeltpersoner kan dog ifølge § 2, stk. 2, ikke behandles i den samlede kommunalbestyrelse. Afgørelse i disse sager træffes af det eller de udvalg, i kommuner med magistratsordning det eller de magistratsmedlemmer, som efter kommunens styrelsesvedtægt varetager de pågældende sagsområder.

Ved ændringsforslaget bliver terminologien i de nye bestemmelser i bistandslovens afsnit III A fra den 1. januar 1990 bragt i overensstemmelse med de den 26. maj 1989 vedtagne ændringer af den sociale styrelseslov.

Sager efter de foreslåede bestemmelser i § 49 b, stk. 2, og § 49 e vil være omfattet af den sociale styrelseslovs nye § 2, stk. 2, og de kan således efter 1. januar 1990 ikke behandles af den samlede kommunalbestyrelse, men skal behandles i det eller de udvalg/af det eller de magistratsmedlemmer, der varetager de pågældende sagsområder.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Pernille Forchhammer (S):**

Det er med stor beklagelse, Socialdemokratiet ser på, at dette forslag om indførelse af ungdomsydelse til unge kommer frem til anden behandling, uden at man har løst problemerne i forbindelse med bare et minimum af de alvorlige kritikpunkter, som en lang række involverede organisationer har givet udtryk for.

Det drejer sig om DUF, om Kommunernes Landsforening, om LO og om Dansk Socialrådgiverforening, og det vil sige, at samtlige grupper, som på en eller anden måde er involverede i gennemførelsen af dette forslag, har rejst nogle alvorlige kritikpunkter, som på ingen måde er blevet imødekommet af socialministeren.

Faktisk har behandlingen af dette forslag haft en smule karakter af farce.

Først vælger socialministeren at høre en lang række organisationer om lovforslaget, inden det bliver fremsat her i folketingssalen. Ministeren vælger – og det er ministerens ansvar og ret at vælge – ikke at efterkomme og imødekomme de kritikpunkter, som organisationerne giver udtryk for.

Derefter, efter førstebehandlingen, beslutter ministeren, at der nu skal nedsættes et gennemførelsesudvalg, som skal se på, hvordan forslaget kan gennemføres i virkeligheden. Og hvem skal så være repræsenteret i dette gennemførelsesudvalg? Jo, det skal de organisationer, som har været hørt om lovforslaget, og hvis kritikpunkter ministeren ikke har ønsket at imødekomme.

Da så gennemførelsesudvalget efter at have arbejdet en måned til halvanden kommer med en rapport med flere spørgsmålstejn end konklusioner, vælger ministeren ikke at imødekomme de alvorlige kritikpunkter, som rapporten rejser.

Det eneste, som bliver resultatet af det arbejde, der er udført i dette gennemførelsesudvalg og i Folketingets Socialudvalg, er otte ændringsforslag, hvoraf de seks mest drejer sig om teknik og rent administrative ændringer.

Der er ingen løsning af spørgsmålet om fuldtidsbeskæftigelse for de unge. Der er ingen løsning på spørgsmålet om, hvad det er for perspektiver, man tilbyder de unge efter de fem måneders beskæftigelse. Der er ingen løsning på spørgsmålet om målgruppen, som er meget snæver, altså de 18–19-årige, og ikke strækker sig op til de 30 år, og der er heller ingen løsning på en lang række andre af de kritikpunkter, som har været rejst.

Ud over disse administrative og tekniske ændringsforslag er der stillet to meget politiske ændringsforslag, som begge af Socialdemokratiet indstilles til forkastelse.

[Pernille Forchhammer]

Det drejer sig om ændringsforslag nr. 2, som i realiteten genindfører daglejere i Danmark. Det er nu meningen, at unge mennesker skal kunne sendes tre dage til jordbærplukker Hansen og derefter fem dage til ærteplukker Jensen på sæsonarbejde, fordi der er stillet et ændringsforslag, hvorefter beskæftigelse i privat virksomhed ikke skal være af længere varighed.

Forskellen på almindelig daglejerideologi og dette er, at det er tvunget. De unge mennesker er tvunget til at arbejde som jordbærplukkere, ærteplukkere, æbleplukkere, eller hvad der nu ellers kan være af sæsonarbejde, for ellers får de ikke længere bistandshjælp.

Dels genindfører ændringsforslag nr. 2 daglejertanken, dels giver det for os at se en unødvendig erhvervsstøtte til sæsonarbejde, som ikke plejer at have mangel på arbejdskraft, og som ikke plejer at have problemer med at få virksomheden til at løbe rundt. Forslaget skaber ikke flere arbejdspladser, men skubber tværtimod andre grupper unge, som plejer at tage dette sæsonarbejde, ud.

Ændringsforslag nr. 4 indstiller Socialdemokratiet også meget kraftigt til forkastelse. Det gør vi, fordi det opfordrer til, at de pligtmidler, som kommunerne afsætter til afskaffelse af arbejdsløsheden for unge op til 30 år, nu skal bruges til ungdomsydelse, sådan at forstå, at hvis man giver de unge et tilbud om at komme på beskæftigeshøjskole, produktionshøjskole, eller hvad der ellers er af tilbud i kommunerne, skal de pludselig ikke længere være på fuld tid. Nu skal de have mellem 17 og 20 timers beskæftigelse for at få ungdomsydelsen, der kun skal gives i fem måneder.

Vi ser det som et forsøg på at flytte pligtmidlerne over til et dårligere tilbud, som kun giver disse 16, 17, 18, 19 timers beskæftigelse i fem måneder, og som ikke skaber nogen perspektiver for de unge mennesker.

Det er en forkert udnyttelse af de ressourcer, der bliver brugt på afskaffelse af ungdomsarbejdsløsheden. Det er en forkert vej, midlerne går. Vi skal have midlerne den anden vej: fra passiv social bistand og over til aktiv beskæftigelse. Det vil sige, at vi skal have midlerne over til fuldtidsbeskæftigelse og over til perspektivrig beskæftigelse og ikke fra fuldtidsbeskæftigelse og over til deltidsbeskæftigelse uden nogen former for perspektiv.

Agerschou (SF):

SF anser socialministerens forslag for en misforståelse og oven i købet en misforståelse, der risikerer at gøre mere skade end gavn. Jeg vil nok en gang nævne de problemer, vi ser i forslaget; det kan ikke gøres for tit.

For det første skærer socialministeren alle unge, der søger kontanthjælp, over én kam uanset årsagen til, at de henvender sig. Det betyder f.eks., at kommunerne også skal ryste op med beskæftigelsestilbud, selv om unge f.eks. to måneder efter skal starte på et arbejde eller en uddannelse. Det mener vi er misbrug af ressourcerne.

For det andet synes vi, det er noget absurd, at unge, der søger kontanthjælp, fordi de ikke kan få en efg-praktikplads, pludselig via et bistandskontor kan få et beskæftigelsestilbud. Det ville forekomme os noget mere enkelt, hvis man i stedet sørgede for det nødvendige antal praktikpladser, så de pågældende overhovedet ikke behøvede at gå omvejen ad et bistandskontor.

For det tredje er det usikkert, om kommunerne er i stand til at skaffe så mange tusinde beskæftigelsestilbud af en sådan kvalitet, at det er nyttigt arbejde, det handler om. For os at se er det værre end ingenting, hvis unge bliver sat til lade-som-om-arbejde. Det sker allerede i dag, hvor unge på beskæftigelsesprojekter kan komme ud for at skulle grave fundamentet til et hus med en skovl, selv om alle ved, at det er noget, man normalt bruger en rendegraver til.

For det fjerde er det problematisk, at arbejdstiden kun udgør omkring 17 timer om ugen. Det betyder, at det bliver meget vanskeligt at etablere et arbejdsfællesskab om et projekt. Samtidig ved vi, at en række kommuner faktisk var i gang med at lave ordninger med fuld arbejdstid.

For det femte indebærer lovforslaget en risiko for, at unge med særlige problemer simpelt hen dropper ud af ordningen med det resultat, at de ikke kan få nogen som helst form for kontanthjælp. Det betyder, at det sociale system mister kontakten med de pågældende, og det mener vi ikke at nogen kan have interesse i.

For det sjette indeholder ordningen ikke noget fremtidsperspektiv for den enkelte. Der er ingen egentlig uddannelse eller kvalificering. Det betyder, at en del unge vil opleve, at de efter fem måneder på ungdomsydelse blot over-

**[Agerschou]**

går til almindelig kontanthjælp, og hvis de pågældendes beskæftigelsestilbud oven i købet har været lade-som-om-arbejde, har hele ordningen været værre end ingenting.

For det syvende medfører lovforslaget efter vores opfattelse en risiko for, at den utilstrækkelige indsats, vi i forvejen ser over for de ældre og langvarige kontanthjælpsmodtagere, vil blive endnu ringere.

Vi mener altså, at der er grunde nok til at gå imod lovforslaget, og vi har bemærket, at flertallet i det udvalg, socialministeren har nedsat – med et meget langt navn, som jeg ikke skal gentage her – og som skulle beskæftige sig med ordningen, har haft præcis de samme kritiske indvendinger som bl.a. SF.

Samtidig synes jeg, man skal lægge mærke til, at det flertal bl.a. består af praktikerne på området: af repræsentanter for LO, Dansk Ungdoms Fællesråd, Kommunernes Landsforening, Sammenslutningen af Sociale Udvalg samt Københavns og Frederiksberg Kommuner. Jeg synes godt, man kunne tage deres råd og indvendinger med noget større alvor, når man nu selv har bedt dem om at være medlemmer af et udvalg, der skulle beskæftige sig med, hvordan ordningen i givet fald rent praktisk skulle kunne lade sig gennemføre.

Men som sagt er lovforslaget efter vores opfattelse ikke nyttigt. Det vil i værste fald gøre mere skade end gavn. I stedet for lovforslaget mener vi at vi burde beskæftige os med en job- og uddannelsesordning for kontanthjælpsmodtagere, og at vi skulle gøre en samlet indsats over for ungdomsarbejdsløsheden og her naturligvis specielt sørge for, at der var det nødvendige antal uddannelsespladser og efg-praktikpladser. Så ville en stor del af problemet med unge kontanthjælpsmodtagere være løst.

**Jane Oksen (FP):**

Jeg skal ikke på nuværende tidspunkt gå ind i en længere debat om dette forslag. Fremskridtspartiet er selvfølgelig meget enig i intentionerne bag lovforslaget, nemlig at unge kontanthjælpsmodtagere skal aktiveres, så de kommer ud at arbejde, og vil de ikke arbejde, skal de selvfølgelig ingen kontanthjælp have.

De ændringsforslag, der er stillet, er vi enige i. Det er fortrinsvis ønsker, kommunerne selv er kommet med, så de lettere kan få gennemført lovforslaget i praksis. Vi kan støtte alle æn-

dringsforslag, men vi vil ikke på nuværende tidspunkt kunne sige, om vi støtter selve lovforslaget, da der i øjeblikket er forhandlinger i gang. Det er heller ingen hemmelighed, at Fremskridtspartiet gerne ser de økonomiske konsekvenser af lovforslaget nøjere belyst. Også den høje aflønning, der er indeholdt i forslaget, finder vi selvfølgelig helt urimelig.

Men der kan være andre elementer, som vi gerne ser ændret, for det drejer sig om at få det bedst mulige forslag ud af det, så de unge virkelig bliver motiveret for at komme i gang med et arbejde. Vi håber, forhandlingerne udmunder i, at vi kan støtte forslaget. Vi er efter de tilkendegivelser, der har været, udmærket klar over, at hverken Socialdemokratiet eller SF kan støtte det, så det vil være afhængigt af Fremskridtspartiets stemmer.

Men nu er det altså sagt, at vi er meget positive, hvis vi kan nå frem til nogle ændringer i forslaget, og dem imødeser vi snarest.

**Bente Juncker (CD):**

Når Centrum-Demokraterne har medvirket til den udsættelse, der ligger i ændringsforslagene, er det ikke, fordi vi mener, at samtlige kommuner i landet skal have udsættelse. Det er, fordi vi mener, at der er kommuner, der har brug for den udsættelse, men de kommuner, der er parate til at sluse de unge mennesker ud, vil vi opfordre til at gøre det med det samme.

Så hørte man den socialdemokratiske ordfører tale om, at de unge mennesker nu bliver daglejere og sæsonarbejdere. Hvad er der nu i vejen med daglejere og sæsonarbejdere? Hvad er der i vejen med, at de unge mennesker, som direkte efter studentereksamen går op og beder om kontanthjælp, skal ud at have et job? Ingen-ting! Der er kun det i vejen med det, at lønnen er alt for høj. Vi har sagt gentagne gange til regeringen, at vi synes, det snart var på tide, at der kom en indslusningsløn for de unge. Vi venter på, at det sker.

Det, SF's ordfører siger om efg og praktik, er jeg meget enig i. Jeg synes, det snart er på tide, at regeringen får skaffet de 8.000 unge mennesker, der ikke har nogen efg- eller praktikplads, mulighed for at komme i gang, i hvert tilfælde efter sommerferien. Der må en eller anden model til – og det må regeringen sørge for – som får virksomhederne til at tage de unge mennesker. Det er 8.000 ekstra, og der kommer flere efter sommerferien.

[Bente Juncker]

Om de forskellige jobskabelsesordninger vil jeg gerne sige: Nu er der snart i hundredvis af forskellige ordninger. Der er 477 og 481, og hvad de hedder alle sammen. Det er et stort virvar for kommunerne at finde ud af, hvad der ligger i Arbejdsministeriet, og hvad der ligger i Socialministeriet. Jeg vil opfordre regeringen til i løbet af sommeren at arbejde på at få disse ordninger samlet i én lov.

(Kort bemærkning).

**Pernille Forchhammer (S):**

Jeg vil starte med at glæde mig over fru Bente Junckers bemærkninger om, at vi har behov for at få samlet det i én lov, og at vi har behov for at få skabt uddannelses- og praktikpladser til de mange i køen, som bliver afvist. Det har vi fremsat et forslag om, og det kommer til behandling i morgen. Jeg håber, at fru Bente Juncker er lige så positivt indstillet over for det, som hun for et øjeblik siden gav udtryk for.

Når vi synes, der er noget i vejen med, at man indfører daglejertanken for unge kontant-hjælpsmodtagere her i landet, er det, fordi der er andre unge, som går ud og tager det sæsonarbejde. Der er andre unge, som sagtens kan finde et job dér. Det vil disse unge også kunne gå ud og gøre. Hvorfor skal man give løntilskud, hvorfor skal man lave tvungen dagleje på dette område, og hvorfor skal man tvinge unge mennesker ud i tilbud, som der ikke er noget perspektiv i, som ikke fører dem videre i arbejds- og uddannelsessystemet?

Vi har ikke nogen interesse i at bruge ca. 100 mio. kr., som dette forslag indeholder, på at opfylde en eller anden småborgerlig filosofi om, at unge mennesker skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Hvornår vender vi diskussionen om og siger, at arbejdsmarkedet og uddannelsessystemet skal stå til rådighed for de unge, før vi kan begynde at stille krav til de unge mennesker? Det er det, jeg forsøger at påpege, og i det øjeblik man giver mulighed for daglejertanken, fjerner man enhver retssikkerhed for den enkelte unge og enhver mulighed for, at de unge kan prioritere en uddannelse og komme videre i systemet.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Jeg skal ikke forlænge debatten så forfærdelig meget, men jeg vil dog lige sige til fru Pernille Forchhammer, at man skal passe på, man ikke

kommer til at bide sig selv i tungen, når man argumenterer her. På den ene side er man fra Socialdemokratiets side meget forarget over, at man vil tilbyde job til unge, som kun har et kortvarigt jobbehov, fordi de meget hurtigt skal i gang igen. Det har jeg forstået er et kardinalpunkt for Socialdemokratiet. Det er vi nogle andre der mener er fornuftigt, men lad det så være.

Derefter er man forarget over, at man tilbyder de unge, der, som der udtrykkeligt står i bestemmelsen, kun har et kortvarigt jobbehov, sæsonarbejde. Jeg vil godt spørge, hvordan det hænger sammen.

Fru Pernille Forchhammer siger, at de tager jobbene fra andre unge. Det gør de såmænd ikke. I masser af tilfælde er det LO's jobpatruljer, der hindrer, at man kan få udført en hel masse af det sæsonarbejde, som man har brug for, og man stiller ikke f.eks. gartnerier anderledes end enhver anden form for virksomhed, som modtager folk med løntilskud.

Jeg vil gerne til et enkelt afsnit af Socialdemokratiets betænkningssbidrag, hvor det siges, at dette vil skubbe andre ud, sige, at vi ikke på nogen måde med dette forslag har ændret den bekendtgørelse, som findes om beskæftigelsesmuligheder for unge. Jeg henviser til § 38 i bekendtgørelse af 14. oktober 1988:

»Arbejdet under beskæftigelsesforanstaltningerne skal være merbeskæftigelse i form af nettoudvidelse af antallet af allerede ansatte hos vedkommende arbejdsgiver.

Stk. 2. Ved afgørelsen af, om der foreligger merbeskæftigelse efter stk. 1, indgår en bedømmelse af, om der i direkte tilknytning til ansættelse af den ledige foretages afskedigelser af i forvejen ansatte i tilsvarende stillinger, eller om der sker ansættelse i stillinger, der nyligt er blevet ledige efter afskedigelse af en ansat uden tilskud« osv. Fru Pernille Forchhammer kan selv læse videre i § 38. Der er ikke med dette ændringsforslag rørt ved den bekendtgørelse.

Så siger man, at man kommer til at skubbe andre ud, hvis man får lov at bruge af de såkaldte beskæftigelsesmidler. Jeg vil bare sige, at man ikke på nogen måde har til hensigt at skubbe nogen ud, tværtimod bevarer man status quo. Det er alene de kommuner, som ellers skulle sende nogle af de såkaldte pligtmidler tilbage, som man nu giver mulighed for at anvende dem.

**[Socialministeren]**

Til SF's betækningsbidrag har jeg egentlig kun én bemærkning. Det er direkte forkert, når SF skriver, at man vil skære alle unge over én kam. Det ved SF godt, vi har diskuteret det mange gange, og der er blevet stillet spørgsmål om det. Der står udtrykkeligt, at de unge mennesker, som henvender sig på socialforvaltningerne, og som har et egentligt socialt problem, skal behandles derefter. Det vil de også blive, det ligger i socialudvalgenes visitationsordning eller hos de udvalg, der efter 1990 kommer til at tage sig af disse sager.

Jeg vil gerne gøre fru Bente Junckers opfordring til kommunerne om at sætte denne ordning i værk så hurtigt som overhovedet muligt til min. Jeg er absolut enig med CD's ordfører, og jeg er temmelig overbevist om, at man er i fuld gang med at forberede sig i kommunerne.

Jeg vil også gerne opfordre, som man efterlyser, erhvervslivet, arbejdsgiverne, til at give plads for unge. Sagen er nok i virkeligheden, at den opfordring skal vi rette både til arbejdsgivere og til lønmodtagerorganisationer. Det er jo ingen sag. Hvis man bare ville, kunne man sagtens give nogle unge praktikpladser og job. Men problemet er, at vi har et samfund, hvor vi alle sammen primært koncentrerer os om at bevare vores eget og holde andre ude.

Jeg er altså meget enig i fru Bente Junckers synspunkt, at vi skulle prøve i løbet af sommeren at få det hele samlet i én lov. Det er nok et meget stort krav, men det er givet, at det er et problem, at vi har så mange ordninger på de forskellige områder. Denne ordning må vi indrømme går helt klart på tværs, og det er der nok ikke meget at gøre ved i første omgang. Men det er klart, at hvis man kunne viske tavlen ren, ville man aldrig indrette sig på den måde, som vi nu er kommet til.

(Kort bemærkning).

**Pernille Forchhammer (S):**

Til socialministerens oplysning skal jeg sige, at vores argumentation hænger sammen, for det, at vi ikke ønsker, man skal spille krudtet på de 54 pct., som selv finder en løsning i løbet af de tre måneder, betyder også, at vi synes, det er spild af penge, at man nu skal ofre løntilskud og ressourcer på at skabe sæsonarbejde for den samme gruppe af unge.

Jeg skal spørge socialministeren, om den lille stikpille til LO's jobpatruljer betyder, at social-

ministeren heroppefra opfordrer til, at man på sæsonarbejdspladserne rundt omkring i landet bryder de indgåede overenskomster.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Socialministeren siger, at når vi i vores betækningsbidrag skriver, at socialministeren skærer alle unge, der søger kontanthjælp over én kam uanset årsagen til, at de henvender sig, er det forkert. Vi mener stadig væk, det er forkert, hvad socialministeren siger. Og så står vi altså dér.

Det er også korrekt, at vi har diskuteret det tit. Uenigheden skyldes muligvis, at vi diskuterer noget, der er lidt forskelligt.

Når vi siger, at socialministeren forsøger at skære unge over én kam, handler det om to ting. For det første handler det om de unge, som søger kontanthjælp i en periode, hvor de skal have noget at eksistere for, mens de venter på at komme i uddannelse, eller mens de venter på et arbejde, de har fået. Det er én gruppe unge. Vi mener ikke, at det er særlig hensigtsmæssigt at gøre noget specielt ud af den gruppe unge. De forsvinder ud af bistandssystemet af sig selv. Vi mener, det er misbrug af ressourcer, at kommunerne skal ryste op med et beskæftigelsesstilbud til den gruppe.

For det andet mener vi, der er en gruppe unge, som ikke har noget egentligt socialt behov – det afhænger lidt af, hvordan man definerer det. Men der er i hvert fald en gruppe unge, som i dag ikke får tilbudt en § 42-foranstaltning. De hænger noget i vandskorpen, men de får altså ikke i dag tilbudt en § 42-ordning. Vi er bange for, at den gruppe unge kommer til at falde mellem to stole: de får tilbud om beskæftigelsesordning, dropper ud af ordningen og kan så ikke få kontanthjælp, og så har man ingen kontakt med dem. Det er den gruppe unge, vi taler om. Vi mener, at socialministeren kommer til at skære alle unge kontanthjælpsmodtagere over én kam ved at forsøge at etablere en ordning, hvor den unge skal tilpasse sig systemet. Det er ikke systemet, der skal tilpasses den pågældendes behov.

(Kort bemærkning).

**Pernille Forchhammer (S):**

Jeg bad for et øjeblik siden socialministeren

[Pernille Forchhammer]

besvare et spørgsmål, og jeg synes egentlig, at ikke bare jeg, men også det øvrige høje Ting og LO's jobpatrulje har krav på et svar på, om socialministeren heroppefra opfordrer til, at man skal bryde overenskomsterne på sæsonarbejdspladserne. I alle tilfælde synes jeg, vi har krav på, at socialministeren uddyber sin bemærkning om LO's jobpatrulje, når samme socialminister taler om at bide sig selv i tungen.

**Socialministeren** (Aase Olesen):

Min bemærkning om LO's jobpatrulje faldt i forbindelse med, at fru Pernille Forchhammer beskyldte dette forslag for at skubbe folk ud. Så sagde jeg: Det skubber nok ikke flere ud, end LO's jobpatrulje gør.

Jeg vil gøre opmærksom på, at LO's jobpatrulje også tager fat på mange områder, hvor der slet ikke er overenskomst.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges med 71 stemmer mod 34; 18 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
vedtoges med 73 stemmer mod 37; 17 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 6, ændringsforslag nr. 8 uden for betænkningen af socialministeren, § 2 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Anden behandling af lovforslag nr. L 192:**

*Forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg.*

Af justitsministeren (H. P. Clausen).

(Fremsat 25/1 89. Første behandling 3/2 89. Betænkning 26/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Erling Christensen (S):**

Folketinget vedtog lov om dyreforsøg til ikrafttræden 1. oktober 1987. Nærværende lovforslag betyder i al sin enkelhed, at revisionsbestemmelsen i den gældende lov ændres til at skulle gælde for næste år.

Allerede ved første behandling af dette lovforslag blev der gjort opmærksom på, at den gældende lov ikke fungerede. Dyreforsøgstilsynet ledes af Rådet for Dyreforsøg, hvortil justitsministeren udpeger medlemmer. Flere af disse medlemmer ser sig ikke i stand til at deltage i rådets møder på grund af manglende økonomisk kompensation.

Efter gældende regler betragtes statsansattes deltagelse i tilsynet som overarbejde, der aflønnes med en såkaldt kvotetimeløn på 200 kr. i timen, oplyses det i Ekstra Bladet fra i går. På årsbasis betyder det en ekstraindtægt på mindst 20.000 kr. til hver, mens tilsynets lægmedlemmer ikke får så meget som en krone, end ikke for tabt arbejdsfortjeneste.

Det vil sige, at lovens væsentligste intention, nemlig tilsynet, ikke kan fungere. Det ændringsforslag, der er stillet af et flertal, forsøger at råde bod på det forhold, og jeg kan sige, at det er nøjagtigt det samme, der er tilfældet efter