

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).  
(Fremsat 11/1 89. Første behandling 17/1 89. Betænkning 2/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **10) Anden behandling af lovforslag nr. L 160:**

*Forslag til lov om Forskningspolitisk Råd og forskningsråd.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 11/1 89. Første behandling 18/1 89. Betænkning 3/5 89).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1 forkastedes, idet 14 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 1 og § 1 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4, 5 og 6 om, at henholdsvis §§ 2, 3 og 4 udgår, ændringsforslag nr. 7 og ændringsforslag nr. 8 betragtedes som bortfaldet.

§§ 2-5, ændringsforslag nr. 9-12 og § 6, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 7, ændringsforslag nr. 14 og § 8, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Anden behandling af lovforslag nr. L 139:**

*Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.*

Af industriministeren (Henning Dyremose, fg.).

(Fremsat 14/12 88. Første behandling 13/1 89. Betænkning 27/4 89).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 12-14 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 140:**

*Forslag til lov om tilsyn med firmapensionskasser.*

Af industriministeren (Henning Dyremose, fg.).

(Fremsat 14/12 88. Første behandling 13/1 89. Betænkning 27/4 89).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 141:**

*Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v.*

Af industriministeren (Henning Dyremose, fg.).

(Fremsat 14/12 88. Første behandling 13/1 89. Betænkning 27/4 89).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 142:**

*Forslag til lov om ændring af lov om visse kreditinstitutter.*

Af industriministeren (Henning Dyremose, fg.).

(Fremsat 14/12 88. Første behandling 13/1 89. Betænkning 27/4 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Glistrup (FP):**

Mit eneste ærinde på Folketingets talerstol i dag er her under nærværende andenbehandling at få et helt krystalklart svar fra industriministeren på et spørgsmål, som jeg håber at jeg evner at formulere aldeles klart.

Spørgsmålet angår det til lovforslag nr. L 139 stillede ændringsforslag nr. 7. Der er et tilsvarende ændringsforslag til nr. L 140, men dér må gælde det samme som her under L 139, så nu holder jeg mig til lovforslag nr. L 139. Når det gælder dette ændringsforslag nr. 7, er det jo efter indholdet af betænkningen ikke usandsynligt, at Fremskridtspartiets stemmeafgivning bliver udslagsgivende for, om ændringsforslag nr. 7 bliver vedtaget eller forkastet, og Fremskridtspartiets stemmeafgivning er ifølge beslutning på Fremskridtspartiets gruppemøde fuldt ud lagt i industriministerens hænder med hensyn til, om han svarer ja eller nej på det spørgsmål, som jeg nu stiller.

Det, det drejer sig om, er, som vi alle sammen ved, § 128 i lov om forsikringsvirksomhed. Denne § 128 skal efter industriministerens lovforslag have to stykker. For det første drejer det sig om, hvor stor en procentdel af livsforsikringshensættelserne der skal være anbragt i obligationer m.v., og hvor meget der, om jeg så må sige, kan være aktivt placeret – for nu at bruge et lidt populært udtryk for at sammenfatte en lang lovtekst. Vi må jo forudse, at når afstemningen vedrørende ændringsforslag nr. 6 har fundet sted, er det fastlagt, at 60 pct. skal være, skal vi kalde det passivt anbragt, og at op til 40 pct. må være aktivt anbragt.

Så er der en regel i stk. 2, som ikke bliver antastet af afstemningerne i dag, om, at Finanstilsynet kan give dispensationer, og så kommer vi til det, det her drejer sig om, nemlig ændringsforslag nr. 7, hvori S og SF foreslår, at det tilføjes, at højst 3 pct. af disse hensættelser må »være anbragt i aktiviteter vedrørende efterforskning og udvinding i den danske undergrund samt til forskning og udvikling«. Så er spørgsmålet til industriministeren: Betyder dette nye stk. 3, at livsforsikringselskaberne får friere forhold, end de har efter stk. 1 og 2 og reglerne i øvrigt, eller betyder det, at de får strammere forhold? Hvis ministeren siger til os: Det betyder, at de får friere forhold – så

[Gillstrup]

stemmer vi for ændringsforslag nr. 7. Hvis ministeren siger til os: Det betyder, at de får strammere forhold – så stemmer vi imod ændringsforslag nr. 7.

Som man umiddelbart må læse lovteksten, er der, så vidt vi kan se, ikke andre steder nogen indskrænkninger med hensyn til, hvad man kan bruge til energiforskning, eller hvad der nu ellers står deri. Derfor opfatter vi stk. 3 som givende en strammere regel for livsforsikrings-selskaberne, og er det rigtigt, vil vi stemme nej til det. Men efter bemærkningerne til ændringsforslaget skulle det give en større frihed til forsikrings-selskaberne, og hvis bemærkningerne er rigtige, vil vi stemme ja til det.

Derfor: Ministeren afgør det. Fremskridts-partiet lægger sin skæbne i ministerens hænder: Bliver vi skrappe, eller bliver vi mildere, hvis vi stemmer henholdsvis ja eller nej til dette ændringsforslag?

**Erling Olsen (S):**

Jeg afventer også med spænding industriministerens svar og synes, at hvis der er juridisk tvivl, bør sagen gå tilbage til udvalget, for så bør vi mellem anden og tredje behandling sikre, at der bliver friere placeringsbestemmelser.

Derudover vil jeg sige, at for så vidt angår lovforslag nr. L 141 har vores forudsætning for at støtte ministerens ændringsforslag nr. 4, 5 og 6 været, at de ressourcer, som man sparede i pengeinstitutterne ved, at man strøg halvårsrevisionen, skulle bruges til en styrkelse af Finanstilsynet, og vi har under udvalgsbehandlingen i sidste fase desværre ikke kunnet få et sådant tilsagn fra ministeren. Derfor må vi stemme imod ændringsforslag nr. 4, 5 og 6.

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er også ændringsforslag nr. 4, 5 og 6 til nr. L 141, jeg vil udtale mig om. Dem har vi indstillet til vedtagelse, men under forudsætning af, at de penge, som pengeinstitutterne sparer ved ikke at skulle udfærdige halvårsregnskab, bliver brugt til en styrkelse af Finanstilsynet, hvad vi i øvrigt forstår at pengeinstitutterne er indstillet på.

Vi har haft ministeren i samråd, og dér fik vi ikke den fornødne klarhed over, hvorvidt han ville sørge for denne udvidelse af Finanstilsynet, så medmindre vi får en sådan garanti her fra talerstolen nu ved andenbehandlingen, vil

vi stemme imod de pågældende ændringsforslag.

**Industriministeren (Nils Wilhjelms):**

Jeg skal prøve at gøre det enkelt og dermed også skabe afklaring omkring de spørgsmål, som hr. Gillstrup stillede til mig.

De 3 pct. er en del af de 40 pct. Det er min klare opfattelse, men nu er det jo ikke mig, der har ladet disse ændringsforslag udarbejde; jeg har blot læst dem sådan.

For så vidt angår spørgsmålet, om det er en begrænsning eller en udvidelse, så er det en begrænsning, idet man uden bestemmelsen om de 3 pct. ville kunne investere friere inden for de 40 pct.

Lad mig så endelig sige til hr. Erling Olsen og hr. Rahbæk Møller, at jeg efter min mening har givet et meget klart svar i det samråd, jeg havde med Folketingets Erhvervsudvalg. For det første er der ikke tale om, at der spares nogen penge ved, at der ikke bliver påbudt en halvårsrevision af pengeinstitutregnskaberne. Det gør der nemlig ikke i dag. Men et pålæg ville være en yderligere omkostning.

For det andet har jeg utvetydigt sagt i Erhvervsudvalget, at vi for øjeblikket har en undersøgelse i gang af Finanstilsynet med hensyn til dets ressourcer, arbejdsmetoder og andet, og når denne undersøgelse er afsluttet først på efteråret, vil regeringen med udgangspunkt i undersøgelsen overveje, hvorvidt der skal være tale om en udvidelse af ressourcerammen eller man kan klare sig med det, der er i dag.

(Kort bemærkning).

**Erling Olsen (S):**

Jeg må beklage, at vi har fået formuleret vores ændringsforslag så uklart, at det tilsyneladende kan læses, som om de 3 pct. skal være inden for de 40 pct., og derfor vil jeg bede om, at forslaget går tilbage til udvalget.

For så vidt angår pengeinstitutternes udgifter til revision er det rigtigt, at der i lovforslaget var et krav om, at de skulle bruge flere ressourcer til dette. Vi har under drøftelser med pengeinstitutternes organisationer forstået på dem, at de var villige til at yde dette ekstra bidrag til styrkelse af Finanstilsynet, og det er en form for brugerbetaling, vi godt kan acceptere, så vi fastholder vores standpunkt.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Sagen er jo, at enhver ved, at der er behov for at styrke Tilsynet med Banker og Sparekasser på den ene eller anden vis. Det har en række be-  
givenheder i de senere år vist. Pengeinstitutterne argumenterer for, at det bedst sker ved at styrke Banktilsynet og Finanstilsynet i stedet for at pålægge dem halvårsregnskab. Denne argumentation har vi bøjet os for, men det vil ministeren altså ikke. Han vil hverken have halvårsregnskab eller en styrkelse af Finanstilsynet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed. (Lovforslag nr. L 139).

Ændringsforslag nr. 1, 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf  
forkastedes, idet 51 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf  
forkastedes, idet 53 stemte for, 69 imod.

Ændringsforslag nr. 6  
vedtoges med 68 stemmer mod 55.

Ændringsforslag nr. 7  
forkastedes, idet 54 stemte for, 69 imod.

Ændringsforslag nr. 8, § 1 med de foretagne ændringer og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om tilsyn med firmapensionskasser. (Lovforslag nr. L 140).

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2-11, ændringsforslag nr. 2, § 12, således ændret, og §§ 13-20  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4, § 21, således ændret, og §§ 22-45  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6  
forkastedes uden afstemning.

§§ 46-72, ændringsforslag nr. 7 og 8, § 73, således ændret, ændringsforslag nr. 9, § 74, således ændret, og §§ 75-80  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. (Lovforslag nr. L 141).

Ændringsforslag nr. 1-6, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af visse kreditinstitutter. (Lovforslag nr. L 142).

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden behandling af lovforslag nr. L 207:

*Forslag til lov om ændring af lov om butikstid.*

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 15/2 89. Første behandling 22/2 89. Betænkning 2/5 89).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### Svend Andersen (S):

Som det fremgår af betænkningen, har Erhvervsudvalget modtaget en lang række deputationer, og vi har modtaget skriftlige henvendelser fra en lang række organisationer. Mere end 50 organisationer har således henvendt sig til udvalget, og det er kun få af disse, der har udtalt sig for regeringens forslag. Det har ud over Forbrugerrådet først og fremmest været DOD – Dansk Organisation af Detailkæder, altså supermarkeder – som har fået en øget mulighed for ved lovforslagets vedtagelse at tilføre sig øgede markedsandele på den lokale butiks bekostning.

Det er også karakteristisk for industriministerens holdning i hele denne sag, at det eneste ændringsforslag, industriministeren stiller, er en imødekommelse af detailkædernes ønske om at sikre, at der altid kan holdes længe åbent én lørdag i alle årets måneder, og vi må meget beklage, at industriministeren ikke har udvist den samme lydhørhed over for de ansattes problemer eller over for de mindre handlendes indvendinger.

En lang række af henvendelserne har gået på det uheldige i, at Butikstids-Ankenævnet afskaffes, og det finder vi også helt uforsvarligt.

Vi mener heller ikke, at spørgsmålet om den nødvendige afgrænsning af varesortimentet i § 1- og § 3-butikkerne således helt kan overhøres, som ministeren her har gjort det. Den udvidelse af åbningstiden, som ministeren her foreslår og formentlig får gennemført, vil netop nødvendiggøre, at der bliver en kraftigere afgrænsning imellem varesortimentet i de forskellige butikker.

Men det er, som om statsministeren har talt. Statsministeren har hen over hovedet på den konservative folketingsgruppe fremsat et lovforslag, og det lovforslag må der altså ikke ændres ved; det skal vedtages i sin helhed.

Vi finder som sagt, at det er meget beklageligt, at vi er kommet i den situation, at det ikke har været muligt at nå et fornuftigt resultat, som vi i udvalget havde indtryk af at der ville have været mulighed for. Men det skulle altså ikke være.

Vi skal så meddele, at vi stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet, og at vi må stemme imod lovforslaget ved tredjebehandlingen.

#### Birthe Hansen (SF):

Jeg skal bruge min ordførertid til at bede om at få forslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling. Jeg mener, at der stadig væk er behov for at undersøge, om man ikke kan finde en sådan udformning af forslaget, at man kan opnå en bred tilslutning til det.

#### Hugo Holm (FP):

Nu var der en mulighed for at få gennemført en fornuftig lovgivning om butikstid, som gjorde det muligt, at man i hvert fald ikke i de næste fire år skulle diskutere denne. Hvis man gik ind for Fremskridtspartiets ændringsforslag, ville det betyde, at man lempede yderligere på reglerne for butikstid, hvorefter man så i 1995 kunne tage loven op til revision og eventuelt afskaffe den.

Det er med beklagelse, man må se, at der er et mindretal inden for flertallet, som ikke vil være med til at afskaffe lov om butikstid. Fremskridtspartiet så den gerne totalt afskaffet. Hvis man tager udgangspunkt i Sverige, som man jo så tit og ofte sammenligner sig med, er det besynderligt at se, at Sverige ikke har noget, som hedder lov om butikstid.