

[Ingerlise Koefoed]

undervejs er sket betydelige forbedringer af forslaget. Og det mener jeg også vi alle sammen har grund til at være tilfredse med.

Det er godt, at de lokale museer stadig væk får mulighed for vækst – ganske vist inden for en ramme, men dog mulighed for vækst.

Det er godt, at der kommer en udredning om udbygningsplanerne for Statens Museum for Kunst. Det er godt, at Louisianamuseet velfortjent får nogle flere penge. Og det er jo også godt, at der som følge af forhøjelsen af beløbene for § 12-museerne, som de hedder, altså for de kommunale museer, løbende må komme en vis forhøjelse af den rådighedssum, som er så vigtig for, at der kan ske noget nyt, ske nogle ændringer ude i museumsverdenen. Vi fik jo nemlig det gamle rådighedssumsbegreb tilbage, idet rådighedssummen er 7 pct. af § 12-museernes udgifter. Det vil jeg godt understrege, idet jeg af det økonomiske bilag ikke kan se, at det er sådan; men det er altså sådan, aftalen er.

Jeg takker for de forhandlinger, som har fundet sted, og jeg ønsker os selv/hinanden til lykke med, at det kunne lykkes. Jeg håber også, at man ude omkring i museumsverdenen vil få glæde af det her, sådan som det endte.

Poulsgaard (FP):

Jeg ved ikke, hvem det er, fru Ingerlise Koefoed ønsker til lykke. Det må jo være SF og Socialdemokratiet. Det kan i hvert fald ikke være regeringen, hun ønsker til lykke. Jeg ved godt, at regeringen er med på det her, men det er mig simpelt hen ufatteligt. Denne regering kom til verden under slagordet, at det skulle være let at være dansker, og at der skulle afbureaukratiseres. De regler, der bliver nu, er så indviklede, at der ikke er en kat, der kan finde ud af det.

Hvis jeg var minister i en borgerlig regering – og kulturministeren må have mig undskyldt, men det er faktisk en borgerlig regering, han er kulturminister i – ville jeg føle mig skidt tilpas, når de to venstrepartier står heroppe og takker så meget. Jeg vil i hvert fald sige, at for skatteydernes vedkommende var det en meget dårlig museumslov, der kom ud af det her.

Kulturministeren (Ole Vig Jensen):

Allerede ved andenbehandlingen havde jeg den glæde at kunne takke ordførerne for et stort flertal af partier for tilslutningen til denne museumslov.

Det er rigtigt, at der opstod nogle fortolkningsvanskeligheder mellem anden og tredje behandling. Dem har vi fået løst, mener jeg, også på en tilfredsstillende og hensigtsmæssig måde, og jeg deler den opfattelse, der er kommet til udtryk her fra flertallet, som slutter op om lovforslaget, at der er tale om en forbedret udgave af museumsloven. Men jeg er nødt til at sige, at vi også har fastholdt det meget nødvendige princip at gå fra lovbunden til rammestyret lovgivning på feltet. Det mener jeg er meget vigtigt, også af hensyn til de øvrige områder inden for Kulturministeriets virkefelt, så vi på den måde kan tilrettelægge en rimelig og retfærdig politik i det daglige.

Jeg deler opfattelsen af, at vi med dette lovforslag giver museerne fortsat gode udviklingsmuligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 120 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønl.)) mod 16 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 136:

Forslag til lov om afskaffelse af ventelister på sygehusene.

Af Pia Dahl (FP) m.fl.

(Fremsat 13/12 88. Første behandling 27/1 89. Betænkning 11/5 89. Anden behandling 18/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 18 (FP og 2 ved en fejltagelse) stemte for, 115 (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønl.)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Afstemning

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 221:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om inddrivelse af det offentliges tilgodehavender. (Udpantningsret).

Af justitsministeren (H. P. Clausen).

(Fremsat 15/3 89. Første behandling 5/4 89. Betænkning 16/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Leif Hermann (SF):

Socialistisk Folkeparti har i betænkningen sagt, at vi ved andenbehandlingen vil redegøre for vores stilling til forslaget.

Jeg kan oplyse, at vi efter nærmere overvejelse vil stemme for det, idet der efter vores opfattelse i det væsentligste blot sker det, at sager flyttes fra fogedretterne og til de kommunale pantefogder.

Vores tilslutning til dette forslag skal imidlertid ikke forlede nogen til at tro, at vi med den effektivisering, der sker af restanceinndrivelsen af offentlig gæld, også er indstillet på at gå med til oprettelse af særlige registre over folk, der skylder penge til offentlige myndigheder.

Meningen med sådanne registre kan kun være at advare folk imod at indgå gældsforhold med mennesker, der skylder penge til det offentlige, og da vi reviderede lov om private registre for et par år siden, strammede vi netop de områder temmelig kraftigt for at forhindre større brug af disse sladreregistre.

Derfor er vi selvfølgelig ikke tilhængere af, at man nu skulle oprette sådanne registre på det offentlige område, så det vil vi under ingen omstændigheder kunne gå med til i forlængelse af vores tilslutning til lovforslaget.

Fru Kirsten Lees noget bizarre idé om at flytte børn ned på ventelisterne har vist fået så mange kommentarer med på vejen, at jeg ikke behøver kommentere det.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-8

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 117:

Forslag til lov om registreret partnerskab.

Af Pia Gjellerup (S) og Carsten Andersen (SF) m.fl.

(Fremsat 22/11 88. Første behandling 15/12 88. Betænkning 19/5 89).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 118:

Forslag til lov om ændring af ægteskabsloven, arveloven, straffeloven og lov om afgift af arv og gave. (Ændringer som følge af indførelse af registreret partnerskab).

Af Pia Gjellerup (S) og Carsten Andersen (SF) m.fl.

(Fremsat 21/11 88. Første behandling 15/12 88. Betænkning 19/5 89).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.