

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 116:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Udskydelse af 19. almindelige vurdering).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 23/11 88. Første behandling 1/12 88. Betænkning 10/3 89).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1, § 1 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 135:**

*Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for miljøvenlige biler m.v.)*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 14/12 88. Første behandling 12/1 89. Betænkning 10/3 89. Ændringsforslag nr. 2 af 13/3 89 uden for betænkningen af skatteministeren).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (se nedenfor).

**Ændringsforslag**

Af skatteministeren:

Til § 2

2) Paragraffen affattes således:

»§ 2

Loven træder i kraft den 1. april 1989.«

**Bemærkninger**

Det foreslås, at ikrafttrædelsesdatoen ændres til den 1. april 1989.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Glistrup (FP):**

Efter at Skatte- og Afgiftsudvalget havde færdiggjort arbejdet med denne sag, er der jo uægtelig kommet nogle signaler nede fra EF-Kommissionen, som det er lidt svært at greje med fuldstændig sikkerhed.

Det, der er sket, er, at EF-Kommissionen har meddelt, at man vil anlægge sag mod Holland i anledning af, at Holland har gennemført en lignende regel som den, vi nu er ved at vedtage, idet man siger, at dette strider imod EF-retsgrundlaget. Det EF-retsgrundlag, man dermed sigter til, var jo den vedtagelse, der fandt sted i november måned 1988 i Ministerrådet.

Men i de danske medier er meddelelsen fra EF-Kommissionen om, at man vil anlægge sag mod Holland, fordi Holland har gjort noget EF-stridigt, som ganske svarer til det, skatteministeren nu vil have det danske Folketing til at vedtage, så ganske og aldeles blevet overdøvet af den mand, der hedder John Iversen, og som er rapportør til Danmarks Radio om alt, hvad der sker i EF. Han er jo i øvrigt også spidskandidat for SF ved EF-valget.

Han har fortalt, at det, at man vil anlægge sag mod Holland, i virkeligheden betyder, at EF-Kommissionen er helt enig med både Holland og Danmark. Og det har man så begrundet med meget høj stemmestyrke ved gentagne udsendelser i Danmarks Radio, hvor ingen andre end

[Glistrup]

hr. John Iversens synspunkter har kunnet komme til udtryk, med, at når sagen kommer i gang for EF-Domstolen, vil Kommissionen give Holland normale frister til at afgive svarskrift og andre ting, og man vil altså ikke kræve hasteprocedurer. Og så siger man: Det er jo nok, fordi EF-Kommissionen er enig med Holland.

Og derudover siger man, at man nok vil komme på et eller andet tidspunkt – om det er fra Socialistisk Folkepartis side eller der er bredere grundlag – og foreslå det, som Ministerrådet vedtog i november 1988. Det vil Socialistisk Folkeparti, der jo allerede i november 1988 og hele vejen tidligere var imod det, som er den fremherskende opfattelse og nu vedtaget i EF, gerne have ført tilbage til, at man i stedet går over til det, som Miljøstyrelsen hele tiden har ønsket på dette felt.

Med den uklarhed, der herefter foreligger på området, og som altså er opstået her inden for de sidste dage, må jeg bede om, at denne sag kommer tilbage til udvalget, således at vi ved et samråd – om det skal være med skatteministeren eller med skatteministeren og miljøministeren – kan få afklaret, hvorledes det ligger med, hvad der er EF-medholdeligt, og hvad der ikke er EF-medholdeligt.

Vi har jo fra gammel tid en regel her i Folketinget om, at formanden har en vis kompetence til at udtale sig, når et lovforslag anses for at være i strid med landets grundlov. Men der er jo præcis den samme grund til, at vi i hvert fald fra det kompetente udvalgs side forsøger ikke at komme til at indstille noget, som er i strid med landets internationale forpligtelser inden for EF. Og derfor ønsker Fremskridtspartiet, at sagen bliver nybehandlet i udvalget med henblik på, om det efter de nye oplysninger fra Kommissionens side må antages, at Folketinget ved at vedtage L 135 skulle komme til at gøre noget, som kan medføre, at vi kan blive dømt ved EF-Domstolen i Luxembourg.

**Knud Lind (FP):**

Jeg må give den foregående taler fuldkommen ret, og jeg er meget forundret over, at dette spørgsmål ikke er afklaret endnu.

Jeg stillede under debatten vedrørende beslutningsforslag nr. B 28 om miljøvenlige biler flere gange spørgsmålet, om disse regler strider mod EF-reglerne ligesom de hollandske, om der reelt er tale om ulovligt statstilskud. Jeg fik

ikke svar fra nogen af ministrene. Jeg synes, ministrene skulle komme ud af busken, og jeg forstår godt, at den foregående taler ønsker at få genoptaget udvalgsarbejdet vedrørende det her spørgsmål. Det er jo et livsvigtigt spørgsmål, vi skal have afgjort, inden denne lov vedtages.

Et af mine spørgsmål var, om ministeren har forelagt det i EF – det tror jeg ikke ministeren har endnu – men hvis ministeren har, kan han måske give et fuldstændig skudsikkert svar på, om disse regler, som vi har lavet her, strider mod EF's intentioner og regler, eller om der er tale om ulovligt statstilskud set fra EF-Kommissionens side.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Til de spørgsmål, som hr. Glistrup og hr. Knud Lind har stillet, vil jeg gerne understrege, at regeringen forud for fremsættelsen af dette lovforslag meget nøje har vurderet denne afgiftsnedsettelses forhold til EF-retten. På den baggrund er det regeringens opfattelse, at L 135 hverken er i strid med EF-traktatens regler om tekniske handelshindringer eller om statsstøtte.

Jeg vil gerne understrege yderligere, at det danske lovforslag på væsentlige punkter adskiller sig fra de hollandske regler, som har været omtalt. Efter de oplysninger, jeg er i besiddelse af, har EF-Kommissionen vedrørende de hollandske regler gjort gældende, at den hollandske ordning måtte anses for at være ulovlig statsstøtte. Det kan der ikke siges at være tale om i det danske tilfælde. Det danske forslag går som bekendt blot ud på, at den merafgift, som skulle betales for katalysatorer, fjernes. Der ligger hverken tekniske handelshindringer eller ulovlig statsstøtte heri, og forslaget er derfor ikke i strid med EF-retten.

**Glistrup (FP):**

Realiteten i diskussionen er jo, at bilfabrikanterne i Europa ønsker én norm og ét tempo, og bilfabrikanterne i USA ønsker en anden norm og et andet tempo, og skatteministerens forslag og den sag, som Holland er sagsøgt for ved EF-Domstolen, har det fællestræk, at man vil bruge lovgivningen i et EF-land til at begunstige USA-synspunktet, til trods for at det i november 1988 viste sig at være i uhjælpeligt og kvalificeret mindretal i EF-Rådet.

Ministeren siger så, at regeringen tænkte på det, før den fremsatte lovforslaget. Uden at væ-

[Gillstrup]

re uvenlig vil jeg sige, at skatteministeren ikke har tænkt, før han fremsatte dette lovforslag. Der er muligvis blevet tænkt i Miljøministeriet, for baggrunden er jo, at man startede med et beslutningsforslag fra miljøministeren, som blev lavet før EF's ministerråds vedtagelse. Som opfølgning på den debat, der derefter var i det danske Folketing, kom så skatteministerens forslag.

Der er i hvert tilfælde ingen, der har kunnet overveje de beslutninger, som EF-Kommissionen traf i sidste uge vedrørende disse ting, da de næppe er kommet til Danmark i autoriserede oversættelser endnu.

Jeg synes derfor, at skatteministeren skulle undlade at udtrykke sig så skråsikkert om noget, som vi ikke rigtig har fået belyst, fordi det er kommet så nyligt. Det er kommet hvirvlende ind over os og i medierne blevet behandlet så skævt, idet de som sædvanlig, når der er tale om EF-forhold, kun gengiver, hvad SF's parlamentsmedlem siger, og det skal så være sandhedsvidnet for, hvad der er EF-regler.

Jeg synes, skatteministeren skulle takke os for, at vi forsøger at gøre regeringen den tjeneste, således at den ikke kommer til at handle EF-lovstridigt. Vi siger: Lad os nu hellere se, hvad EF siger, i stedet for, hvad SF siger om, hvordan EF-reglerne i grunden er. Jeg vil altså fastholde, at vi ønsker at få sagen til fornyet behandling i Skatte- og Afgiftsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg forstår godt, at skatteministeren er en smule svag i koderne med hensyn til det rent miljømæssige spørgsmål, for dér er det jo det radikale, mikroskopiske islæt i regeringen, der styrer den, og senere skal skatteministeren så redde kastanierne ud af ilden, og jeg forstår derfor godt, at skatteministeren ikke er så glad for denne sag.

Jeg har tidligere spurgt, om man kunne forklare, hvilke væsentlige forskelle der er imellem det danske og det hollandske forslag. Jeg har kun fået det svar, dels fra skatteministeren, men også fra andre i regeringen, at der er væsentlige forskelle, men man definerer ikke nærmere, hvad de væsentlige forskelle går ud på, set ud fra et EF-synspunkt, og det er jo det, man skal kunne lægge til grund for, om der her er tale om ulovlig statsstøtte. Men det vil glæde

mig meget, hvis ministeren i dag er i stand til at ridse de væsentlige forskelle op.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg skal ikke tage stilling til Kommissionens bedømmelse af den hollandske ordning, men jeg kan på foranledning af hr. Knud Linds spørgsmål beskrive den væsentligste forskel mellem den hollandske ordning og det lovforslag, som vi behandler her.

Således som det er oplyst over for mig, går den hollandske ordning ud på, at der indføres en afgiftslempelse for biler, der lever op til USA-normerne, sådan at prisen for disse biler bliver den samme som for biler, der ikke overholder normerne. Det kan rent logisk kun lade sig gøre, såfremt der dermed foretages en kunstig nedsættelse af afgifterne på de pågældende biler. Sådan er det danske lovforslag ikke bygget op. Efter L 135 vil der være en merpris på en bil med katalysator, nemlig en merpris, der svarer til, hvad katalysatoren koster. Det, forslaget går ud på, er alene at fjerne registreringsafgiften af denne merpris, og det er den væsentlige forskel på den danske og den hollandske ordning.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af skatteministeren om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **12) Anden behandling af lovforslag nr. L 163:**

*Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Lønaftale mellem ægtefæller).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 11/1 89. Første behandling 20/1 89. Betænkning 10/3 89).