

Til lovforslag nr. L 132 og L 133. Tillægsetænkning afgivet af Kulturudvalget den 19. maj 1989

Tillægsetænkning

over

I. Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

II. Forslag til lov om ændring af fotografiloven

Udvalget har, efter at lovforslagene ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet disse i flere møder og har herunder stillet spørgsmål til kulturministeren, som denne har besvaret i samråd.

Udvalget har modtaget skriftlige henvendelser fra:

Foreningen af Auktionsholdere i Danmark,
Galerie Bork og
Kunsthandlerforeningen.

Der er af et mindretal stillet ændringsforslag til det under I anførte lovforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Det Konservative Folkepartis, Venstres, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) det under I anførte lovforslag til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling. Det under II anførte lovforslag indstilles til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) kan ikke medvirke til lovforslagenes gennemførelse. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til det stillede ændringsforslag ved 3. behandling.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) vil redegøre for sin

stilling til lovforslagene og det stillede ændringsforslag ved 3. behandling.

Et *fjerde mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller det under I anførte lovforslag til *forkastelse* med følgende begrundelse:

De murere, tømrere og arkitekter, der byggede Christiansborg for mange år siden, har ikke ophavsret, men uden dem havde vi ikke haft dette hus. En masse mennesker er gået igennem disse døre og har slidt på gulvene, og hvad vi ellers har, men de, der byggede huset, og de, der lavede dørene, fik betaling for det arbejde, de udførte, og så var den potte ude.

Men når man går over til såkaldt kunstnerisk arbejde, skal man blive ved med at have betaling for arbejdet – det er fuldstændig galmandsværk. Derfor skulle man selvfølgelig have støttet det beslutningsforslag, som Fremskridtspartiet fremsatte den 17. december 1987, hvor vi ville have ophavsretsloven fuldstændig væk. (B 66, Forslag til folketingsbeslutning om ophavsretsnedtrapning).

Vi må jo se i øjnene, at den ikke lader sig praktisere. Der er jo næsten ikke et hjem i dette land, der ikke bryder loven om ophavsretten på en eller anden måde. Har man en knægt, der har videospil, ved man jo godt, at der ikke bliver købt ret mange videospil, men at man kopierer de spil, og kopierne sælges jo i rigt mål.

Vi har jo groteske eksempler på ophavsret, som den har udviklet sig. Der er jo snak om, at folk, der synger efter Højskolesangbogen, skal betale for at bruge sangbogen. Vi har et eksempel fra 1982 med en fotograf ved tv. De fotografere, der arbejder ved tv, er jo ikke blandt de dårligst lønnede mennesker i dette land.

Berlingske Tidende bragte et billede af dronningens nytårstale, som denne fotograf havde taget, og fotografen anlagde sag mod Berlingske Tidende, fordi han ville have honorar for det billede, som Berlingske Tidende brugte. Nu blev Berlingske Tidende ikke dømt til at betale denne gang, men det er et eksempel på fuldstændig vanvittig anvendelse af ophavsretten.

Har man skrevet en bog, eller har man komponeret et stykke musik, skal man have en pris fra forlæggeren, ligesom håndværkeren får en pris for den dør eller det vindue, han satte i. Det må simpelt hen være sådan, ophavsretten skal gælde.

Det under II anførte lovforslag indstilles til *forkastelse* med følgende begrundelse:

Idet mindretallet henviser til begrundelsen vedrørende L 132, kan det ikke komme bag på ministeren, at Fremskridtspartiet ej heller kan støtte dette lovforslag.

Et *femte mindretal* (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) indstiller det under I anførte lovforslag til *vedtagelse* med det af mindretallet stillede ændringsforslag. Det under II anførte lovforslag indstilles til *vedtagelse uændret*.

Ændringsforslag

til

I. Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Til § 1

Af et *mindretal* (CD):

1) I den under nr. 11 foreslåede nye § 25 a indsættes i *stk. 3* efter »mindstebeløb« ordene: »og maksimumsbeløb«.

Bemærkninger

Til nr. 1

Formålet med ændringsforslaget er at hindre, at afgiften bliver så høj, at man fristes til at foretage salg af kostbare kunstværker i udlandet. Kulturministeren opfordres til at forhandle med kunstnerorganisationerne og kunsthandlerne m.v. om fastsættelsen af en øvre beløbsgrænse.

Ole Bernt Henriksen (KF) Connie Hedegaard (KF) Flemming Jensen (KF)

Povl Brøndsted (V) Helge Sander (V) nfm. Poulsgaard (FP) Marianne Jelved (RV)

Duetoft (CD) Lysholm Christensen (KRF) Hanne Andersen (S) Søren Hansen (S)

Qvist Jørgensen (S) Lissa Mathiasen (S) Jimmy Stahr (S) Birthe Hansen (SF)

Ingerlise Koefoed (SF) fmd. Stilling (SF)