

[Duetoft]

med, og hvis det er sundt og fornuftigt, vil vi stemme for det, men hvis det er urimeligt og umuligt at administrere, så vil vi stemme imod det.

Kulturministerens forslag i denne omgang er både urimeligt og umuligt at administrere. Jo tak, hr. Povl Brøndsted står her og siger, at det jo kun er musikbærende materiale, det gælder. Ja, jeg har jo fortvivlet forsøgt at få at vide – og det har andre også både i Kulturudvalget og her i salen – om »Dyrene i Hakkebakkeskoven« er musikbærende materiale eller ikke musikbærende materiale. Og hvad med »Peter Plys«? Der synger man jo også lidt indimellem. Er det musikbærende, eller er det ikke musikbærende?

Man kan slutte her med at citere Peter Plys, for efter afstemningen i dag kan man jo med Peter sige: Nogle har forstand, og andre har det ikke, sådan er det bare.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Jeg er nødt til at sige til hr. Povl Brøndsted meget kort, at når hr. Povl Brøndsted siger, at der ikke er registreret nogen jubel eller forventning om, at dette skulle være første skridt, så er det udtryk for en svær hukommelsesbrist, eller hvad det nu er. Jeg skal minde hr. Povl Brøndsted om den noget nær euforiske sindsstemning, hr. Glistrup gav udtryk for f.eks. under andenbehandlingen af dette forslag, og ligeledes hr. Poulsgaards under både første og anden behandling. Det kan man jo let konstatere ved at kigge i de grønne hæfter. Så der er tale om en fejlhuskning, hr. Povl Brøndsted.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 og 3 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 69 stemmer (KF, V, FP, RV, KRF og Steenholdt (Grønln.)) mod 68 (S, SF og CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.
Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 8/12 88. Første behandling 10/1 89. Betænkning 3/5 89. Anden behandling 12/5 89. Tillægsbetænkning 19/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

*Forhandling***Duetoft (CD):**

Når vi har stillet dette ændringsforslag, skyldes det, at vi i virkeligheden er imod 5-pct.s-afgiften på kunstværker. Da det imidlertid ved andenbehandlingen viste sig, at der er flertal her for at fastholde 5-pct.s-afgiften, mener vi, at det er rimeligt at forsøge at afbøde de værste virkninger af den.

En af de værste virkninger er, at man med kunstværker, som er meget værdifulde, risikerer, at kunstværkerne bliver solgt i udlandet, fordi man derved sparer afgiften. Tager man f.eks. en Jørn til 1 mio. kr., er det jo 50.000 kr., man kan spare ved at sælge kunstværket i udlandet i stedet for at sælge det herhjemme.

Derfor har CD foreslået, at man også fastsætter et maksimumbeløb vedrørende afgiftens størrelse. Vi har valgt at give en bemyndigelse til ministeren, men jeg vil da godt her sige, at vi forestiller os størrelsesordenen 5.000–10.000 kr. som maksimumbeløb og håber, det bliver deromkring, ministeren efter forhandlingen med de involverede parter vil ende.

Men begrundelsen for ændringsforslaget er altså, at hvis dette maksimumbeløb ikke ind-

[Duetoft]

sættes, vil Danmark i høj grad blive drænet for kunstværker og kunstgenstande, som er så værdifulde, at de i virkeligheden burde sælges i Danmark.

Qvist Jørgensen (S):

Vi tror faktisk, der er et reelt flertal for slet ikke at indføre kunstsalsafgiften på den foreslåede måde. Vi beklager meget, at man ikke har villet acceptere at pille den del helt ud af lovforslaget og tage spørgsmålet op i næste samling, uanset at vi har givet et tilsagn om, at vi ved sådan en procedure ville medvirke til en meget hurtig behandling.

Vi er meget tilfredse med det ændringsforslag, der nu er stillet, og vil naturligvis stemme for det. Men jeg kan så ved samme lejlighed sige, at vi vil stemme imod selve lovforslaget, bl.a. fordi vi finder, at man nu vil til at opkræve tvangslicensen på den absolut mest skæve måde, man kan forestille sig, og at man gør det til trods for alle indsigelserne.

Endvidere er vi imod, at ejerforholdet vedrørende edb-programmer stort set altid overføres til arbejdsgiveren. Interessen for vores ændringsforslag har været absolut ringe, og det beklager vi meget.

Men vi vil altså stemme for det af CD stillede ændringsforslag.

Ingerlise Koefoed (SF):

I SF kan vi ikke stemme for CD's ændringsforslag. Vi har arbejdet for at få en revisionsparagraf ind på dette punkt, vi har fået en revisionsparagraf ind, og vi mener, det er helt rimeligt, at man nu venter og ser, hvordan det her kommer til at gå i en periode, og derefter tager paragraffen og i det hele taget anden del af lovgivningen op til overvejelse.

Med hensyn til spørgsmålet om ophavsretten til edb-programmer vil jeg godt sige, at sådan som tingene har udviklet sig i dag, og da vi ønsker at få denne lovgivning med kunstafgiften og med ordningen af fællesantenneanlæggene igennem, bliver vi nødt til at stemme for hele lovforslaget, sådan som man her laver ophavsretslovgivning. Det er jeg lidt ked af, for jeg mener stadig væk, at det skulle være et aftalespørgsmål mellem arbejdsgiverne og arbejderne og ikke et lovspørgsmål, hvem der har ophavsretten til et edb-program.

Men jeg vil godt sige til ministeren, at der verserer jo en sag mellem Værdipapircentralen og Danske Bankfunktionærers Landsforening om præcis det samme spørgsmål om ophavsret. Den er ikke afgjort, den bliver afgjort i september, og alt afhængigt af udfaldet af den sag kan det være, at vi bliver nødt til at tage spørgsmålet op i folketingssalen én gang til.

Men vi stemmer altså for lovforslaget som helhed og beder i øvrigt om, at vi for fremtiden ikke får bunkebryllup, når vi snakker om ophavsret, men får de enkelte forslag til ændringer som små lovforslag hver for sig. Det vil gøre det nemmere for os alle sammen at tage stilling til, hvordan vi skal stemme.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Man skulle jo tro, at vi var sluppet af med Bernhard Baunsgaard, da han ikke er valgt til Folketinget mere, men det er vi øjensynlig ikke, for det er jo arvegods fra den tid, vi snakker om her.

Jeg forstår ikke, og derfor vil jeg gerne spørge fru Ingerlise Koefoed, som jeg jo ellers er enig med på så mange andre områder inden for det kulturelle område: Hvorfor skal vi vente i et par år? Hvorfor skal der være en revisionsparagraf? Hvorfor skal vi vente på at finde ud af – hvad man har fundet ud af i Vesttyskland og Frankrig – at den form for afgift ikke fungerer? Jeg har ikke i udvalget og heller ikke under anden behandling kunnet få forklaringen på, hvorfor vi i Danmark skal starte ved Adam og Eva og så bagefter finde ud af det samme, som de andre fandt ud af, nemlig at det ikke fungerer.

Branchen har påvist andre muligheder for at få disse indtægter, og nu har branchen jo også påvist, at vi ved at sætte et maksimumbeløb ind i alt fald kan undgå, at man får kunstværker ud af landet, som det ikke var tilsigtet at man skulle have ud af landet.

Men jeg vil gerne spørge fru Ingerlise Koefoed: Hvorfor skal vi alle sammen i Danmark begå de fejltagelser, som andre allerede har gjort, og som vi burde lære af i stedet for at fortsætte med?

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

[Ingerlise Koefoed]

Jeg må beklage, at jeg ikke var til stede ved andenbehandlingen, så det kan være, at det, jeg siger nu, ikke er overensstemmende med virkeligheden. Jeg mener faktisk, at Centrum-Demokraterne ved andenbehandlingen selv stemte for denne revisionsparagraf. Jeg beklager, hvis jeg tager fejl; jeg var her som sagt ikke.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi får dette lovforslag igennem nu. Kunstnerorganisationerne har nu i 3 år ventet på muligheden for at få en følgeretlig bestemmelse i lovgivningen. Der har været rigelig mulighed, også for Socialdemokratiet, for at vende og dreje denne sag og komme med alle de ændringsforslag, som Socialdemokratiet ville være kommet med. Det er ikke rigtig sket, og jeg synes, at kunstnerorganisationerne og billedkunstnerne, som er de dårligst stillede kunstnere i dette land, fortjener, at vi nu gør forsøget. Og jeg sagde »forsøget«, for jeg ved godt, at der kan være vanskeligheder i det.

Men hvis nogen giver sig til at eksportere kunst for at sælge den et andet sted, så er det for mig at se ikke på grund af 5-pct.s-afgiften, men på grund af de meget høje salærer, som kunsthåndlere tager fra både sælger og køber, og så kan det også skyldes momsen, og den kan vi jo se på, når vi engang får en differentieret moms.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg vil godt sige til fru Ingerlise Koefoed, at det er lidt underligt, at man her laver en afgift, som er bedst for de dårligste; for det er jo dem, der ikke kan sælges, men som bliver solgt videre den ene gang efter den anden, der rent faktisk vil få mest ud af det her, idet der er 5 pct.s afgift, hver gang et galleri sender et billede videre til det næste galleri, fordi man ikke kan få det afsat. Vi fik jo i udvalget forleden dag bekræftelse på, at det var sådan, og derfor er det et lidt underligt forslag.

Men grunden til, at jeg bad om den korte bemærkning, var, at jeg ville berolige fru Ingerlise Koefoed. Det er da klart, at hvis vores ændringsforslag ikke bliver vedtaget, stemmer vi selvfølgelig for en revisionsparagraf. For vi ved jo fra udlandet, at det går galt, og så bliver vi nødt til at have en revision af denne lov meget hurtigt, og det kan vi lige så godt vedtage med det samme.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Det kom næsten til at fremgå af fru Ingerlise Koefoeds indlæg, at hun har den opfattelse, at vi ikke har været aktive nok, ikke har bestilt nok, men jeg vil gerne have lejlighed til at sige, at det bestemt ikke er min egen opfattelse. Jeg håber, at der er tale om en fejlhøring fra min side. I hvert fald kan jeg på stående fod huske det ene spørgsmål efter det andet, både når vi taler om edb-delen, og når vi taler om tvangslicensdelen, og det vil jeg tillade mig at sige især vedrørende tvangslicensdelen, men også vedrørende salgsafgiftsdelen, så jeg vil egentlig foreslå fru Ingerlise Koefoed at overveje, om ikke hun lige nu skylder mig en lille undskyldning. Jeg behøver ikke at få den heroppefra.

Men må jeg så sige netop om kunstnerne: Det er jo rigtigt, fru Ingerlise Koefoed, at kunstnerne har ventet. De har ventet længe, og det er urimeligt, at de skal blive ved med at vente, det kan jeg godt se. Men jeg tror ærlig talt, at også kunstnerne ville være tilfredse med at skulle vente et halvt års tid mere under den forudsætning, at de så opnåede en løsning, der er betydelig bedre end det makværk, jeg synes der tegner sig i øjeblikket. Det er jo det, der er forudsætningen for, at vi siger: Lad os nu prøve i hvert fald at få de ting med ind, som CD har stillet ændringsforslag om. Lykkes det ikke, skal der ikke være nogen tvivl om, at vi også stemmer for revisionsparagraffen, som SF har foreslået.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg kan da godt sige undskyld, hvis jeg er kommet til at fornærme hr. Qvist Jørgensen, men jeg vil også godt sige, at nu har vi som sagt behandlet denne sag i tre folketingssamlinger. Hvad er det så for et under, der skulle kunne gøre, at vi pludselig skulle kunne få et andet forslag frem i løbet af et halvt års tid, når vi ikke har set det forslag i al den lange tid? Der er stillet masser af spørgsmål fra både Socialdemokratiet og andre partier, men der er jo ikke kommet et konkret forslag om, hvordan det hellere skulle være.

Der er antydnet noget om en fond, og vi kunne have set på det, hvis der var kommet et reelt forslag, men det er der ikke kommet. Derfor tager

[Ingerlise Koefoed]

vi dette forslag nu og siger: Vi prøver. Jeg tror, det kommer til at gå godt. Men det må selvfølgelig komme an på en prøve.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Fru Ingerlise Koefoed, jeg indrømmer, at det er noget af et under, der skal til. Det under, der ligger nærmest for, men som altså ikke er indtruffet endnu, er, at kulturministeren og Kulturudvalget viser en smule imødekommenhed over for vores engagement og over for de ideer, vi har haft.

Om selve kunstafgiften har vi klart sagt, og det står også i betækningsbidraget, at vi erkender, at vores forslag ikke kan dækkes ind under ophavsretsloven, og det er præcis derfor, vi har foreslået, at det skulle tages ud og gøres til genstand for en særskilt behandling.

Vi kan stadig væk håbe på, at underet sker, men når et flertal nu stemmer forkert om dette lige om lidt, er der vel ikke den store chance for, at underet indtræffer.

Kulturministeren (Ole Vig Jensen):

Som det er bekendt for ordførerne, har dette lovforslag sammen med det næste i flere omgange været genstand for meget grundige overvejelser og tekniske drøftelser.

Jeg mener fortsat, at forslaget ud fra en samlet vurdering må siges at være afbalanceret i forhold til de mange modstående interesser, der gør sig gældende på området, og som vi jo også er blevet gjort bekendt med under udvalgsbehandlingen.

Regeringen kan ikke støtte det stillede ændringsforslag. Det skal ses på baggrund af, at der jo netop er indsat en revisionsparagraf, som åbner mulighed for, at når man har gjort nogle erfaringer, kan man ændre, forbedre, justere i lovgivningen, hvis det viser sig nødvendigt og ønskeligt.

Når hr. Qvist Jørgensen siger, at Socialdemokratiet er klar til allerede inden for et halvt år at gennemføre andre og bedre ordninger, må man sige, at det har der jo været tid til at gøre i den mellemliggende periode.

Jeg tror, at kunstnerne ville blive skuffet, hvis vi endnu en gang ikke fik truffet beslutning på dette område. En fugl i hånden er som bekendt bedre end nok så mange på taget, og det er det, der er tale om her.

Jeg er forundret over, at Socialdemokratiet trods de mange drøftelser og overvejelser ikke mener at kunne være med til en revision af denne lov. Til gengæld vil jeg gerne have lov til at takke de mange, som har givet udtryk for, at de trods alt har kunnet tilslutte sig den grundholdning og den baggrundsfilosofi, som ligger bag lovforslaget, nemlig at ophavsretten skal være en hjælp og en støtte for de skabende kunstnere på et tidspunkt, hvor den fremstormende teknik – det være sig satellitter, videogrammer, edb eller kabler – ellers let ville kunne gøre deres rettigheder illusoriske.

Det er denne holdning, som ligger bag forslaget, og derfor vil jeg endnu en gang takke de medlemmer, som – uanset skepsis over for dele af lovforslaget – alligevel har tilkendegivet, at de samlet mener at kunne støtte det. Jeg mener, at det er en klog og rigtig beslutning.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning***Ændringsforslaget**

forkastedes, idet 63 stemte for, 74 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 84 stemmer (KF, SF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (GrønL.)) mod 54 (S og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 133:

Forslag til lov om ændring af fotografiloven.
Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 8/12 88. Første behandling 10/1 89. Betænkning 3/5 89. Anden behandling 12/5 89. Tillægsbetænkning 19/5 89).