

[Undervisnings- og forskningsministeren]

Men jeg er ikke i tvivl om, hvad jeg skal arbejde for.

Jeg vil i øvrigt takke Socialdemokratiet for, at man på dette punkt har sagt til mig, at jeg skal gøre, hvad jeg kan for at udnytte også den sidste rest af pladser på vores uddannelsessteder. Jeg takker for den støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 114:**

*Forslag til lov om ændring af lov om saltvands- fiskeri. (Fritidsfiskeri og fiskepleje).*

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

(Fremsat 23/11 88. Første behandling 30/11 88. Betænkning 24/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Svend Andersen (S):**

Det fremgår af betænkningen, at Socialdemokratiet ved anden behandling vil redegøre for sin stilling ved forslaget tredje behandling.

Forslaget har været længe undervejs, og mange forhold har været drøftet. I fiskeriministerens bidrag til betænkningen er behandlet mange af de ting, der har været drøftet. Mange

af de punkter, der har været rejst, fremstår som godt afklaret, og vi er meget tilfreds med det, der er skrevet om en hel række af de punkter, der har været til drøftelse. Betækningsbidraget vil være et godt fortolkningsbidrag og et godt grundlag for administrationen af loven, hvis den skulle blive vedtaget; men det kan vi ikke sige noget om på nuværende tidspunkt.

Der er imidlertid en ting i betænkningen, som mangler en nærmere afklaring, og det er punktet om, hvor store statslige bevillinger der vil være i de kommende år til udsætning af fiskeyngel. Der nævnes i betænkningen, at krone til krone-princippet i et vist omfang er indført, og det er også rigtigt. Men skulle det være indført i fuldt omfang, skulle de midler, der kom fra sportsfiskerne og erhvervsfiskerne, og de, der nu kommer fra – hvis loven bliver vedtaget – den nye afgift fra fritidsfiskerne, sammenlagt blive fordoblet med en statsbevilling. Det er ikke helt klart i betænkningen, at det er det, ministeren har tænkt sig. Der står, at målet i de kommende år er 15-20 mio. kr., og det vil sige, at skal målet opfyldes, må det i hvert fald være mere end 15 mio. kr. Vi har den opfattelse, at det må være så nær de 20 mio. kr. som muligt.

Det, der mangler at afklares i betænkningen, er, hvordan ministeren har tænkt sig at dette mål skal nås. Hvis der ikke er midler nok fra organisationerne, og hvis ikke de når krone til krone-princippet, hvordan agter ministeren så at opfylde denne målsætning? Hvis der ikke er op imod 20 mio. kr., vil ministeren så fremsætte forslag om forhøjede bidrag fra de forskellige organisationer, eller er det ministerens agt, således som vi læser betækningsbidraget, at stille forslag på finansloven om, at de nødvendige midler er til rådighed?

Det, vi kunne forestille os, var, at vi fik et mindstebeløb på finansloven. De to foregående år har finanslovbevillingerne været 10 mio. kr. årligt. I indeværende år er finanslovbevillingen 11 mio. kr. Skal målet nås for de kommende år, må det være rimeligt, at vi allerede nu får klarlagt, hvor stor den statslige bevilling skal være.

Er det ministerens opfattelse, at den mindst skal være 8 mio. kr., 9 mio. kr., 10 mio. kr. eller mere? Det er det spørgsmål, som vi mener er nødvendigt at få afklaret, før den socialdemokratiske gruppe kan tage stilling til forslaget. Det forventer vi at få klaring på allerede under andenbehandlingen. Ellers må der være behov

[Svend Andersen]

for at få forslaget tilbage til fornyet udvalgsarbejde, men jeg tror, at ministeren er så interesseret både i vores stilling og i det samlede Folketings stilling, at vi kan få svaret allerede nu.

**Jette Thomsen (KF):**

Det er jo ikke sådan, at hr. Svend Andersens tale bragte klarhed over dette forslag, og jeg synes, det har haft en mærkelig tilværelse, endda i flere år.

Lovforslaget i år er udarbejdet præcis på baggrund af de forskellige ordførertaler sidste år, så derfor skulle sagen være fuldstændig klar. Men hvad er det egentlig, der er gået skævt? Det er ikke, fordi der ikke har været nok møder om det. Er det ikke, fordi Socialdemokratiet synes, det er sjovt at skære af en pølse, der egentlig er taget af bordet? Det står altså ikke lysende klart for mig, hvad det er, man vil have mere, for vi har haft møder på kryds og tværs af partiskel, og hver gang har ministeren beredvilligt imødekommet Socialdemokratiets ønsker og skrevet betækningsbidrag, som imødekommer både Socialdemokratiet og SF, og jeg synes, betækningsbidraget er temmelig klart formuleret.

Vi har aldrig set et eneste ændringsforslag, og egentlig er det jo ændringsforslag, vi skal diskutere ved anden behandling, men det kan vi ikke, for der er ingen ændringsforslag. Der har været stillet et par stykker af SF, men de har taget dem af bordet igen, for de var umådelig godt tilfreds med ministerens svar. Derfor synes jeg nok, det er spændende at høre, hvad SF nu siger. Det får vi selvfølgelig at vide om lidt.

Jeg venter meget spændt på SF's svar. Jeg indstiller selvfølgelig, at forslaget bliver vedtaget uændret.

**Stillinger (SF):**

Tak til fru Jytte Thomsen, fordi hun så forventningsfuldt venter på mit svar. Det er da rart, at De Konservative gør det en gang imellem.

Jeg vil sige, at nr. L 114, lovforslag om fritidsfiskeri og fiskepleje, har været behandlet i Folketinget igennem mange år. Jeg har kun været ordfører i 3 år, men jeg ved fra nogle af mine kolleger i SF, der har været ordførere i mange flere år end jeg, at det nærmer sig en 8-9 år, hvor dette lovforslag har været behandlet. Alle partier, må jeg til gengæld sige, har gjort et stort stykke arbejde i den tid, jeg har været med.

SF mener, at vi er utrolig tæt på at nå til enighed, og vi anser det for vigtigt, at vi får et bredt flertal om denne sag. Det er en utrolig vigtig sag for mange mennesker, og det er derfor også vigtigt, at vi får et bredt flertal.

Vi tror, at der er mulighed for at nå til enighed. Det er derfor, at SF anmoder om at få lovforslag nr. L 114 tilbage i udvalget.

**Larsen-Ledet (RV):**

Sjældent har vi oplevet et lovforslag, der har optaget sindene så meget som dette forslag om ændring af lov om saltvandsfiskeri. Jeg tror i hvert fald, jeg har været med til at drøfte det i 6-7 år, måske ikke lige det konkrete lovforslag, men de principper, der ligger bag. Det er selvfølgelig specielt medlemmerne af Landbrugs- og Fiskeriudvalget, der har drøftet det, men jeg ved, at også i de andre partier er der folk, der ikke er medlemmer af Landbrugs- og Fiskeriudvalget, som interesserer sig såre meget for forslaget, og som har kontakten deres egne ordførere mange gange. Det er jo udtryk for, at der virkelig er en levende interesse for det, vi her taler om.

Vi har talt om antal redskaber. Vi har talt om omsætningsforbud, som ikke kan overholdes. Vi har stået i små grupper og diskuteret tilskud. Hvor mange penge var der råd til, og hvor mange burde egentlig bevilges? Det er nu ikke altid, de to ting falder sammen.

Nogle er gået fra en gruppe til en anden for at prøve, om der var mulighed for, at vi kunne komme hinanden en bådslængde nærmere. Hvor meget kan vi lægge hen til § 12-udvalget, som repræsenterer alt inden for fiskeri på nær vragsfiskeri? De skal inden for visse overordnede rammer fastlægge, hvor mange redskaber man må anvende. Jeg synes i øvrigt, det er meget positivt, at de mange forskellige slags fiskere er så ansvarlige, at de selv vil yde årlige bidrag til fiskepleje.

Regeringen har stillet et ret stort beløb i udsigt, som skal uddeles i forhold til, hvad fiskerne bidrager med, men der er nogle, som aldrig er tilfreds, der er nogle, som altid vil overbyde. Hver eneste krone, vi bruger, skal betales i skat, og der var da mange ting, man gerne ville i Folketinget, hvis man havde penge til det, men vi møder flere og flere udtalelser, der går ud på, at skatteniveauet egentlig er højt nok.

**[Larsen-Ledet]**

Til det kan man sige – og det er der også nogle der har sagt – at 6 mio. kr. er småpenge. Det er det selvfølgelig også, når vi ser på statsbudgettet, men det gamle ord, at mange bække små gør en stor å, gælder altså også her.

Fiskesnoren er spændt til bristepunktet, og jeg føler, at regeringspartierne nu er indstillet på en afgørelse. Der har virkelig været muligheder for forhandling. Ministeren har vist en fantastisk tålmodighed. Jeg mener ikke, at hverken fiskeriministeren eller regeringspartierne har noget at bebrejde sig selv, hvis forslaget falder ved tredje behandling. Det kommer imidlertid til at gå ud over fiskerne, og det kommer til at gå ud over fiskeplejen.

Måske kan en ny forhandlingsrunde give mulighed for en bred løsning. Jeg ved det ikke, men der skal i hvert fald ikke fra radikal side være nogen negativ holdning til at bruge den tid, som er fornøden inden tredje behandling, til at prøve endnu en gang, men altså, fredag falder afgørelsens time for forslaget, lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.

**Duetoft (CD):**

I betænkningen har CD meddelt, at vi i dag vil redegøre for vores stilling til forslaget.

Jeg skal ganske kort sige, at vi synes, regeringen er kommet med et udmærket forslag, som vi agter at støtte.

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Som flere af ordførerne har været inde på, har spørgsmålet om en ordning af fritidsfiskeriet været drøftet i Folketinget mange gange, efter at begrebet fritidsfisker første gang blev indført i saltvandsfiskeriloven i 1978.

Jeg tror faktisk, at hvert eneste år, siden loven af 1978 blev vedtaget og ført ud i livet, har det været på Folketingets dagsorden. Man har drøftet, hvordan vi kunne få nye bestemmelser, der var bedre end dem, man vedtog i 1978, men hidtil er man altså ikke kommet igennem med ændringer i forhold til det, der blev vedtaget dengang.

I de senere år har spørgsmålet været knyttet sammen med ønsket om at sikre midler til en permanent fiskeplejeindsats. Det foreliggende lovforslag er i overensstemmelse med de ønsker og krav, som tidligere er kommet frem både i folketingssalen og i Landbrugs- og Fiske-riudvalget. Det er udtryk for afbureaukratise-

ring og forenkling, og det imødekommer så mange synspunkter som overhovedet muligt. Vi er tæt på at kunne få det vedtaget, og jeg håber naturligvis, det sker.

Hr. Svend Andersen redegjorde på sin måde for Socialdemokratiets stilling til det foreliggende lovforslag. Han nævnte, at mange punkter i mit betækningsbidrag gav afklaringer, og at der var et godt grundlag for loven. Hr. Svend Andersen beskæftigede sig specielt med de statslige bevillinger og spurgte, hvordan målet skal nås. Hvad skal staten afsætte til fiskepleje?

I den forbindelse vil jeg godt henvise til mit betækningsbidrag, for dér står det faktisk meget klart.

Bidragene til fiskeplejen får afgørende indflydelse på indsatsens omfang, idet statsbevillingen fastsættes i forhold til bidragene fra de forskellige fiskergrupper. Statsbevillingen til fiskepleje fastsættes på de årlige bevillingslove. Målet for fiskeplejen i de kommende år vil årlig være 15–20 mio. kr.

Det, at statsbevillingen fastsættes i forhold til bidragene fra de forskellige fiskergrupper, er noget nyt, forstået på den måde, at det medtager alle fiskergruppernes bidrag til fiskeplejen.

Man ved, at i lovforslagets bemærkninger er der tale om, at der ydes et bidrag fra sports- og ferskvandsfiskere, og at der ydes et bidrag fra erhvervsfiskerne. Disse bidrag doubles op med et statsbeløb. Derudover er der i lovforslagets bemærkninger tale om, at fritidsfiskerne skal bidrage hver med 250 kr. årlig. For de sidstes vedkommende er der i lovforslagets bemærkninger ikke tale om, at staten yder en supplerende bevilling.

Af bemærkningerne i mit betækningsbidrag fremgår, at staten yder et supplerende bidrag til fritidsfiskernes bidrag, og det er altså noget nyt. Der står, at statsbevillingen fastsættes i forhold til bidragene fra de forskellige fiskergrupper, og det vil altså sige alle de fiskergrupper, der bidrager til fiskeplejen.

I øvrigt vil jeg gøre opmærksom på, at det, der sker, efter at lovforslaget eventuelt er vedtaget, vil være, at jeg henvender mig til de forskellige organisationer og drøfter med dem, hvad de forventer at kunne bidrage med i det kommende år. I forhold hertil fastsættes statsbevillingen på finansloven for 1990. Der er naturligvis også, hvad angår det sidste, tale om et forhandlingsspørgsmål.

**[Fiskeriministeren]**

Fiskeriministeren og regeringen kommer med et forslag på finansloven, og det skal Folketinget derefter tage stilling til. Mystikken er ikke større, end at – som det står i mit betænkningensbidrag – statsbevillingen til fiskepleje fastsættes på de årlige bevillingslove.

Danmarks Sportsfiskerforbund har tidligere meddelt, at forbundet selv påregner årlig at anvende et beløb af størrelsesordenen 2–3 mio. kr. til fiskeplejeformål. Ferskvandsfiskeriforeningen forventer at anvende ca. 1 mio. kr. årlig. Erhvervsfiskerne bidrager allerede gennem en afgift pr. kg landet laks til aktiviteter inden for fiskeplejen. På fondens budget for 1989 er afsat 790.000 kr. til udsætningsformål. En ålefond er etableret, og fondens hovedformål vil blive at udsætte ål. Afgiften er 1 kr. pr. kg landet ål. Dette betyder med det nuværende fangstniveau en indtægt til fonden på ca. 1,5 mio. kr. årlig.

Til disse beløb kommer det beløb, som fritidsfiskerne igennem licensordningen bidrager med, nemlig hver 250 kr. pr. år.

Hermed mener jeg at have svaret hr. Svend Andersen, men det er klart, at man kan forestille sig, at spørgsmålet også vil indgå i den udvalgsbehandling, som nu forestår.

Fru Jette Thomsen beskrev Socialdemokratiets adfærd i denne sag. Det har jeg ikke yderligere bemærkninger til.

Hr. Stillinger var inde på, at vi er så tæt ved at nå til enighed, at det ville være ærgerligt, om det ikke skulle lykkes. Det er jeg naturligvis enig med hr. Stillinger i.

Derudover var hr. Larsen-Ledet inde på mange forskellige problemstillinger.

Jeg vil godt understrege, at når dette lovforslag optager sindene så meget, har det selvfølgelig sammenhæng med, at det berører så mange mennesker. Der er mange mennesker i dette land, som er sportsfiskere, fritidsfiskere, og som på den ene eller anden måde deltager i det rekreative fiskeri. Så ud over at det altså berører erhvervsfiskerne, er der faktisk tale om mange danskere, som på den ene eller anden måde kommer i berøring med dette lovforslag. Jeg er enig med hr. Larsen-Ledet i, at det vil gå ud over fiskerne og fiskeplejen, hvis forslaget ikke vedtages.

Jeg skal også takke hr. Duetoft for tilslutningen til forslaget.

Jeg vil i øvrigt slutte med at sige, at det først og fremmest handler om at få gennemført en

ordning for fiskeplejen, der muliggør en langsigtet planlægning og en målrettet indsats, som vi aldrig før har set i dette land.

Desuden handler det om at gennemføre en reguleringsform for det rekreative fiskeri, som vil kunne løse de problemer, der hidtil har kunnet skabe utilfredshed mellem de forskellige grupper af fiskere. Jeg mener, at vi har fundet frem til en balance, som tilsiger, at forslaget nu må vedtages.

**Svend Andersen (S):**

Jeg skal ikke gøre debatten lang, vi skal jo drøfte det igen i udvalget, men for at være helt sikker på, hvor meget det var, fiskeriministerente, at statsbevillingen skulle være, så forstod jeg fiskeriministeren således, at de beløb, der sammenlagt vil komme fra sportsfiskerne og fra erhvervsfiskerne, det var ca. 6 mio. kr., ville blive fordoblet, det vil sige, at statsbevillingen vil også være på ca. 6 mio. kr.

Derudover skulle anvendes de midler, der kom ind ved den nye afgift, men det er ingen garanti for, at målet på de 15–20 mio. kr. nås. Jeg vil godt have klarlagt, om jeg har forstået ministeren rigtigt. Er det ministerens opfattelse, at statsbevillingen fremover skal ligge nede på 6 mio. kr.? Det, jeg spurgte om, var minimum 8 mio. kr.

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

I mit indlæg for et øjeblik siden gjorde jeg opmærksom på den nyskabelse, som mit betænkningensbidrag medfører derved, at statsbevillingen skal fastsættes i forhold til bidragene fra de forskellige fiskergrupper, inklusive fritidsfiskerne.

Det er noget andet end det, der står i lovforslagets bemærkninger, og det er altså en nyskabelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 190:**

*Forslag til lov om ændring af lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse m.v. (Patientklagenævn).*

Af Agerschou (SF) m.fl.

(Fremsat 24/1 89. Første behandling 27/1 89. Betænkning 26/5 89).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

**Meddelelser fra formanden:****Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af Folketinget *Ellemann-Jensen (V)*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 3. juni atter kan give møde i Tinget. Stedfortræderens, *Anna Lise Vesterbys*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

**Finansudvalget (26/5 89):**

Udtræder: Mimi Jakobsen (CD)

Nyt medl.: Arne Melchior (CD)

**Energiudvalget (30/5 89):**

Udtræder: Ebba Strange (SF)

Nyt medl.: Riishøj (SF).

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 31. maj 1989, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henviser til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.29

---