

**[Socialministeren]**

Disse tre lovgivninger eksisterede ikke, da man nedsatte dagpengeudvalget. Dagpengeudvalget skal se på den samlede lovgivning. Disse tre forslag, som den nuværende regering får gennemført, skal ses i nøje sammenhæng med det. Folketinget skal diskutere om lidt, nemlig redegørelsen for iværksættelse. Vi anser det nemlig for meget, meget vigtigt, at mindre selvstændige, så vidt det kan lade sig gøre, kan have samme sociale sikkerhedsnet og dermed have mod til at starte firmaer og dermed være med til at øge beskæftigelsen. Det er sørgeligt, at Socialdemokratiet ikke overhovedet vil gå ind i den tankegang.

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Jensen (S):**

Jeg vil bare gerne sige til hr. Agerschou, når han spurgte mig, hvorfra jeg vidste, at han ikke kom i de samme kredse som jeg, at det skyldes, at jeg aldrig har mødt hr. Agerschou nogen af de steder, hvor jeg har været.

Når jeg har analyseret det, der er sagt heroppefra, må jeg konstatere efter det, hr. Agerschou siger, at jeg heller ikke så gerne vil sammen med ham, fordi det, som de mennesker taler om i de kredse, hvor jeg befinder mig, er, at man siger, at man skal betale en hel masse penge mere på arbejdsløshedsforsikringsområdet for en ringere ydelse. Her får man dog noget for at betale en præmie, som er større, endog meget større. Det var bare den balance, vi også gerne ville have, så der er fuld logik i det, som jeg fremfører heroppefra. Vi har da i hvert fald fået fortalt den borgerlige side af denne sag, at der skal være lighed for loven, når man taler om forsikringsordninger, ligegyldig om det er en sygeforsikring eller en arbejdsløshedsforsikring.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Hr. Hans Jørgen Jensen siger, at han aldrig har mødt mig i de samme kredse, hvor han færdes. Det er der én naturlig forklaring på: Man skal være socialdemokrat for at komme dér.

Jeg vil opfordre den øvrige socialdemokratiske gruppe til at sætte sig ind i, hvad dette lovforslag handler om. Nu har jeg fulgt Socialdemokratiets socialpolitik gennem adskillige år, og jeg kan sige, at jeres holdning til det forslag

ikke er i overensstemmelse med jeres generelle socialpolitiske holdning.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Ved dette lovforslags førstebehandling kunne jeg konstatere, at vi her havde et forslag, som ville blive vedtaget med samtlige stemmer i Folketinget – undtagen Socialdemokratiets.

Nu ser jeg til min store forbløffelse, at CD slet ikke melder på dette forslag, og derfor vil jeg gerne efterlyse CD's holdning til forslaget.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Det vil jo nok vise sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 101:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om offentligt formidlet pasning af arbejdslediges børn).*

Af Jane Oksen (FP) m.fl.

(Fremsat 15/11 88. Første behandling 6/12 88. Betænkning 13/4 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 122:**

*Forslag til lov om ændring af lov om mærkning og skiltning med pris m.v. (Skiltning med organiseret rabat).*

Af industriministeren (Nils Wilhjem).

(Fremsat 23/11 88. Første behandling 30/11 88. Betænkning 13/4 89).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Lissa Mathiasen (S):**

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi gerne fra Socialdemokratiets side så, at diverse former for rabatordninger blev afskaffet. Det bliver de ikke, og det er de ikke, og derfor skal der heller ikke herske nogen tvivl om, og det vil jeg gerne sige meget klart for at forhindre enhver misforståelse, som der tilsyneladende opstod under førstebehandlingen, at vi naturligvis respekterer den aftalefrihed, der er på området. Her er vi ganske enige med ministeren, lige så vel som jeg er meget enig med ministeren i, at det er væsentligt, når vi har disse rabatordninger – muligheden for at samle rabatkuponer m.v. – at der er behov for gennemskuelighed.

Jeg er også meget enig i de bemærkninger, som ministeren kom med under førstebehand-

lingen, og jeg vil gerne citere fra Folketingets forhandlinger den 30. november 1988, sp. 2956, hvor ministeren siger:

»Med de bemærkninger, jeg her har gjort, ønsker jeg på sin vis heller ikke at tage afstand fra, at området tjenesteydelser kommer med ind i lovforslaget, for det er det gennemgående princip for mig, at man frit skal kunne aftale, men det skal være gennemskueligt, hvad der foregår.«

Derfor synes jeg, det er dybt beklageligt, at ministeren ikke har haft tid til at forhandle disse spørgsmål i betragtning af, at førstebehandlingen fandt sted allerede den 30. november 1988. Måske skyldes det, at ministeren ikke har haft lyst til at forhandle disse spørgsmål, hvilket selvfølgelig ikke bliver mindre beklageligt af den grund.

Muligheden for at få gennemskuelighed og for at støtte disse forslag er der jo stadig væk, i og med at der er ændringsforslag på bordet her ved andenbehandlingen. Jeg skal derfor opfordre nok en gang til at stemme for de stillede ændringsforslag, som bl.a. sikrer den gennemskuelighed, som vi i hvert fald jævnfør førstebehandlingen alle var enige om.

**Industriministeren (Nils Wilhjem):**

Jeg takker for fru Lissa Mathiasens venlige indledningsbemærkninger og vil da gerne komme med nogle få supplerende betragtninger i forbindelse med de ændringsforslag, som Socialdemokratiet og SF har fremsat.

Et af problemerne er spørgsmålet om rabatkuponer. Her er det således, at en skiltningsregel for rabatkuponer som foreslået af mindretallet formentlig vil medføre en væsentlig begrænsning af kuponernes udbredelse. De betænkeligheder, man har fra forskellig side over for kuponer, kan ikke efter min mening opveje de fordele, der er forbundet med dette konkurrencemiddel. Ofte vil det være leverandørens eneste mulighed for at sikre, at en rabat virkelig kommer forbrugerne til gode. Væsentlige dele af erhvervslivet har givet udtryk for modstand mod en sådan regulering, ligesom den vil få betydelige administrative konsekvenser i strid med de almindelige tanker, vi hele tiden har om, at den offentlige sektor ikke bare yderligere skal vokse.

Der er også i mindretalsindstillingen og i ændringsforslaget spørgsmålet om oplysninger