

Første næstformand (Henning Rasmussen):

I skrivelse af d.d. meddeler socialministeren (Aase Olesen), at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Øget fleksibilitet med hensyn til dagpasningsordninger for børn samt tilskud til private børnepasningsordninger).

(Lovforslag nr. L 246).

Skriftlig fremsættelse af forslag:**Socialministeren (Aase Olesen):**

Jeg skal herved tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Øget fleksibilitet med hensyn til dagpasningsordninger for børn samt tilskud til private pasningsordninger).

(Lovforslag nr. L 246).

Sigtet med lovforslaget er yderligere at løse op for nogle bindinger, kommunerne har ved tilrettelæggelse af dagtilbud for børn.

Forslaget bygger på ønsker fra de kommunale organisationer, bl.a. på baggrund af forsøgsvirksomhed efter bistandslovens § 138 b. Regeringen mener det rigtigt at fremme disse, således at der i højere grad kan tilrettelægges en kommunal daginstitutionspolitik, der fleksibelt kan tilpasses lokale behov og muligheder.

Med hensyn til de enkelte elementer skal jeg henvise til lovforslaget med tilhørende bemærkninger.

Der kan dog være grund til at gøre nogle få bemærkninger om det delforslag, som går ud på, at kommunalbestyrelsen skal kunne yde tilskud til forældre eller andre, som selv ønsker at oprette og drive en pasningsordning – de såkaldte puljeordninger.

Det er ikke tanken, at »puljeordninger« skal afløse de ordninger, vi i dag kender. Det er derimod ideen, at denne nye mulighed skal kunne benyttes som et supplement, hvis kommunalbestyrelsen efter en helhedsbetragtning skønner det hensigtsmæssigt.

Det er derfor ikke muligt at sige noget om, hvordan kommunerne vil tage imod og benytte den nye mulighed, og den konkrete udbredelse af puljeordninger vil afhænge af kommende kommunale beslutninger.

Hvordan kommunerne vil benytte ordningerne, vil vi i Socialministeriet følge nøje, bl.a. med henblik på at kunne opsamle erfaringsmateriale, som kan indgå i den revision, som skal ske i Folketinget 1992–93.

Endelig er der grund til at understrege, at jeg ikke forventer, at denne nye mulighed sammen med de øvrige forslag med ét hug løser det påtrængende ventelisteproblem.

Men jeg forventer, at lovforslagets elementer kan yde et bidrag til, at ventelisterne kan reduceres.

Med disse ord skal jeg anbefale lovforslaget til Folketingets hurtige og velvillige behandling med henblik på, at de ændrede regler kan træde i kraft den 1. oktober 1989.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 31:

Forespørgsel til statsministeren [om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation].

Af Ritt Bjerregaard (S), Engell (KF), Ebba Strange (SF), Ivar Hansen (V), Dohrmann (FP), Marianne Jøved (RV), Arne Melchior (CD) og Glønborg (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 12/5 89).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 208:

Forslag til lov om ændring af lov om internationalt udviklingssamarbejde. (Ophævelse af lånebistanden som bistandsform, forhøjelse af investeringsgarantirammen, Center for Udviklingsforsknings funktioner og ledelsesstruktur m.v.).

Af udenrigsministeren (Ellemann-Jensen).
(Fremsat 15/2 89. Første behandling 16/3 89. Betænkning 9/5 89. Anden behandling 11/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD og KRF) mod 15 (FP).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. 227:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Ændring af afgift på udbetaling ved kredittøb m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 12/4 89. Første behandling 19/4 89. Betænkning 9/5 89. Anden behandling 11/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Thoft (SF):

SF vil ved tredjebehandlingen stemme for lovforslaget, idet vi lægger vægten på det, der er lovforslagets hovedindhold, nemlig at afbetalingsstempelafgiften fornuftigvis skal betales af restgælden.

Men jeg vil gerne understrege det, som også fremgik ved andenbehandlingen og af det ændringsforslag, SF stillede ved andenbehandlingen: at vi fortsat er imod den mindre del af forslaget, der handler om, at skibsredere, der overfører skibe til Dansk Internationalt Skibsregister, får beløb forærende. Vores ændringsforslag faldt som bekendt, men når vi stemmer ved tredjebehandlingen, lægger vi hovedvægten på det, som er det afgørende i lovforslaget, nemlig det fornuftige om afbetalingshandelen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 136 stemmer.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 3:

Forslag til folketingsbeslutning om fremme af oprettelsen af selvgroede andelsboligforeninger.

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.

(Fremsat 11/10 88. Første behandling 2/11 88. Betænkning 9/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Holger K. Nielsen (SF):

Da vi havde dette beslutningsforslag til første behandling, var der bred forståelse for intentionerne i forslaget, men man ville på det tidspunkt ikke give 100 pct. støtte, idet man påstod, at man ikke kendte nok til problemet. Man var ikke sikker på, at det problem, der var rejst i forslaget om selvgroede andelsboligforeninger, var et reelt problem.

Under udvalgsbehandlingen har vi fået svar fra boligministeren, som i mellemtiden havde forelagt kommunerne problemet. Det viser sig, at der faktisk er reelle problemer vedrørende de selvgroede andelsboligforeninger. Det er kun ca. 9 pct. af de nybyggede andelsboliger, der lever op til de intentioner, der var i loven, da den i sin tid blev vedtaget. Derfor er der efter vores opfattelse al mulig grund til nu at vedtage dette beslutningsforslag.

Jeg må sige, at det undrer mig lidt, at jeg ikke har fået nogen kommentarer fra Det Radikale Venstre under andenbehandlingen. Det Radikale Venstre var i sin tid det parti, der stod fast på, at man skulle fremme andelsboligtanken, og har ved flere lejligheder givet udtryk for, at man ville gøre en indsats for at fremme de byggerier, som i særlig grad lever op til intentionerne i lovgivningen.