

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ændring af lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse m.v. (Patientklagenævn).

Af Agerschou (SF) m.fl.

(Fremsat 24/1 89. Første behandling 27/1 89. Betænkning 26/5 89. Anden behandling 30/5 89. Tillægsbetænkning 31/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg skal på regeringspartierne vegne tilkendegive, at vi stemmer imod ændringsforslaget, idet vi ikke ønsker at fravige det regelsæt om vederlæggelse af udvalgsmedlemmer, som er aftalt enstemmigt i Finansudvalget.

Lis Noer Holmberg (CD):

I tillægsbetænkningen til nr. L 190 vedrørende Patientklagenævn står der, at CD vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved tredje behandling.

Jeg skal blot meddele, at CD tilslutter sig flertallet bestående af S, SF og Kristeligt Folkeparti, der indstiller lovforslaget til vedtagelse med det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 58 stemmer (S, SF, CD og KRF) mod 57 (KF, V, FP, RV og Steenholdt (Grønl.)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

(Uro i salen).

Formanden:

Betyder det, at der var noget forkert med afstemningen?

Ja, ja, ja. Betyder det, at der ønskes en ny afstemning i sagen? Godt!

Så tror jeg lige, vi må vente et øjeblik, til alle er på plads.

Så kan vi stemme igen, og vi stemmer altså – nu vil jeg gerne sikre, at der ikke bliver nogen tvivl – om forslag til lov om ændring af lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse m.v. (Patientklagenævn). Og det drejer sig om lovforslagets endelige vedtagelse, og vi stemmer nu.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 60 stemmer (S, SF, CD og KRF) mod 55 (KF, V, FP, RV og Steenholdt (Grønl.)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg til vurdering af de gældende regler vedrørende tvangsauktioner m.v.

Af Ole Espersen (S) m.fl.

(Fremsat 2/5 89. Første behandling 19/5 89. Betænkning 25/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Espersen (S):

[Ole Espersen]

En af begrundelserne for, at vi har fremsat dette forslag til folketingsbeslutning, er, at tvangsauktionerne breder sig. Jeg kunne under førstebehandlingen oplyse, at kyndige folk i kreditforeningerne regnede med, at der i det kommende år ville blive berammet 50.000 tvangsauktioner over enfamiliehuse og ejerboliger i det hele taget.

Jeg ved ikke, hvor mange det er nu, men dette tal er i hvert fald ikke blevet mindre siden de sidste planer, vi har drøftet her, og vil, som ejendomsmæglere og andre fortæller, sætte ejendomssalget i stå og derved øge risikoen for tvangsauktioner.

Derfor er vi glade for, at et enigt Retsudvalg indstiller forslaget til vedtagelse. Man erkender behovet for at undersøge, om dette antal af tvangsauktioner kan nedbringes.

Nu er det ikke nok at erkende behovet. Jeg tror heller ikke, det er nok, at man blot så at sige finpudser selve reglerne og gør det hele lidt hurtigere. Det tror jeg ikke nedbringer antallet. Jeg tror, at vi er nødt til at se på, om noget mere grundlæggende også er nødvendigt, og det er derfor, vi har nævnt ordet »gældssanering« inden for det emneområde, udvalget også bør beskæftige sig med.

Gældssanering er selvfølgelig noget nyt, når det drejer sig om pantesikret gæld, men vi er nødt til at se på noget utraditionelt, hvis vi virkelig vil gøre noget for at mindske antallet af disse ulykkelige situationer.

Derfor er jeg selvfølgelig lidt ked af, at regeringspartierne siger, at de, samtidig med at de går ind for forslaget, ikke kan acceptere en ordning, hvorefter gældssanering udstrækkes til også at omfatte gæld med pant i fast ejendom, og man fortsætter:

»Efter mindretallets opfattelse vil en sådan ordning stride mod grundlæggende principper i dansk ret.«

Det er jeg enig i. Det vil stride mod grundlæggende hidtidige principper. Men ligesom vi for 4-5 år siden ændrede lignende grundlæggende principper, når det drejer sig om anden gæld, så tror jeg, at vi også bør overveje det her, hvis vi vil gøre noget effektivt for at forhindre disse mange tvangsauktioner. Grundlæggende retsprincipper er jo nu engang kun grundlæggende, indtil der kommer andre og nye grundlæggende retsprincipper, og det er selvfølgelig væsentligt, at vi er så mange som muligt om at vedtage dem.

Så jeg håber, jeg kan læse udtalelsen således, at man naturligvis for det første – det ligger jo også i tilkendegivelsen – ikke modsætter sig, at arbejdsgruppen arbejder også med dette problem, og dernæst håber jeg, at kommer der forslag, vil man kigge på dem og i hvert fald se, om de er realisable.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg kan bekræfte, at mit parti er lige så optaget af de mange problemer, der er for familier, der ryger på tvangsauktion. Vi har været det i nogen tid for landbrugere, hvor det både er erhverv og hjem, og vi er det også for parcelhusejere. Det er baggrunden for, at vi har tilsluttet os forslaget.

Den del af vores betækningsbidrag, som hr. Ole Espersen drager frem, har vi ment var nødvendigt at tage med af to årsager.

Den ene er, at vi alle sammen ved, hvordan hushandler ofte foregår, nemlig ved hjælp af sælgerpantebreve. De folk, som skal have penge ind på et sælgerpantebrev i en anden ejendom, er meget afhængige af, at det sker, og hvis ikke det sker, hvis det bliver nødlidende, og hvis det bliver gældssaneret, kan det risikere at brede sig som ringe i vandet. Så ryger den familie ud i en tvangsauktion, og så kommer vi ind i en ond cirkel. Det er den ene af grundene til, at vi har anført det her.

Den anden er, at vi synes, at det var klogt på forhånd at gøre udvalget opmærksom på, at vores holdning er – som udgangspunkt i hvert fald – det, vi angiver i betækningsbidraget.

Dermed være ikke sagt, at vi afviser, at det kan drøftes, og hvis udvalget kan komme op med nogle gode forslag, jamen så lad os se på dem. Men vi vil spille med åbne kort, og det er derfor, vi har udformet vores betækningsbidrag som sket er.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er meget tilfreds med, at Venstres ordfører har givet udtryk for, at det, der står i betænkningen, er udgangspunktet for drøftelserne. Det synes jeg er helt rimeligt. Det er også rimeligt at tilkendegive den holdning, man har i dag, og samtidig være åben, således som Fremskridtpartiet er i sit betækningsbidrag, når det drejer sig om eventuelle ændringer i retstilstanden.

[Ole Espersen]

Så skal jeg bare for en sikkerheds skyld sige, at vi forudsår ikke med dette forslag, at nogen pantekreditor lider tab. I øjeblikket siger kreditforeningerne, at der er et tab på 100.000 kr. for dem ved hver tvangauktion, og hertil kommer omkostninger til advokat og foged osv.

Det, vi siger, er, at vi ønsker undersøgt, hvorvidt man i de situationer, hvor pantekreditorerne må forvente tab af en vis størrelse – og de har mange erfaringer efterhånden – kan gå ind med en gældssanering, der er til gavn for debitorerne, husejerne, og ikke er til skade for pantekreditorerne. Det er vigtigt at få understreget. Det er det princip, der gælder i den almindelige gældssaneringsordning, og det skal naturligvis også gælde her.

Glistrup (FP):

Med det foreliggende og det følgende forslag på dagens dagsorden tager Folketinget fat på den mest alvorlige, akutte socialsygdom, som Danmark i øjeblikket må se i øjnene. Den sag vil mere end nogen anden sandsynliggøre, at det bliver hensigtsmæssigt, at Folketinget holder en sommersamling for virkelig at få problemerne løst.

Forholdet er jo det, at en meget stor del af dem, der er grundstammen til at skabe den sociale velfærd i dette land, i øjeblikket er udsat for de meget, meget alvorlige trusler, som denne regerings i de sidste 7 år førte politik faktisk nu er mundet ud i.

Vi er nu kommet derhen, hvor der er megen uro og indbyrdes skænderi i parcelhuskvarterne ud fra synspunktet, at når krybben er tom, bides hestene. Og det fører så med sig, at alle de mange centralt placerede personer i Danmark, der får deres nattesøvn ødelagt af frygt for ikke at kunne klare juniterminen og de andre ting, faktisk nedsætter væksten i Danmark mange gange mere, end selv regeringens mest optimistiske opfattelser af den fremlagte plan kan bewirke for, at der kommer vækst her i Danmark.

Det her er virkelig noget, der tæller, også på det personlige plan, på bevaring af samlivsforholdet, hvad enten det er ægteskab med eller uden papirer eller med eller uden en person af andet køn, så er det således, at vi her er ude i noget, der er meget, meget farligt.

Og så er det forfærdeligt at høre den fuldstændig tomme udtalelse, som Venstres ordfører kom med. Det er jo aldeles rædselsvækken-

de, at man fra det parti, der måske mere end nogen andre er skyld i den ulykke, der her er indtrådt, kan komme og sige: Ja, også vi i Venstre tager det her alvorligt.

Jamen er Venstres ordfører slet ikke klar over, hvorfor det er kommet? Det er kommet på grund af den forrykte skatteforhøjelsespolitik, som Venstre har stået for i årene 1982–1987. Det er specielt kommet på grund af det angreb på rentefradragsretten, som Venstre rettede i 1986, og som Venstre igen stemte for med kartoffelpesten i oktober 1986. Og så rettede man for en uges tid siden dødsstødet mod titusindvis af familier med denne »skråplan«, som man udsendte, og som jo simpelt hen indebærer, at man oplever et meget stort fald.

Der er en over for parcelhusejere normalt ikke særlig venlig mand, der hedder Lunde, og som er lektor ved Handelshøjskolen, som siger, at det her påfører landets parcelhusejere et tab på 200 mia. kr. Dertil svarer man fra regeringens side: Nå, det er nok kun 50 mia. kr., de taber. Og det er da selvfølgelig meget rart, at man ikke taber 200 mia. kr., men kun taber 50 mia. kr. Det er jo det, debatten står om. Man kan selvfølgelig håbe på, at regeringens skøn, at det kun er et tab på 50 mia. kr., der nu bliver påført dem, der i den grad ligger ned, er rigtigere end de 200 mia. kr., som man skønner ude på Handelshøjskolen.

Men under alle omstændigheder er det med den måde, man har udpint parcelhusfolket fra regeringens side igennem disse 7 forfærdelige år, faktisk således, at dette her danner et meget, meget alvorligt oplæg til den skønne danske sommer, som vi nu skal ud i. Der må virkelig gøres noget.

Og så er det selvfølgelig glimrende, at vi nu, når vi får det her vedtaget, får et udvalg nedsat, som forhåbentlig vil komme til at bestå af nogle fornuftigt tænkende personer og ikke organisationsrepræsentanter eller den sædvanlige vagtparade, der plejer at sidde i sådan nogle udvalg, men nogen, der nogenlunde hurtigt kan komme med nogle gode, utraditionelle forslag.

Alt hvad der kan bidrage til at hjælpe i den meget, meget alvorlige socialsituation, der foreligger på dette felt, og som er under udvikling hver evig eneste dag, er særdeles velkomment. Der løber jo renter på hver dag, og hver evig eneste dag kommer vi ud for, at terminen er blevet så gammel, så vi er rykket nærmere tvangsauktionen.

[Glistrup]

Det er det, der foregår i øjeblikket i parcelhuskvarterne, så for hver uge vi kan fremskynde virkelig effektive skridt på denne vej, redder vi i hvert fald nogle hundrede familier fra at gå nedenum og hjem. Det er derfor, at dette er sådan en hastesag. Fremskridtspartiet lytter meget gerne til alle forslag.

Vi tror ikke rigtig meget på hr. Ole Espersens tanker om gældssanering. Nu er hr. Ole Espersen – og det er der jo ikke noget at sige til – glad for gældssanering, for det har han selv sådan set stået fadder til, men vi, der har arbejdet med det i praksis, har ikke været så imponeret af gældssaneringens resultater, og vi tvivler på, at den er særlig egnet på dette område.

Men enhver skal være så hjertelig velkommen til at bidrage til at løse dette problem, for det er virkelig noget, som kan bidrage til, at Danmark kan komme på ret køl igen økonomisk, og til, om 10.000 eller måske 100.000 danskere skal have en bedre eller dårligere tilværelse. I hvert tilfælde er det da altid et skridt på vejen, når vi nu stemmer ja til dette beslutningsforslag.

Men forhåbentlig kommer der snart nogen, som har gode ideer. Det skal ikke komme til at skorte på at få 16 underskrifter fra Fremskridtspartiet, hvis der er nogen, der har gode ideer, til at få Folketinget indkaldt her i sommer for at diskutere dette problem, så vi kan komme nogle skridt videre i løsningen af disse meget, meget alvorlige spørgsmål, som vi her har til behandling.

Justitsministeren (H. P. Clausen):

Det er ved de behandlinger, vi har haft af dette forslag, blevet klart, at erkendelsen af tvangsauktionsproblemet er udbredt.

Det var jo, som jeg gjorde opmærksom på ved førstebehandlingen, også et spørgsmål, som regeringen var opmærksom på og havde sat arbejde i gang om. Den betænkning, som jeg talte om, vil foreligge inden for de næste par uger, og dér får vi et udgangspunkt for at gå i gang.

Jeg vil gerne understrege, at de bemærkninger, jeg gjorde ved førstebehandlingen om gældssaneringsinstituttet i relation til pant i fast ejendom, står regeringen stadig fast på. Det er for os en vigtig ting. De argumenter, som jeg førte frem, lægger vi vægt på, også fordi det foruden at støde mod den almindelige retsopfat-

telse også kan virke hæmmende og vil komme til at virke hæmmende på muligheden for finansiering mod sikkerhed i fast ejendom.

Jeg er da enig med hr. Ole Espersen i, at grundlæggende retsprincipper kun er det, så længe de bliver anset for grundlæggende, men vi anser det altså for et grundlæggende retsprincip.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Det er blot for en sikkerheds skyld. Jeg går ud fra, at jeg skal forstå justitsministeren således, at udvalgene naturligvis også skal arbejde med gældssaneringssspørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Beslutningsforslaget vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af beslutningsforslag nr. B 80:

Forslag til folketingsbeslutning om omfinansiering af realkreditlån m.v.

(Fremsat 2/5 89. Første behandling 19/5 89. Betænkning 30/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bente Juncker (CD):**

Der står i betænkningen, at Centrum-Demokraterne vil redegøre for deres stilling ved andenbehandlingen af beslutningsforslaget.

Jeg vil gerne sige, at Centrum-Demokraterne er enig med Socialdemokratiet i, at der bør gøres noget ved de mange tvangsauktioner.

Vi er også enig med Socialdemokratiet i, at det bør gøres snarest. Vi er derimod uenig med