

[Ingerlise Koefoed]

rundt omkring? De er glade for dem, de er enige i alt det, vi står her i Folketinget og siger om, hvor godt det er med sygehusbiblioteksbetjening. Hvad kan der så være andet end økonomiske grunde til, at de har følt sig tvunget til at skære ned?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 67:

Forslag til folketingsbeslutning om landbrugs- tekniker- og gartneriteknikeruddannelserne.

Af Stillinger (SF) m.fl.
(Fremsat 14/2 89)

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Kulturministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg har med stor interesse læst forslaget om, at uddannelserne til landbrugstekniker og gartneritekniker overføres til loven om videregående teknikeruddannelse.

Det er overvejelser, som jeg selv har gjort mig, og derfor falder forslaget også helt i tråd med det udvalgsarbejde, som jeg før jul i enighed med mine 3 ministerkolleger har igangsat om samordning af landbrugs- og jordbrugsuddannelserne. I øjeblikket hører disse uddannelser nemlig under 4 ministerier: under Arbejdsministeriet, for så vidt det drejer sig om arbejdsmarkedsuddannelserne, under Kulturministeriet, når det drejer sig om det, man kalder landmandsuddannelsen, gartneridriftslederuddannelsen og de 2 teknikeruddannelser under Landbrugsministeriet, når det gælder tilskud til

efteruddannelse og skovarbejderuddannelse, og under Undervisnings- og Forskningsministeriet, når det drejer sig om efg og lærlingeuddannelserne, de fremtidige grundlæggende erhvervsuddannelser.

Det er nærliggende at tro, at en samordning vil indebære både en bedre udnyttelse af de samlede ressourcer – sådan som også Rigsrevisionen har peget på var ønskeligt og nødvendigt – og nogle mere sammenhængende uddannelsesstilbud i et mere gennemskueligt system. Udvalget er et ministerielt udvalg og består af 2 repræsentanter fra hver af de 4 berørte ministerier. Udvalget skal netop bl.a. overveje mulighederne for en integrering af uddannelser omfattet af loven om videregående teknikeruddannelser. Udvalget skal opgøre økonomiske konsekvenser af en sådan mulig samordning, og udvalgets indstilling skal foreligge senest den 1. maj i år. Jeg mener derfor, at en stillingtagen til det fremsatte forslag bør afvente resultatet af samordningsudvalgets arbejde.

Klaus Hækkerup (S):

Vi er fra Socialdemokratiets side principielt enige i sigtet med det forslag til folketingsbeslutning, som Socialistisk Folkeparti har fremsat. Det ligger også i forlængelse af de bemærkninger, jeg gjorde under første behandling af loven om de erhvervsfaglige grunduddannelser.

Vi har, som ministeren også bemærkede, noteret os, at der sidder et udvalg, som skal afgive en redegørelse om samordning af landbrugs- og jordbrugsuddannelserne, og vi finder derfor, at den endelige stillingtagen til forslaget bør afvente redegørelsen eller betænkningen, eller hvad udvalget nu barsler med, sådan så der er det bedst mulige beslutningsgrundlag for den afgørelse. Vi ser meget gerne, at landbrugs- og jordbrugsuddannelserne samles under ét ministerium, og jeg røber næppe nogen stor hemmelighed, når jeg siger, at vi gerne ser, at det bliver under Undervisningsministeriet. Vores stillingtagen til beslutningsforslaget er altså positiv, men vi mener, at det bør afvente, at udvalgsbehandlingen er afsluttet. Det forstår jeg sker senest på arbejdernes internationale festdag, så vi håber også, der bliver noget festligt at se frem til.

Elsø Theill Sørensen (KF):

SF har foreslået landbrugs- og gartneriteknikeruddannelserne overført til loven om videregående teknikeruddannelser. Vi er enige med SF i, at det er vigtigt, at der bliver sammenhæng til det øvrige uddannelsessystem, bl.a. med hensyn til adgangsveje, videreuddannelse, økonomiske vilkår og meritoverførsel.

Men uddannelserne skal også ses i sammenhæng med de øvrige landbrugs- og jordbrugsuddannelser. Som kulturministeren allerede har nævnt, er der nedsat et udvalg, som, samtidig med at det arbejder med mulighederne for at samordne landbrugs- og jordbrugsuddannelserne, også skal overveje mulighederne for at integrere landbrugs- og gartneriteknikeruddannelserne i loven om de videregående teknikeruddannelser. Udvalget skal være færdig med arbejdet inden den 1. maj.

Vi mener, vi bør afvente udvalgets arbejde, så vi kan få sammenhæng i tingene, og vi kan derfor ikke tilslutte os beslutningsforslaget, sådan som det er formuleret.

Hanne Severinsen (V):

Da Venstres ordfører i dette spørgsmål, hr. Povl Brøndsted, nok er til stede, men i en anden funktion, skal jeg på Venstres vegne sige, at vi selvfølgelig godt kan se, at der er fornuftige intentioner i forslaget.

Men vi synes på den anden side, når man siger, at det er helt umotiveret, at landbrugsuddannelsen ligger under højskoleloven, at det er en noget uhistorisk betragtning, idet der jo er lange historiske traditioner for, hvorfor det er sådan. Det er selvfølgelig ikke nogen begrundelse for, at der ikke kan ske ændringer, men det er bare for at understrege, at vi ikke synes, man skal lave tingene om, bare fordi det ser mere symmetrisk ud.

Vi synes, det er rigtigt, at der kan være brug for en samordning, og vi har jo netop også fået at vide af kulturministeren, at der nu sker et sådant udredningsarbejde, sådan at man kan sikre en måske bedre indplacering af de forskellige uddannelser, herunder teknikeruddannelserne.

Jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at vi ikke er helt enige i nogle af de ting, der står i bemærkningerne til forslaget. Der tales f.eks. om blindgyder. Det mener jeg nok er noget overdrevet. Mange af disse såkaldte blindgyder er

der ikke, og det kan faktisk godt lade sig gøre at fortsætte på Landbohøjskolen.

Men som sagt, der er brug for et udredningsarbejde og også brug for et grundigt udvalgsarbejde. Selv om vi ikke er begejstrede for forslaget som sådant, kan vi godt se, at der selvfølgelig er nogle af intentionerne, som vi også kan støtte.

Pia Dahl (FP):

Der ser jo ud til rundt regnet at være enighed om, hvordan vi vil behandle dette forslag. Det tilslutter vi os også fra Fremskridtspartiets side. Naturligvis kan vi også godt se, at der kan være fornuft i at overføre disse uddannelser til et andet ministerium end Kulturministeriet. Vi ser da også frem til at få denne redegørelse, eller hvad det nu er, som hr. Klaus Hækkerup sagde lige før, den 1. maj, således at vi kan gøre os nogle dybere tanker om, hvad der i sidste ende vil være det fornuftigste at gøre.

Larsen-Ledet (RV):

Forslaget fra SF tilsigter vel fortrinsvis en rationalisering og en samordning af visse uddannelser. Det er da principielt rigtigt. Det er også i regeringens ånd, men regeringen har jo for længst sat et opklaringsarbejde i gang igennem det såkaldte fireministerielle udvalg, der er nedsat. Derfor er der da ingen grund til, efter vores opfattelse i hvert fald, at lave nogen hovsløsninger.

Man siger i forslaget, at der er for lidt koordination, men jeg er da bange for, at forslaget fra SF vil bringe forvirring ind i det udvalgsarbejde, som er iværksat med repræsentanter for Landbrugsministeriet, Undervisningsministeriet, Arbejdsministeriet og Kulturministeriet.

Når man ser på kommissoriet, hvad det er, man vil beskæftige sig med i det udvalg, og sammenholder det med forslaget, er det et af de mest overflødige forslag, der nogen sinde er fremsat her i Folketinget.

Glønborg (KRF):

Da jeg læste forslaget og alle bemærkningerne, måtte jeg naturligvis det meste af vejen sige: Ja, det lyder da egentlig meget rimeligt og fornuftigt.

Men så kom jeg til at grave min historiske viden frem og syntes alligevel, at der manglede en sigen tak til de organisationer og de mennesker,

[Glønborg]

som har medvirket til, at sådanne uddannelser er kommet på benene. Og da jeg så hørte, at kulturministeren på regeringens vegne gjorde klart, at de problemer, der peges på her, ville blive løst, tænkte jeg: Nej, så er der vel egentlig ingen grund til, at Folketinget skal sætte en dato på og sige, det skal være her og nu. Jeg har megen tillid til, at regeringen vil skabe en fornuftig ordning på dette område, og at denne ordning vil være aftalt med de mennesker og organisationer, som hidtil har stået bag uddannelsen.

Derfor vil jeg også slutte med at sige, at dette forslag synes jeg egentlig vi udmærket kan undvære.

Stillinger (SF):

Allerførst vil jeg sige tak til samtlige ordførere for den gribende enighed om forslaget. Ikke at man vil støtte det, men intentionerne bag ved det, nemlig at man skal have overført disse uddannelser fra Kulturministeriet til det sted, hvor de selvfølgelig hører hjemme, nemlig Undervisningsministeriet. Det er vi altså alle sammen enige om.

SF's problem er, at der skal sidde et udvalg, som så skal afgive en betænkning, eller hvad det nu kan være. Nu er datoen blevet 1. maj 1989. I det første udkast står der den 11. januar, og man må nok forvente, at der går ½ år, 1 år eller 2 år mere, inden dette udvalgsarbejde bliver færdigt – udvalg kan jo godt sidde længe en gang imellem. Når udvalget er færdigt med sin betænkning, eller hvad det nu bliver, skal det jo indbindes flot og sendes ud til alle de interesserede parter, og så går der vel igen et par år eller tre, inden man bliver enig om, hvad man så skal gøre.

Men problemet er, at der i dag på landbrugsskolerne går teknikerelever, som hver dag må betale penge for at få lov til at tage en uddannelse, og for dem er det altså lidt irriterende at skulle afvente alle disse udvalg, kommissioner osv., inden de kan få en uddannelse gratis.

Jeg synes, det virker, hvis jeg må bruge udtrykket, lidt fejt over for de stakkels landbrugsteknikerelever, at man ikke bare gennemfører dette beslutningsforslag, for det ville faktisk ikke være noget stort problem at gennemføre dette forslag. Det kan gøres rent teknisk, og ministeren kan gøre det stort set uden at fortælle os ret meget om det. Det vil ikke koste noget, det er vi

ret sikre på, men det kan hjælpe en masse mennesker, som går på landbrugsskolerne i øjeblikket.

Men lad os nu se, hvad der sker, og håbe på, at det udvalgsarbejde, der pågår i øjeblikket, ikke bliver en syltekrukke, og at man får ordnet problemerne så hurtigt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 63:

Forslag til folketingsbeslutning om mærkning af kræftfremkaldende stoffer.

Af Dorte Bennedsen (S) m.fl.
(Fremsat 14/2 89).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg vil gerne takke forslagsstillerne for fremsættelsen af forslaget, fordi vi derved får lejlighed til en lidt mere grundig drøftelse af de spørgsmål, der drejer sig både om mærkning af kræftfremkaldende stoffer og om mulighederne for ved hjælp af renere teknologi i det hele taget at bortskaffe en række af disse stoffer.

Forslaget har givet mig anledning til at dykke nærmere ned i spørgsmålet og bl.a. søge at danne mig en mere præcis opfattelse af status på området med henblik på at få svar på følgende mere generelle og overordnede spørgsmål: Hvad har vi gjort? Hvilket løbende arbejde foregår der? Hvilke problemer er uløst? Hvordan