

vedtoges uden afstemning.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Anden behandling af lovforslag nr. L 13:

*Forslag til lov om ændring af lov om beregning af et reguleringspristal.*

Af økonomiministeren (Niels Helveg Petersen).

(Fremsat 8/6 88. Første behandling 10/6 88. Betænkning 17/6 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 5 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 14:

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende anvendelse af reguleringspristallet. (Nyt pristal).*

Af økonomiministeren (Niels Helveg Petersen).

(Fremsat 8/6 88. Første behandling 10/6 88. Betænkning 17/6 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Glistrup (FP):**

På vejen frem mod Folketingets hellige, ukrænkelige sommerferie går det jo unægtelig stærkt herinde i øjeblikket, sådan at folk uden for huset har svært ved at nå at rette henvendelse til udvalgene, før udvalgene allerede har afgivet betænkning. Og det viser sig jo også vedrørende de forslag, vi her har til behandling.

Dér var det således, at Folkepensionistforeningernes og Invalideorganisationernes Kontaktudvalg, da de henvendte sig, efter at de havde fået gennearbejdet de teknisk ganske indviklede ting, som det her drejer sig om, blev

mødt med: Jamen sagen ligger ikke i udvalget mere, der er afgivet betænkning.

Derfor har folkepensionisterne og invalideorganisationerne måttet nøjes med at sende deres bemærkninger til ordførerne. Men da det jo ikke blot er ordførerne, der skal stemme om L 13 her på torsdag, synes jeg, det er rigtigt, at også de øvrige 171 medlemmer af Folketinget bliver gjort bekendt med de meget vægtige og uafviselige indvendinger, som folkepensionisterne og invalideorganisationerne har imod, at Folketinget hu-vej jager dette meningsløse forslag igennem.

Situationen er den, at man i en skrivelse, som er meget klar og meget veldokumenteret med en lang række tal, godtgør, hvad det er for en uret, der begås over for vore folkepensionister og over for vore handicappede, hvis man virkelig i Folketinget på torsdag går hen og vedtager lovforslaget. Derfor må jeg opfordre de 171 til hver for sig at rette henvendelse til deres ordførere, så man kan få dette veldokumenterede brev, hvori det anføres, hvad man efter at have foretaget disse talmæssige beregninger kommer til af konklusion for folkepensionisterne og de handicappede. Man skriver:

»Det kan konkluderes, at pensionisterne ved en nulstilling af pristallet i januar 1988 vil opleve to ting. Ét, at de vil få deres dyrtidsregulering, og hermed pengene, senere end ellers. To, at man direkte mister penge.

Den postulerede forbedring som følge af finanslovforståelsen mellem Socialdemokratiet og den daværende regering i december 1987 på 2 mia. kr. på årsbasis vil herefter i virkeligheden blive kun godt 1 mia. kr.«

Altså, halvdelen stjæler man fra det flertal, der på torsdag går hen og stemmer ja til dette forslag; man tager halvdelen af den forbedring for pensionisterne, man stemte for her for kort tid siden.

Derudover henviser man til, »at en løsning for så vidt angår overhænet på 1,2 point ved at forhøje personfradraget vil svare til Storm P.'s berømte tegning, hvor hunden fodres med sin egen hale.«

Og det er jo også fuldstændig korrekt, at det er en tilfældig gruppe, man nu forsøger at kompensere over Skatteministeriet. Men via Økonomiministeriet stjæler man altså halvdelen af den pensionsforbedring, som et flertal vedtog

**[Glistrup]**

under socialministerens område. Det er sandheden om disse forhold. Og derfor er slutbemærkningen fra Folkepensionistforeningernes og Invalideorganisationernes Kontaktudvalg, at man opfordrer til, »at Folketinget indfrier de skabte forventninger om forbedringer på ca. 2 mia. kr. til landets pensionister.«

I konsekvens af de afstemninger, der foregik her, hvor hele Folketinget enstemmigt i februar-marts måned vedtog forbedringen på 2 mia. kr., skal jeg kraftigt opfordre partigrupperne til overensstemmende med den dokumentation, vi nu har, at stemme nej til disse lovforslag, når de kommer til afstemning på torsdag.

**Lykketoft (S):**

Jeg synes kun, man kan beklage én ting i denne sag, og det er, at folkepensionist- og invalideorganisationerne har haft uheld til at formulere sig på en sådan måde i deres henvendelse til Folketinget, at de kan bruges som trækdyr på hr. Glistrups propagandavogn.

Det, der er sandheden om det her, er, at hvis man ikke havde gjort andet end at nulstille pristallet, så ville der for den typiske pensionist være et tab på 50 øre om dagen efter skat. Det rettes der op på ved den ekstraordinære forhøjelse af personfradraget, som gennemføres samtidig.

Og når det så siges, at det ikke er alle, der får gavn af det, så må man sige: jo, for på grund af det niveauløft, vi havde lavet på pensionisterens ydelser, ville praktisk talt alle folkepensionister være kommet til at betale skat, medmindre man havde lavet netop denne ekstraordinære forhøjelse af personfradraget. De eneste, der ikke ville det, var nogle få tusinde med meget store fradrag.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er jo simpelt hen forkert, hvad hr. Lykketoft her forklarer, for forholdet er det, at de, der får gavn af skatteministerens lovforslag nr. L 15, som vi skal behandle senere i dag, er en helt, helt anden gruppe end dem, vi her taler om. De allersvageste, de, der f.eks. er gået ned med en købmandsbutik som 62-årige eller 64-årige og nu slider med en gevaldig renteudgift, eller mange andre, får ikke en øres fordel ud af skatteministerens forslag.

Derimod er sandheden, at Folketinget sparker efter de dårligst stillede pensionister og

trækker det tilbage, man vedtog i december måned ved Marienborgforliget imellem den daværende regering og Socialdemokratiet. Og så kan man nok så mange gange dreje det her over i partipolitik, som hr. Lykketoft gjorde, og sige: Det er da sørgeligt, at man giver propaganda til hr. Glistrups propagandavogn, eller hvad det var, hr. Lykketoft stod og sagde.

Jamen når det saglige forhold er, at vi generer pensionisterne, som pensionisternes egen organisation skriver, så kan det ikke nytte noget, at man stemmer imod pensionisterne, fordi man derved også kommer til at stemme imod Fremskridtspartiet. Det her drejer sig om mennesker uden for Christiansborg og ikke om den Christiansborgskuespiltaktik, som hr. Lykketoft gjorde sig til talsmand for. Derfor stem nej på torsdag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om beregning af et reguleringspristal. (Lovforslag nr. L 13).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende anvendelse af reguleringspristallet. (Nyt pristal). (Lovforslag nr. L 14).

§§ 1-8

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:**

*Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven. (Forhøjelse af tinglysningsafgiften).*

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 8/6 88. Første behandling 10/6 88. Betænkning 16/6 88).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 25:**

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Fri proces og retshjælp).*

Af Ole Espersen (S) og Leif Hermann (SF) m.fl.

(Fremsat 8/6 88. Første behandling 10/6 88. Betænkning 16/6 88).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagene overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Forhandling****Ole Espersen (S):**

Om tinglysningsafgiftsændringen skal jeg sige, at vi jo har givet principiel tilslutning til denne regulering. Det er en ren skatteindtægt, men vi har givet principiel tilslutning til at hjælpe regeringen med denne øgede indtægt på to vilkår: for det første, at vi vil se det i sammen-

hæng med det lovforslag om fri proces, vi bag- efter har til behandling, idet vi mener, at de øgede indtægter i et vist omfang skal komme borgerne til gode i form af bedre mulighed for retshjælp og fri proces, og dernæst, som vi har foreslået i et ændringsforslag til lovforslag nr. L 9, at kommuner og amtskommuner fritages for tinglysningsafgift.

Kommunernes Landsforening protesterede i 1983, da vi fik den første tinglysningsafgift. Nu har vi set yderligere protester, bl.a. fra Århus Amtskommune, der på et særdeles sagligt grundlag påpeger, at det er urimeligt, at kommuner og amtskommuner betaler tinglysningsafgifter til staten. Bl.a. er der eksempler på, at på ganske ensartede områder har man fritaget staten, mens kommunerne betaler.

Ser man det i relation til kommunernes almindelige dårlige økonomiske stilling og de vilkår, den nuværende regering har pålagt disse kommuner, mener vi, at de bør fritages for at betale denne tinglysningsafgift. Det har vi foreslået som et ændringsforslag, og jeg skal anbefale, at man stemmer for det.

Hvad angår forslaget om ændring af retsplejeloven for så vidt angår fri proces og retshjælp, har vi som sagt set en sammenhæng mellem de to lovforslag. Det er baggrunden for, at vi har fremsat det forslag, ministeren fremsatte i sidste samling, og det ønsker vi at få vedtaget sammen med en forhøjelse af tinglysningsafgiften. Det ene kan ikke ske uden det andet.

Vi gør det på vilkår bl.a. af, at der bliver vedtaget et par ændringsforslag. For det første viser erfaringen, at det er overordentlig vigtigt at have en pristalsregulering inden for dette område. I de sidste 7-8 år er der ingen regulering sket overhovedet af indtægtsgrænserne for så vidt angår fri proces og retshjælp, og det betyder, at mens 60-70 pct. af befolkningen tidligere kunne få disse goder, så er man nu nede på 20 pct. Det er klart urimeligt, og derfor har vi stillet dette ændringsforslag, som jeg kan forstå at der er bredt flertal for.

Et andet ændringsforslag har vi stillet sammen med SF, og det er lige så vigtigt for os. Det foreslås her, at den regel, ministeren i sin tid foreslog indført om, at der skulle betales afgift, når man fik bevilling til fri proces og retshjælp, en afgift, ministeren ville fastsætte til 800 kr., udgår. Vi synes ikke, det er rimeligt, at man først skal dokumentere, at man er uformuende,