

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3-5 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 93:

Forslag til lov om ændring af lov om frikommuner.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 18/11 87. Første behandling 24/11 87. Betænkning 6/4 88).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Erling Christensen (S):

At lytte og høre efter andres synspunkter og meninger er ikke den egenskab, vi plejer at bemærke mest hos vores indenrigsminister. Under behandlingen af dette frikommunelovforslag har ministeren vist sig at have den egenskab også at kunne lytte til Socialdemokratiets synspunkter, og det er jeg glad for. Lad det bare fortsætte.

Indenrigsministerens ændringsforslag, som i høj grad bygger på forhandlingsvilje, udvider ikke antallet af frikommuner i så høj grad, som ministeren i første omgang udmeldte. En forsøgsordning med deltagelse af mellem ¼ og ½

af alle kommuner er ikke en forsøgsordning længere. Så skulle vi hellere overveje at give alle kommuner frikommunestatus, men det var jo ikke meningen med frikommuneforsøgene.

Vi har i Socialdemokratiet altid givet udtryk for, at vi gerne vil have en løbende vurdering af frikommuneforsøgene, således at vi hele tiden kunne overveje, hvilke forsøg der var lykkedes i så høj grad, at de kunne vinde indpas i lovgivningen og alle kommuner kunne høste gevinsterne ved forsøgene. Det er årsagen til, at vi er tilfredse med, at Bornholms Amt og dets 5 kommuner nu får frikommunestatus. Jeg håber, vi herigennem får nogle interessante forsøg med nye samarbejdsformer mellem amt og kommuner til videre benyttelse i andre amter.

Når ministeren nu går i gang med løbende vurderinger af igangværende frikommuneforsøg, først med hensyn til folkeskolen og skolestyrelsesloven, har vi også den forventning, at de to konkrete områder fra Næstved og Hadsund, dette lovforslag indeholder, løbende vil blive vurderet og ikke skal vente til udgangen af 1990. Det vil jeg bede ministeren bekræfte i dag, om ikke for andet så for vedblivende at leve op til det, jeg sagde i indledningen.

Jeg vil også gerne udtrykke tilfredshed med ministerens ændringsforslag nr. 4, hvorefter kommuner, der ikke er frikommuner, får mulighed for at gennemføre forsøg med lokaludvalg eller lignende i samme omfang som frikommunerne. Jeg ved godt, hvad ministerens hensigter og motiver har været, og det vil vi nok komme til at høre mere om senere i denne folketings-samling, for jeg tror ikke, at ministeren i dag vil afsløre motiverne, men uanset hvad de har været og er, synes jeg, det er en god idé. Men skal det få rigtig mening og betydning, skal kommunerne have hurtigt besked om denne mulighed, så de kan få regulativet på plads i god tid inden kommunevalget næste efterår, og det håber jeg indenrigsministeren vil give kommunerne lejlighed til ved hurtigt at give dem besked.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Hr. Erling Christensen efterlyser et tilsagn om, at vi hurtigt vil give kommunerne besked om den mulighed, der er i denne lov, når den er vedtaget, for at lave forsøg med lokaludvalg, og det tilsagn er hermed givet. Vi vil bestræbe os for en meget hurtig udmelding.

[Indenrigsministeren]

Må jeg takke for de venlige ord, der faldt om vores forståelse og min personlige forståelse. Det må jo så skyldes en misforståelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 24 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 4-6, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 7 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Forespørgsel nr. F 41:*Forespørgsel til justitsministeren:*

»Hvad agter regeringen at gøre for at sikre fuld offentlighed om partiernes regnskaber, hvad angår både udgifter og indtægter, herunder enkelte bidragydernes identitet?«

Af Frank Jensen (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 3/3 88. Fremme af forespørgslen vedtaget 17/3 88).

*Begrundelse***Svend Auken (S):**

Socialdemokratiet har rejst denne forespørgsel til justitsministeren for at sikre, at debatten i dag om partistøtte kan komme til at hvile på et afbalanceret grundlag. Skal der diskuteres mindretalsbeskyttelse med hensyn til organisationsbidrag til de politiske partier – og det kan der være grund til – må det ses i sammenhæng

med en pligt for partierne til at offentliggøre deres regnskaber, herunder også de valgbidrag, de modtager fra virksomheder og organisationer.

*Besvarelse***Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Spørgsmålet om offentliggørelse af politiske partiers regnskaber og herunder oplysning om de enkelte bidragydernes identitet har som bekendt været drøftet adskillige gange tidligere her i Tinget. Det skete senest i forbindelse med førstebehandlingen af forslag til folketingsbeslutning om bidrag til politiske partier, det er nr. B 94.

Den debat, som Socialdemokratiet her rejser med sin forespørgsel, er altså på ingen måde ny – ja, vi kan endda sige, at det er en debat, der har strakt sig over adskillige år.

Som jeg tidligere har givet udtryk for, er det regeringens opfattelse, at spørgsmålet om offentliggørelse af politiske partiers regnskaber hører snævert sammen med spørgsmålet om bidrag til politiske partier. Jeg forstod på hr. Svend Auken, at han har samme opfattelse. Det glæder mig, og det tror jeg også giver mulighed for at få gjort noget ved sagen.

Det næste punkt på Tingets dagsorden, nemlig Det Radikale Venstres forespørgsel til arbejdsministeren om regeringens holdning til den radikale dagsorden fremsat under forespørgslen den 1. marts 1988 om foreningsfrihed, må derfor ses i sammenhæng med nærværende forespørgsel.

Regeringens holdning til spørgsmålet om at sikre medlemmer af lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationer mulighed for at afslå at yde støtte til politiske partier via deres organisationskontingent er ikke ændret: Vi mener, bidragene skal være frivillige. Regeringen er derfor fortsat meget indstillet på at give sin tilslutning til en regulering af dette spørgsmål.

Vi er ligeledes klart positive over for forslaget om at sikre offentliggørelse af de politiske partiers regnskaber, hvad angår både udgifter og indtægter.

Men vi er ikke enige i, at private bidragydernes identitet skal offentliggøres. Ligesom det er en privat sag, hvem vi stemmer på ved valgene, må det være en privat sag, om man vil yde bidrag til politiske partier og i givet fald til hvilke.