

[Socialministeren]

40 års fast bopæl her i riget mellem det fyldte 15. og det fyldte 67. år.

Er betingelsen for fuld pension ikke opfyldt, fastsættes pensionen efter forholdet mellem bopælstiden og 40 år.

Efter pensionslovens § 6 er retten til fuld førtidspension betinget af, at bopælstiden udgør mindst $\frac{4}{5}$ af årene fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes.

Er betingelsen ikke opfyldt, fastsættes pensionen efter forholdet mellem bopælstiden og $\frac{4}{5}$ af tiden fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes.

Ved opgørelsen af bopælstid sidestilles efter lovens § 8:

- 1) forhyring med dansk skib,
- 2) ophold i udlandet som udsendt repræsentant for en dansk offentlig myndighed,
- 3) ophold i udlandet i øvrigt som beskæftiget i offentlig dansk interesse,
- 4) ophold i udlandet som ansat i et dansk firmas filial eller datterselskab og
- 5) ophold i udlandet med henblik på uddannelse.

For flygtninge, der har fået ophold efter udlændingelovens § 7 eller § 8, sidestilles bopæl i oprindelseslandet efter pensionslovens § 9 med bopæl her i riget. Dette gælder kun, så længe pågældende har fast bopæl her i riget.

For andre udlændinge er retten til pension efter lovens § 2 betinget af, at de har haft fast bopæl her i riget i mindst 10 år mellem det fyldte 15. og 67. år, heraf mindst 5 år umiddelbart inden det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes.

Efter lovens § 11 kan socialministeren efter overenskomster med andre stater fastsætte regler om fravigelse af bestemmelserne om indfødsret, bopæl og optjening.

Efter samme bestemmelse kan socialministeren fastsætte regler om fravigelse af lovens regler i det omfang, det er nødvendigt for anvendelse af De Europæiske Fællesskabers forordninger om social sikring for arbejdstagere m.v.

Som det fremgår af foranstående, er pensionsberegningen for den i begrundelsen omtalte pensionist foretaget efter lovens regler i § 5, jf. § 10.

For så vidt angår den i begrundelsen omtalte fremmedarbejder vil denne – hvis den pågældende ikke har opnået dansk indfødsret – kun være berettiget til pension, såfremt der er indgået overenskomst m.m. med pågældendes

hjemland, jf. foran. Er der ret til pension, vil der typisk kun være ret svarende til antal bopælsår i Danmark. En undtagelse herfra udgør dog f.eks. ret efter den nordiske konvention om social tryghed, hvor pension også udbetales på grundlag af bopælsperioder i de øvrige nordiske lande.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 53:

Forslag til lov om ændring af toldloven.
Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 28/10 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Det lovforslag, vi her har til behandling, drejer sig om en ændring af toldloven, og af lovforslagets paragraffer og de tilhørende bemærkninger kan vi se, at det drejer sig om en ændring af fire områder, som er omfattet af toldloven. For de tre ændringers vedkommende drejer det sig om EF-Rådsforordninger.

For det første ændres proceduren for det, der hedder passiv forædling, på grund af en EF-Rådsforordning. Det drejer sig om indførelse af og toldfrihed for indførte containere, og det drejer sig om hjemmel til at indgå traktat om toldfrihed for varer indført af personer med bopæl i en toldgrænsezone. Her er der nu tale om Fællesskabskompetence.

Det fjerde punkt drejer sig om en tydeliggørelse af straffehjemmelen efter § 289 i borgerlig straffelov for det, der hedder erhvervsmæssigt smugleri af alkohol ved anvendelse af et dansk fartøj. Dette sidste kan vi i Socialdemokratiet ikke have noget at indvende imod, og det har vi for så vidt heller ikke, hvad angår de tre andre områder, men vi vil dog gerne se nærmere på dem under det kommende udvalgsarbejde.

Vi stiller os positivt over for lovforslaget.

Kirkegaard (KF):

Hr. J. K. Hansen har jo gennemgået lovforslaget, så det kan jeg undlade, og da forslaget i sit indhold i øvrigt er en følge af vedtagelsen af en EF-forordning og ikke indeholder væsentli-

[Kirkegaard]

ge substansændringer for Danmarks vedkommende, giver det ikke anledning til større politiske armbevægelser fra vores side.

Jeg kan nøjes med på Det Konservative Folkepartis vegne at anbefale lovforslaget.

Bente Søltøft (SF):

For så vidt angår det sidste punkt, der handler om uforsætlighed i forbindelse med anvendelse af et dansk fartøj til erhvervsmæssigt smugleri, er der umiddelbart ikke nogen problemer fra SF's side i det; det kan vi tilslutte os.

Derimod vil vi afklare vores holdning under udvalgsarbejdet, idet vi ønsker at få svar på nogle spørgsmål, der handler om forældning og standardombytning.

Dels ønsker vi selvfølgelig at se de Rådsforordninger, der omhandler disse ting, dels ønsker vi at få konkrete eksempler på, hvilke varegrupper der vil være omfattet af passiv forældning og standardombytning, og dels ønsker vi, at ministeren oplyser, hvordan det sikres, at der ikke sker overtrædelser af ovennævnte procedure i forbindelse med passiv forældning og standardombytning.

Resten af forslagene vil vi afklare vores stilling til under udvalgsarbejdet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

I lovforslaget henvises der bl.a. til nogle forordninger, der er kommet i juli måned 1987. Ministeren har ikke gjort sig den ulejlighed at optrykke disse bestemmelser i lovforslaget, hvilket jeg synes ville have været en udmærket vejledning ved Folketingets behandling af dem, så jeg håber, at vi i fremtiden kan regne med, at sådanne forordninger følger med som bilag til lovforslag.

Det er meget godt, at man taler om forenkling, og at der i lovforslaget står, at for fremtiden følger vi, hvad De Europæiske Fællesskaber, EF, har bestemt, men meget oplysende for befolkningen og for dem, der skal følge det, er det nu ikke. Det synes jeg at skatteministeren, der jo har sat sig som mål at gøre lovene let forståelige, skulle tænke lidt over.

Jeg synes heller ikke, det er særlig let forståeligt og forklarligt, at ministeren, der her stiller fire forslag, i sin tale begynder med forslag nr. 3, derefter omtaler forslag nr. 2, så forslag nr. 1 for endelig at komme til forslag nr. 4. Hvad er grunden? Er det den, at ministeren vil se, om vi

er vågne og kan se, at der sker denne mærkelige roden rundt? Det er vel ikke sådan, at man har kastet forslagene op tilfældigt, vendt dem og har set, hvad der kom ud først, dengang talen skulle skrives?

Jeg synes også, det havde været rimeligt, om man havde oplyst, at bestemmelserne skal fortolkes og administreres af det, der i EF-sprog hedder GUD, styrelsen af Toldunionens bestemmelser. Det synes jeg man burde have gjort.

Men vi skal gerne se på lovforslaget i udvalget, idet vi regner med, at skatteministeren dér vil komme med de nødvendige oplysninger til os.

Bente Juncker (CD):

I CD er vi trygge ved det, der bliver vedtaget i EF, og da disse ændringer stort set er en følge af noget, der er vedtaget i EF's Råd, kan vi stemme for det hele.

Glistrup (FP):

Det er tung kost, skatteministeren serverer for os, når vi skal finde ud af, hvordan man indpasser disse tre nye EF-forordninger i den danske toldlov, der i sig selv er ganske kompliceret på disse områder. Jeg må derfor ydmygt erkende, at jeg ikke har meget begreb om det, dette drejer sig om, og, hvad der er endnu værre, jeg kender ingen, der har begreb om det; derfor har jeg simpelt hen på egen hånd måttet forsøge efter bedste evne at læse det igennem. Mig forekommer det, at det, ministeren foreslår, er forbedringer hele vejen igennem, og hvis den formodning ikke bliver afkræftet under udvalgsbehandlingen, vil vi selvfølgelig stemme ja til forslaget.

Den eneste lille bagatelig, som har vakt min nysgerrighed, er det med toldgrænsezoner. Det lyder så dejlig romantisk, men hvor meget bliver de i grunden benyttet? Om ministeren kan svare på det direkte her i salen eller vi skal stille et skriftligt spørgsmål, vil jeg ganske overlade til ministeren.

Men hvis vi var tvunget til at stemme nu, ville vi altså stemme ja til forslaget, så ministeren kan kun forværre sin stilling i forhold til Fremskridtspartiet med alle de oplysninger, han giver i udvalget, han kan ikke forbedre den.

Berlau (FK):

Det er rart, at vi kan genoptage den debat, som på lidt besynderlig vis blev afbrudt i går. Det må virke stødende på befolkningen, at man ofrer i tusindvis af kroner på dyre flyvebilletter, og hvad ved jeg, for at kalde Folketinget sammen for derefter at sende dem hjem igen, alene fordi der var medlemmer af Folketinget, som havde en middagsaftale; dér skulle kampen for Danmarks fremtid afgøres med henholdsvis guldbestik og sølvbestik, sølvbestik for dem, der rangerede lidt lavere nede i hierarkiet.

Men til forslaget her!

Det er en mærkelig sammenblanding af bestemmelser, man lægger frem, men fælles for dem alle sammen er, at det er en fortsættelse af den glidebane, som Folketinget i uskøn forening har sendt Danmark ud på gennem en lang årrække. Det er nemlig et forsøg på at harmonisere os med det store europæiske Fællesskab, og det er alene for at sikre denne udvikling, at man har fremsat dette forslag.

Spørgsmålet om grænsebestemmelserne kan naturligvis undre. Det havde hr. Glistrup jo også nogle besværligheder med, og det fremgår ikke særlig tydeligt af forslaget, hvad det er, man mener. Til gengæld fremgår det temmelig tydeligt af forslaget, at man skal sende varer ud af Fællesmarkedet til en videre forædling for derefter at få dem tilbage igen til Fællesskabet, uden at der skal betales importafgift af dem. Det er nemlig essensen i Fællesmarkedsfremtiden, at det skal være muligt at flytte produktionen ud af Fællesskabets regi, få det bearbejdet dér, hvor der er billigst mulig arbejdskraft, få den tilbage igen og tvinge befolkningerne i Danmark og i Europa i al almindelighed til at købe ganske dyre varer. Det er en udvikling, som vi har påpeget utallige gange at vi ikke kan acceptere, og som vi heller ikke vil medvirke til. Derfor er vores holdning til dette forslag klart. Vi vil stemme imod det.

Vi har nogle overvejelser vedrørende spørgsmålet om smuglertogter. Det er jo interessant, at man i Folketinget skal beskæftige sig med, hvorledes vi skal behandle det mere organiserede smugleri, og jeg må indrømme, at på det område er man åbenbart fuldstændig blottet for fantasi i Fællesskabet; det fremgår også af fremsættelsen af lovforslaget. Tror man virkelig, at hvis man indfører en bestemmelse om, at det nu ikke længere skal være muligt at foretage

smugling med fartøjer, vil smuglerne ikke være i stand til at finde på mere raffinerede og geniale metoder? Det er, som om lovgivningsmagten med mellemrum overser, at der blandt mennesker, som beskæftiger sig med den slags ting, er udvist overordentlig stor opfindsomhed gennem tiden. Jeg skal henvise til en række filmreportager, spillefilm og lystspil, hvor man vil kunne se, at folk, der beskæftiger sig med denne forretning, er overordentlig geniale. Derfor fører forslaget formodentlig ikke til noget særlig konstruktivt, og man bør kigge på helt andre muligheder.

Men generelt, som forslaget er udformet, er det en fortsættelse af en opgivelse af kongeriget Danmark til fordel for deltagelse i det store skrabsammen af Europa. Derfor vil vi stemme imod.

Formanden:

For at undgå mulige misforståelser skal jeg oplyse, at det er fuldstændig i overensstemmelse med mødeplanen, at der er møde i Folketinget i dag.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Dette lovforslag har af gode grunde ikke kunnet kalde på de allerstærkeste politiske lidenskaber. Ifølge EF-retten er forordninger jo umiddelbart gældende ret i alle medlemslandene; derfor er Danmark forpligtet til at ophæve de nationale bestemmelser, som forordningerne erstatter, og det er baggrunden for lovforslaget. Det er så en følge af forslaget, at der rent faktisk kan ophæves to bekendtgørelser og tre paragraffer i toldloven; det er altså en sidegevinst, som vi kan tage med.

Hr. Bernhard Baunsgaard efterlyste uddybende materiale og flere oplysninger. Når forordningsteksterne ikke har været optrykt i bemærkningerne til lovforslaget, skyldes det et hensyn – må jeg sige – til Folketingets medlemmer. Det ville have været et overordentlig tungt dokument at lægge frem i folketingsalen. Men hr. Bernhard Baunsgaard har fuldstændig ret i, at sagen selvfølgelig skal være fuldt oplyst, og jeg håber derfor i Skatte- og Afgiftsudvalget at kunne rette op på denne forsømmelighed vedrørende oplysningerne ved at fremsende alle de oplysninger, som udvalgets medlemmer måtte ønske. Jeg kan så kun udtrykke håbet om, at denne oplysningsvirksomhed ikke vil forværre,

[Skatteministeren]

men forbedre forslaget stilling – for nu at citere hr. Glistrup.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg takker naturligvis ministeren for, at vi dog herinde må få lov til at vide, hvad det egentlig er, vi skal vedtage.

Men synes ministeren virkelig, det er at forbedre lovgivningen, når han i forslaget kapitel 6, § 51, foreslår: »Bevilling til aktiv forædling og bevilling til passiv forædling indrømmes efter De Europæiske Fællesskabers bestemmelser herom?« Der står ikke, hvad det drejer sig om. Det kan ikke være oplysende for nogen, og det kan da forhåbentlig ikke være en del af den forbedring af skattelovgivningen, som ministeren ønsker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Ønskes der afstemning om overgangen til anden behandling? (Ophold). Der ønskes afstemning. Denne afstemning vil blive foretaget i morgen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 54:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemyndighedernes organisation og om klageadgang m.m. (skattestyrelsesloven). (Appelbe- grænsning m.m.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 28/10 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Under dette punkt på dagsordenen har vi så første del af regeringens såkaldte retssikkerhedspakke til førstebehandling. I modsætning til den sidste sag er det nok en sag, der kan kalde på de store politiske lidenskaber – for nu at citere skatteministeren fra før.

Det er hverken for Socialdemokratiet eller for befolkningen helt ukendt, at den nuværende regering ynder store ord og store løfter i sammenhænge, hvor beskedenhed og i hvert

fald en vis selvbeherskelse ville være mere på sin plads.

Forslagene i dag lanceres under feltråbet: Retssikkerhed! Man venter så en grundig belysning af hele skattesystemet og nogle til- bundsgående forslag til ændringer, men det bliver kun til et par hik.

Det er selvfølgelig tilladt for alle at kigge videre i den såkaldte retssikkerhedspakke, men det bliver man ikke spor mere overbevist af.

Den ene del af dagens lovforslag kan jeg hurtigt gøre færdig; det er forslaget om at udmelde syn og skøn ved opgørelse af værdispørgsmål i sager ved Landsskatteretten. Udvalgsbehandlingen vil uddybe emnet, men jeg kan sige, at Socialdemokratiet er relativt positivt indstillet over for dette forslag.

Den anden del af lovforslaget forekommer mig mere betænkeligt. Jeg er stærkt tvivlende over for, om en indskrænkning af skatteministerens appeladgang sikrer materielt rigtigere afgørelser, således som fremsættelsestalen postulerer. Det er faktisk et meget alvorligt spørgsmålstejn at sætte ved både Landsrettens og Højesterets kvalifikationer i skattesager. Bliver en afgørelse bedre af, at den ikke prøves i vore to fornemste retsinstanser? – kunne man fristes til at spørge.

Den samme mistænkeliggørelse kan også ses deri, at regeringen har nedsat et udvalg, retssikkerhedsudvalg III, der skal sikre, »at afgørelser i skattesager, der verserer ved domstolene ... træffes under størst mulig hensyntagen til det skattemæssigt, materielt rigtige resultat.« Og det er citat fra bemærkningerne.

Det er faktisk rystende, synes jeg, at ministeren tillader sig at mene, at det er nødvendigt for regeringen at nedsætte et særligt udvalg, der skal sikre, at domstolene tager hensyn, og endda altså kun hensyn til det indholdsmæssigt rigtige resultat, når en sag er til behandling ved danske domstole. Jeg venter spændt på en kommentar fra ministeren.

Det er i denne noget horrible belysning, forslaget om begrænsning af det offentliges appeladgang skal ses. En arbejdsgruppe i Skatteministeriet har undersøgt mulighederne for at begrænse det offentliges appeladgang.

Regeringen er imidlertid gået en hel del videre end arbejdsgruppens konklusioner. Jeg kan ikke finde nogen forenkling i, at man har en uændret struktur, hvor man blot afskærer den