

[Sonja Mikkelsen]

hvor pengene gives til anlægsaktiviteter i egnsudviklingsområderne, og at pengene tages derfra og føres over på nogle andre og nye opgaver.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 44:

Forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.

Af industriministeren (Nils Wilhjem).
(Fremsat 28/10 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Vi kan tilslutte os lovforslaget, som det foreligger med en 4-årig forlængelse og med uændrede takster for opkrævning af afgift.

Jeg har bemærket, at industriministeren gør opmærksom på, at der fra den 1. januar 1988 skal oprettes en søfartsstyrelse. Jeg ved ikke, om det falder inden for området, men jeg vil godt spørge, om oprettelsen af en søfartsstyrelse bl.a. skal forstås på den måde, at det bliver hertil, det eventuelt kommende statslige rederi skal henlægges, og herfra, det skal administreres.

Og så vil jeg godt spørge, hvor langt man er nået i regeringens udvalg med hensyn til udredning af de ting, der vedrører oprettelsen af et eventuelt statsrederi.

Henning Andersen (KF):

Dette lovforslag har der jo altid været stor

politisk enighed om i Folketinget, og det forbyr vel ikke nogen, at jeg på Det Konservative Folkepartis vegne skal anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Da vores ordfører, hr. Tommy Dinesen, ikke kan være til stede, skal jeg oplyse, at vi støtter lovforslaget.

Skrumsager Skau (V):

Lovforslaget er ganske enkelt, nemlig en simpel forlængelse af skoleskibsafgiften på 50 øre pr. registerton, som blev vedtaget i sin tid, altså i 1971.

Afgiften dækker i dag godt 10 pct. af skoleskibets bruttoudgifter, og der vil vel være god grund til at se på i udvalget, om skoleskibsafgiften ikke allerede har overlevet sig selv, og om udgifterne ved administrationen af denne lovgivning står i et rimeligt forhold til de indtægter, der opnås ved afgiften. Endvidere er spørgsmålet, om det ikke er en lejlighed til at se på, om der er nogle ting, vi kan ændre og gøre endnu bedre, siden vi fik indført skoleskibsafgiften i sin tid. Siden den tid har vi også fået andre afgifter, bl.a. til uddannelse, og her tænker jeg på de midler, som arbejdsgiverne indbetaler til uddannelsesfonden, også for skibsbesætninger.

Venstre støtter selvfølgelig industriministerens lovforslag, og der skal heller ikke herske tvivl om, at Venstre støtter, at vi fortsat kan sejle med skoleskibet »Danmark«, selv om skoleskibsuddannelsen i dag endnu alene kræves ved uddannelse af navigationselever. Men lad os lige vende forslaget i udvalget og se på, om det nu kan laves på en lidt anden måde.

Larsen-Ledet (RV):

Det Radikale Venstre er i den usædvanlige situation, at vi uden nogen form for reservation kan støtte industriministerens lovforslag.

Pia Dahl (FP):

Romantiske og nationale følelser vækkes uvægerlig hos mange mennesker, når talen er om skoleskibet. Desværre, kunne man måske sige, kan vi ikke leve af romantik alene, og vi fornuftige Z-folk erkender dette.

Vi mener således, at hvis rederiforeningerne synes, at skoleskibet skal bevares, så er det da

[Pia Dahl]

meget glædeligt. Men så mener vi også, at de meget gerne må have lov til at betale for det. Det har vi ikke spor imod. Vi mener, denne lov er helt forældet, og den burde ganske enkelt helt afskaffes.

Berlau (FK):

Når man tænker på den debat, vi havde i Tinget i forbindelse med industriministerens redegørelse, kan det virke en smule paradoksalt, at vi skal til at diskutere uddannelse af kommende sømænd, for industriministeren lagde jo forleden dag de fleste danske søfolk ud på den yderste kant af planken, og han forventer at tippe dem ud over den om ikke særlig lang tid, og så kan det vel siges at være fuldstændig overflødig at opretholde et skoleskib, sådan som man har gjort det i mange år i Danmark.

Udgifterne, der opkræves over Skoleskibsfonden, dækker kun ca. 10 pct. af omkostningerne, og man kunne måske blive fristet til at mene, at der skulle en yderligere stigning til, men Fælles Kurs kan støtte det beløb, der er stillet forslag om her.

Men vi vil nu godt knytte nogle bemærkninger til spørgsmålet om skoleskibet. Det må siges at være yderst begrænset, hvilken virkning det har i dag. Når man tager den teknologiske udvikling, der er sket også inden for dette område, i betragtning, virker det jo noget barokt, at man uddanner folk i den romantiske skibsfart. Det ville ellers være dejligt, hvis vi kunne leve af romantik, som det blev foreslået af Fremskridtspartiet, men skoleskibet lever i dag under ingen omstændigheder op til de krav, man må stille til et moderne skoleskib.

Hvis man ønsker et opretholde den romantiske forestilling og alene fortsætte med at bruge skoleskibet »Danmark« til repræsentative formål for nationen, ville det være rimeligt at flytte omkostningerne hen et andet sted, end hvor de ligger på nuværende tidspunkt. For det er en kendsgerning, at når man kun kan dække 10 pct. af omkostningerne, så skal man tage det et andet sted fra, og da man tager pengene fra uddannelsen, så ville det jo være rimeligt, at man sagde til Udenrigsministeriet eller andre, som benytter sig af skoleskibet, i den udstrækning det foregår, at de så må spytte i kassen. Så kunne man frigøre nogle flere midler i søfartens uddannelse, således at der kan blive brugt penge på fornuftig vis.

Men skulle man endelig tage konsekvensen af at sige, at vi hiver søfolkene ind fra plankens kant igen og lader dem blive om bord i skibene i fremtiden også, ja, så ville det være rimeligt at spekulere i lidt andre baner, nemlig i muligheden for at bygge et nyt skoleskib. Det ville være formålstjenligt, ikke blot af hensyn til beskæftigelsen på værfterne, men så sandelig også af hensyn til den kommende uddannelse af søfolk. For vi må jo se i øjnene, at teknologien inden for dette område er gået utrolig hurtigt, og der er al mulig grund til at sørge for, at man bygger et moderne skoleskib. Vi har jo ekspertisen i Danmark, som jeg sagde til industriministeren under den søfartspolitiske redegørelse. Og så har vi jo foræret et af verdens mest moderne skoleskibe væk til Filippinerne, et sted, hvor der, som jeg også sagde, er 120.000 registrerede søfolk, som yder ubillig konkurrence i forhold til de danske søfolk.

Så mit råd til ministeren i denne sag er: flyt skoleskibet over under Udenrigsministeriet, lad det betale omkostningerne, frigør midlerne i søfartens uddannelse til ordentlig uddannelse, og så byg dog for pokker et ordentligt skoleskib!

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Jeg siger tak til ordførerne. Det ser ud til, at det er et lovforslag, som får en rimelig nem gang igennem Tinget.

Jeg skal sige til hr. Berlau – hvad der forhåbentlig ikke forskrækker ham – at jeg måske nok på visse punkter kan være enig med ham, idet jeg sådan set er enig i, at skoleskibet er af en noget speciel art med sejl og det hele og dermed jo ikke kan siges at modsvare et i så henseende moderne skib.

Nu er uddannelsen om bord nok mere en holdningspræget uddannelse end et spørgsmål om måske at lære de allerseneste nye landvindinger med hensyn til teknik på skibene. Men det kunne måske være en udvej, jeg gerne vil overveje at prøve at kigge på: om der kunne være behov for en anden eller supplerende form for skoleskib. For jeg er dybt uenig med hr. Berlau i, at vi ikke får brug for danske søfolk fremover. Jeg er helt sikker på, at de landvindinger på søsiden, vi vil komme til at lave med den nye skibsfartspakke, som kommer her i december 1987, vil tilsikre, at vi kan både sikre og udvide antallet af danske søfolk på danske skibe.

[Industriministeren]

Lad mig sige afslutningsvis til hr. Svend Andersen, at spørgsmålet om et statsligt rederi, en samling på dette område, og om, hvor det skal ligge, jo er et ressortspørgsmål, som statsministeren afgør. Det skal jeg ikke blande mig i.

Med hensyn til, hvor langt man er i denne sag, vil jeg sige, at det er en sag, som behandles i Finansministeriets regi, og jeg vil ikke påtage mig her i dag at svare på finansministerens vegne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Ønskes der afstemning om overgangen til anden behandling? (Ophold). Der ønskes afstemning om overgangen til anden behandling.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges enstemmigt med 98 stemmer.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:**Formanden:**

Jeg skal lade de to sidste sager udgå af dagsordenen for i dag. De vil i stedet blive optaget på dagsordenen for mødet i morgen.

Der er herefter ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Det Udenrigspolitiske Nævn (30/10 87):

Udtræder: Annette Just (FP)

Nyt medl.: Dohrmann (FP)

Sundhedsudvalget (2/11 87):

Udtræder: Birte Weiss (S)

Ny stedf.: Erling Olsen (S)

Erhvervsudvalget: (3/11 87):

Udtræder: Flemming Hansen (KF)

Nyt medl.: Fabricius (KF)

Markedsudvalget (3/11 87):

Udtræder: Flemming Hansen (KF)

Nyt medl.: Fabricius (KF)

Valutaudvalget (3/11 87):

Udtræder: Flemming Hansen (KF)

Nyt medl.: Fabricius (KF)

Retsudvalget (3/11 87):

Udtræder: Flemming Hansen (KF)

Ny stedf.: Fabricius (KF)

Skatte- og Afgiftsudvalget (3/11 87):

Udtræder: Flemming Hansen (KF)

Ny stedf.: Fabricius (KF)

Arbejdsmarkedsudvalget (3/11 87):

Udtræder: Sonja Albrink (CD)

Nyt medl.: Bollmann (CD)

Det Energipolitiske Udvalg (3/11 87):

Udtræder: Erik Jakobsen (SF)

Ny stedf.: Stillingen (SF)

Kulturudvalget (3/11 87):

Udtræder: Erik Jakobsen (SF)

Nyt medl.: Stillingen (SF)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (3/11 87):

Udtræder: Erik Jakobsen (SF)

Ny stedf.: Stillingen (SF)

Uddannelsesudvalget (3/11 87):

Udtræder: Erik Jakobsen (SF)

Ny stedf.: Stillingen (SF)

Udvalget om Offentlige Arbejder (3/11 87):

Udtræder: Erik Jakobsen (SF)

Ny stedf.: Stillingen (SF)

Det Energipolitiske udvalg (3/11 87):

Udtræder: Helge Sander (V)

Ny stedf.: Anders Poulsen (V)

Erhvervsudvalget (3/11 87):

Udtræder: Helge Sander (V)

Nyt medl.: Anders Poulsen (V)

[Formanden]

Kirkeudvalget (3/11 87):

Udtræder: Helge Sander (V)

Ny stedf.: Anders Poulsen (V)

Kulturudvalget (3/11 87):

Udtræder: Helge Sander (V)

Nyt medl.: Anders Poulsen (V)

Udv. om Offentlige arbejder (3/11 87):

Udtræder: Helge Sander (V)

Nyt medl.: Anders Poulsen (V)

Skatte- og Afgiftsudvalget (3/11 87):

Udtræder: Helge Sander (V)

Ny stedf.: Anders Poulsen (V)

Uddannelsesudvalget (3/11 87):

Udtræder: Helge Sander (V)

Nyt medl.: Anders Poulsen (V)

Udv. ang. Videnskabelig Forskning (3/11 87):

Udtræder: Helge Sander (V)

Nyt medl.: Anders Poulsen (V)

Teknologinævnet (3/11 87):

Udtræder: Helge Sander (V)

Nyt medl.: Anders Poulsen (V)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 4. november 1987, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i dalen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 18.24
