

[Dohrmann]

vene og for samfundet, vil Fremskridtspartiet stemme ja, når vi engang når frem til tredje behandling. Men som sagt er der nogle ting. Ministeren skriver i sin fremsættelsestale, at i forhold til den gældende lov er forslaget en tiltrængt modernisering. Et af spørgsmålene er, om ikke ministeren godt kunne have udarbejdet sit forslag lidt mere forståeligt. Som sagt har vi nogle ting, vi skal have afklaret, og hvis det falder ud til den positive side, støtter vi forslaget.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti finder også, at ministeren har haft lykke og evne til at udarbejde et lovforslag, som opmuntrer mennesker til at arbejde med at få plantenyheder frem. Vi kan tilslutte os forslaget, fordi det giver en rimelig form for udbytte til den, der får ideerne, og sikrer samtidig, at ingen ideer forbeholdes andre, som har brug for at arbejde med dem.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg vil gerne takke partierne for velvillig modtagelse. Det er ikke altid en minister beskåret, der fremsætter sit første lovforslag, stort set at kunne konstatere, at der er enighed i Tinget om det. Også en tak til hr. Erling Christensen for lykønskningen.

Der var nogle enkelte af ordførerne, der stillede spørgsmål, som jeg vil prøve at svare på.

Hr. Gade stillede spørgsmålet, hvorfor det skal være muligt at opkræve licenspenge før endelig godkendelse. Jeg kan sige, at det er af hensyn ikke mindst til brugerne, der i stor udstrækning jo er gartnerierhvervet, der har vist interesse for så hurtigt som overhovedet muligt at kunne nyttiggøre en plantenyhed.

Dernæst spørger hr. Gade, hvorfor staten er inde med halvdelen af betalingen for afprøvningen. Det forholder sig sådan, at afprøvningsarbejdet har en ganske stor videnskabelig værdi, og det er i den sammenhæng, det vel kan siges at være rimeligt velfalanceret, at staten bidrager med halvdelen.

Hvad angår spørgsmålet om vilde og opdyrkede planter, er det rigtigt, at lovforslaget har som udgangspunkt, at det er en plantenyhed, hvis ikke planten tidligere har været registreret, hvad enten den optræder som en dyrket eller, skal vi sige fremelsket plante, eller hvorvidt det er en såkaldt vild plante.

Med hensyn til spørgsmålet om § 2 er det sådan, at hvis der findes plantenyheder, der må skønnes at have en stor værdi, og man skønner det samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt, så er det muligt for Landbrugsministeriet at godkende, uagtet at betingelserne i § 1, stk. 1, nr. 5, ikke er opfyldt.

Jeg skal endnu en gang takke for tilslutningen til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 40:

Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering. (Udvidet adgang til ejendomsdataregistreringerne m.v.).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 28/10 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helen Beim (S):

Det foreliggende lovforslag, som er en ændring af den eksisterende lovgivning for det, der i daglig tale kaldes BBR-registeret, er jo en ajourføring og en justering af det eksisterende lovforslag. Egentlig er det nogle små ændringer, men alligevel er der nogle ting, som vi Socialdemokrater gerne vil have drøftet særligt under udvalgsarbejdet. I bemærkningerne til lovforslaget er der en passus, som hedder: »... Ejendomsdatasystem ... matriklen samt tinglysning vedrørende fast ejendom. Hertil kommer registreringer i forbindelse med beregninger og udbetalinger af individuel boligstøtte.« Det, der støder, er begrebet »individuel bolig-

[Helen Beim]

støtte«. Vi vil i hvert fald meget gerne sikre, at det på ingen måde bliver sådan, at man via et BBR-register kan søge sig oplysninger om borgernes boligstøtteforhold. Det må sikres.

En anden ting, vi vil påpege, er, at hele BBR-systemet først og fremmest er et kommunalt anliggende, og derfor finder vi det helt naturligt, at forslaget bliver sendt til høring i Kommunernes Landsforening. Det er jo dem, der til daglig har skoen på og kender problemerne i forbindelse med brugen af BBR-systemet.

Der er også en anden interessant passus, nemlig at man vil have en passende pris på disse dataydelser. Hvad menes der egentlig med »en passende pris«? Forestiller man sig f.eks., at kommunerne, når de vedtager budgetterne, på det takstblad, som hører dertil i lighed med takster på dagpleje, takster på renovation osv., tydeliggør over for borgerne, hvad det koster at søge oplysninger på BBR-registeret?

Den sidste detalje, jeg vil nævne, er, at det står i bemærkningerne, at man vil tilsikre, at ejeren har givet skriftligt tilsagn om, at man må bruge oplysningerne, men ikke i selve paragrafferne. Det mener vi må være en forglemmelse, for der bør stå, at det er en betingelse, at det er et skriftligt samtykke, som foreligger fra ejendommens ejer.

Med disse bemærkninger vil jeg sige, at vi selvfølgelig går ind i udvalgsarbejdet med en positiv indgangsvinkel og forudser, at BBR-registeret som sådant bliver et endnu mere anvendeligt redskab i det daglige arbejde ude omkring i kommunerne.

Merete Aarup (KF):

Boligministeren ønsker med dette forslag at modernisere og effektivisere samt videreudvikle ejendomsregistreringen. Vi finder det hensigtsmæssigt, at borgerne kan få en bedre service gennem oplysningsadgang med hensyn til ejendomsdata. Offentlige myndigheder har i dag adgang til at hente oplysninger uden ejerens tilladelse, og dette skal fortsætte.

Det nye i lovforslaget er, at andre virksomheder, der udfører arbejdsopgaver i forbindelse med udstykning, bebyggelse, omsætning, finansiering og forsikring af fast ejendom, også får adgang til ejendomsdata, men med ejerens skriftlige tilladelse, og det kan vi tilslutte os.

Det nedsatte samordningsudvalg for ejendomsdata må fortsat følge udviklingen inden

for området og, når denne udvidelse er foretaget, vurdere, om ordningen fungerer efter hensigten.

Den konservative folketingsgruppe finder det rimeligt, at der betales vederlag for de oplysninger, der kan trækkes på, og at ydelserne står i rimeligt forhold til de omkostninger, der er forbundet med at fremskaffe oplysningerne, når det gælder en ikke-offentlig modtager.

Derfor må vi selvfølgelig også sikre, at kommunens BBR-register er så fyldestgørende, og at der ikke er mangler til stede, sådan at borgerne virkelig kan få de relevante oplysninger.

Vi finder det også rimeligt, at der udstikkes rammer for indholdet af oplysningerne til de forskellige brugergrupper, til advokater, forsikringsselskaber, ejendomsformidlere, landinspektører, arkitekter osv., og at der afregnes efter oplysningernes omfang.

Vi forventer selvfølgelig, at ejerne beskyttes mod misbrug af oplysningerne ved, at der skabes registerforskriftsmæssig hjemmel hertil. Straffebestemmelserne mod misbrug skal revideres, og det bør få konsekvenser for de personer, der misbruger oplysningerne.

Vi tiltræder forslaget.

Jørn Jespersen (SF):

Der er her tale om et forslag om ændring af bygnings- og boligregistreringen, som vi i SF grundlæggende er positivt indstillet over for. Der er nogle enkelte spørgsmål, som vi ønsker at få afklaret under udvalgsarbejdet, og jeg kan her henviser til nogle af de spørgsmål, som fru Helen Beim har været inde på for Socialdemokratiet.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at vi er indstillet på en positiv behandling i udvalget.

Mejdahl (V):

Boligministerens hensigt med dette lovforslag er, at flere skal kunne få fornøjelse af ejendomsregistre. I bemærkningerne til lovforslaget står der, at man sigter mod en bedre samfundsmæssig udnyttelse af oplysningerne, en bedre service for borgerne og en lettere adgang i forbindelse med håndtering af ejendomsdata. Disse hensigter kan jeg på Venstres vegne give tilslutning til nyder fremme, ikke mindst fordi Samordningsudvalget efter en række høringsmøder kan melde tilbage og berette om en meget stor interesse hos såvel of-

[Mejdahl]

fentlige myndigheder som private for at få adgang til BBR.

Boligministeren sagde i sin skriftlige fremsættelse, at det er tanken at give de pågældende virksomheder mulighed for at trække oplysningerne direkte via edb-terminal med henblik på en her-og-nu-anvendelse i den konkrete sags behandling. Vi forventer at få en mere detaljeret information om dette forhold under udvalgsarbejdet.

Venstre lægger vægt på bestemmelsen om, at ejeren skal give sit skriftlige samtykke til, at oplysningerne kan hentes fra BBR. Vi finder det helt naturligt, at der skal betales for sådanne oplysninger – det er der vel allerede hjemmel til i den gældende lov – og det vil være rimeligt, at den påtænkte service ikke giver øgede offentlige udgifter, men at man indfører en form for kostpris.

Bemyndigelsen til boligministeren om at fastsætte regler om opbevaring, tilintetgørelse og videregivelse af oplysningerne giver vi gerne.

Jeg skal på Venstres vegne anbefale lovforslaget til videre behandling.

Jørgen Estrup (RV):

Jeg vil gerne starte med at byde boligministeren velkommen og sige, at jeg går ud fra og venter, at vi får et godt samarbejde.

Men dernæst vil jeg sige, at dette er et tilsyneladende uskyldigt lovforslag, som handler om, at man skal udnytte Bygnings- og Boligregistret bedre og dermed få et bedre samfundsmæssigt afkast af registeroplysninger på dette område. Det lyder rimeligt og fornuftigt, og det kan vi kun støtte fra radikal side. Men når vi så læser lovforslaget, bliver der alligevel nogle betænkeligheder tilbage. Det ene punkt, hvor vi har betænkeligheder, er det, som fru Helen Beim allerede har været inde på, nemlig spørgsmålet om, hvad er det for nogle registre, der skal køres sammen, hvad er det, vi skal bruge oplysningerne om individuel boligstøtte til, og om der er andre personoplysninger, som skal indgå i disse samkøringer.

Det er udmærket at sige, at vi skal have opfyldt registerlovgivningen, og at der skal være samtykke fra de øvrige registre, men det er ikke sikkert, at vi fra radikal side føler os dækket ind af disse forudsætninger; vi vil i hvert fald gerne under udvalgsarbejdet have nøje undersøgt, hvilke former for samkøringer der skal ske.

Den anden bemærkning, jeg gerne vil ledsage lovforslaget med, vedrører spørgsmålet om brugerbetaling. Vi har i princippet intet imod, at man sætter en pris på, at man afgiver disse oplysninger, og at man får dækket omkostningerne ind ved at holde registeret i gang og måske også gennemfører visse fornyelser og opdateringer og sådan nogle ting.

Men når jeg læser bemærkningerne, må jeg sige, at Boligministeriets økonomer sandelig har været i gang her. Det er ikke hver gang, man i Folketingssalen ser et lovforslag, hvor der adskillige steder tales om dækningsbidrag, alternativomkostninger m.v. Alternativomkostninger er jo ikke kostpris, og det synes jeg man skal have slået fast med det samme. Når der står alternativomkostninger, går jeg ud fra, at der menes den markedspris, der i øvrigt kunne fås for de pågældende oplysninger, og eftersom Boligministeriet og BBR-registeret i en række sammenhænge formentlig har monopol, bliver det en interessant betragtning, hvad det er for en pris, der skal tages.

Jeg vil gerne med det samme anmelde, at vi intet som helst ønske har om at sikre det offentlige en monopolgevinst på disse oplysninger. Det er en kostpris, vi må gå efter, ikke en monopolpris. Derfor synes jeg, vi må få undersøgt nøje, hvad det egentlig er for en prisfastsættelse, man ønsker på dette område, og hvad betyder det med hensyn til de gratisoplysninger, der allerede har været givet, f.eks. mulighederne for at få gratis udskrifter og lignende ting – forsvinder de nu? Jeg synes også, det er vigtigt, hvad det betyder f.eks. for ejeren selv og dennes muligheder for at få oplysninger. Der er en række ting, som ikke er opklaret i bemærkningerne til dette forslag. Dem vil vi gerne have undersøgt under udvalgsarbejdet, men intentionerne i forslaget kan vi støtte.

Pia Kjærsgaard (FP):

Fremskridtspartiet har intet at indvende mod den ændring af bygnings- og boligregistrering, som er foreslået af boligministeren. Når der kan lægges op til administrative besparelser og mere rationel drift for de offentlige myndigheder, der benytter disse oplysninger, er Fremskridtspartiet jo altid venligt og positivt stemt.

Hvad angår de planlagte såkaldte lokale åbendatabaser, lyder det jo meget interessant.

[Pia Kjærsgaard]

Vi vil også lægge vægt på, at det bliver modtagerne af oplysningerne, der skal stå for udgiftssiden. Nødvendigheden af ændringen i § 8, stk. 1 og 2, er åbenbar, hvis forslaget skal gennemføres.

Fremskridtspartiet vil gå meget positivt ind i udvalgsarbejdet.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti ser det foreliggende lovforslag som en praktisk foranstaltning. Vi lægger vægt på, at de nødvendige oplysninger kan være til stede, når der skal handles og laves forskellige transaktioner, og det må være samfundsøkonomisk udmærket, at de nu kan skaffes frem på en lettere måde. Der er jo ikke her tale om nye principper af nogen art, men om en nemmere og mere effektiv måde at få tingene frem på.

Naturligvis er der altid en vis opmærksomhed med hensyn til brug af registre, og vi er ikke helt så betænkelige ved sagen, som der fra radikal side gives udtryk for. Vi har opfattelsen af, at der er truffet de nødvendige sikringsforanstaltninger, så der ikke her vil blive tale om nogen form for misbrug.

Jørgen Tved (FK):

Fra vore tillidsfolk i lejerbevægelsen ved vi, at der ofte er mangler i boligbyggeregistreret, og derfor kan vi også sige, at dette er en tiltrængt fornyelse, som vi naturligvis vil kunne støtte. Vi har haft nogle betænkeligheder om registersamkøringen, men da det allerede har været fremført af tidligere ordførere, vil jeg nøjes med at sige, at den megen velvilje gør mig lidt mistroisk. Derfor vil vi vente med at tage hatten af, til vi ser manden, og det vil sige, indtil udvalgsbetænkningen foreligger.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg vil begynde med at takke ordførerne for den positive modtagelse, man har givet forslaget, og derefter vil jeg komme med nogle kommentarer til de synspunkter, der er blevet fremført.

Jeg vil begynde med at kommentere nogle synspunkter fra den socialdemokratiske ordfører. Man var betænkelig, hvis der blev mulighed, om jeg så må sige, for at kontrollere og få nys om den individuelle boligstøtte. Dertil kan jeg sige, at det heller ikke er meningen – det må

ikke ske – og derfor har vi også en særlig registerforskrift, der forhindrer, at man kan trække oplysninger om den individuelle boligstøtte ud, så det er altså ikke den slags oplysning, man må kunne skaffe sig.

Endvidere nævnte den socialdemokratiske ordfører, at forslaget burde sendes til høring i Kommunernes Landsforening. Dertil kan jeg sige, at det allerede har været forhandlet, og at Kommunernes Landsforening har accepteret det.

Det tredje, der blev nævnt, var det skriftlige samtykke. Dertil kan jeg sige, at det helt klart har været meningen, at der skal foreligge skriftligt samtykke, men det er klart, det er noget, vi kan drøfte i udvalget. Som formuleringen er både i lovforslag og bemærkninger, mener jeg, det er klart, men da også andre har givet udtryk for, at man ønsker at drøfte nogle detaljer i udvalget, er det selvfølgelig en af de formuleringer, man kan se på. Men der er altså ikke tvivl om, hvad hensigten har været, nemlig at der skal foreligge skriftligt samtykke. Jeg mener, det er væsentligt, når vi laver denne rationalisering og fornyelse, at vi sikrer den enkelte mod misbrug. Den målsætning er jeg helt enig i, og det ligger også bag forslaget.

Dermed mener jeg, jeg har kommenteret ikke alene den socialdemokratiske, men også SF's ordfører og den radikale ordfører. Men her er igen nogle detaljer, vi kan se på under udvalgsarbejdet for at få den sikkerhed, som jeg tror vi alle er enige om.

Jeg ønsker ikke, at prisen skal være en monopolpris, men en kostpris, som jeg så nærmere må præcisere.

Dermed har jeg vist generelt kommenteret de forskellige indlæg.

Jeg vil endnu en gang takke for modtagelsen og vil gerne medvirke til, at vi får opklaret de ting, der ønskes yderligere præciseret, under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Ønskes der afstemning om overgangen til anden behandling? (Ophold). Der ønskes afstemning om overgangen til anden behandling.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 41:

Forslag til lov om ændring af lov om fremme af byggeriets udvikling.

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(FremSAT 28/10 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Dette lille forslag, som vi kunne diskutere om egentlig skulle behandles i boligudvalgsregi, som der nu er lagt op til, eller i Forskningsudvalget, har vi fra Socialdemokratiets side positive tanker om. En direkte tilknytning af forskningskyndige til både bestyrelse og repræsentantskab og stemmeret for medarbejdernes repræsentanter i bestyrelsen ser Socialdemokratiet positivt på.

Under udvalgsarbejdet vil vi se nærmere på den fremtidige sammensætning af både bestyrelse og repræsentantskab, så vi kan bedømme, om forslaget i sin nuværende form og med det, der følger, er det korrekte.

Forslaget vil give en lille styrkelse af byggeriets kvalitet, må vi i hvert fald håbe, og senere på året må vi se, om det lykkes Folketinget også at få styrket byggeriets kvantitet, sådan at der er noget at bruge kvalifikationerne på.

Merete Aarup (KF):

Den konservative gruppe kan tiltræde lovforslaget, da det er i overensstemmelse med de overvejelser, som regeringen har med hensyn til sektorforskningstilrettelæggelsen.

Vi mener også, det er udmærket, at der skal udpeges to eksterne forskningskyndige personer til at indgå i bestyrelsen for Statens Byggeforskningsinstitut, og at der sker en udvidelse af instituttets repræsentantskab fra 50 til 60

personer for at få en bredde i repræsentationen af kredse bag byggeriets udvikling. I en tid, hvor mange mennesker er plaget af allergi, mener jeg, at det er vigtigt, at materialevalget, især indendørs, også bliver vurderet ud fra lægelige hensyn.

Jeg vil derfor henstille til ministeren at drage omsorg for, at der er ekspertise i Statens Byggeforskningsinstitut til at vurdere disse forhold for allergikergruppen.

I øvrigt vil jeg gerne gennem udvalget have oplyst, hvem der sidder i Statens Byggeforskningsinstituts bestyrelse og repræsentantskab.

Jørn Jespersen (SF):

Forslaget om en ændring af bestyrelse og repræsentantskab for Statens Byggeforskningsinstitut har et par forskellige aspekter.

For det første er der tale om at tilknytte to eksterne byggekyndige til bestyrelsen, og det er vi egentlig positive over for. Vi mener, det kan bidrage til at styrke debatten og inspirationen dér.

Hvad angår medarbejderrepræsentationen, er vi selvfølgelig også positive over for at styrke medarbejdernes indflydelse. Vi vil gerne i udvalget have belyst helt præcist, hvad de foreslåede ændringer i rettigheder og forpligtelser medfører.

Hvad angår spørgsmålet om en udvidelse af repræsentantskabet fra 50 til 60 personer, mener vi, det vil være godt i udvalget at få belyst, hvad det er for nogle personer og interesser, der på den måde skal have styrket deres repræsentation. Vi har principielt ikke noget imod at udvide repræsentantskabet, men ønsker altså at få belyst, på hvilken måde man forestiller sig det skal ske.

Vi vil altså se positivt på lovforslaget.

Mejdahl (V):

Jeg skal på Venstres vegne anbefale, at bestyrelsen for Statens Byggeforskningsinstitut kan suppleres med to eksterne forskningskyndige personer, at medarbejderne repræsenteres i bestyrelsen, og at instituttets repræsentantskab udvides med 10 personer til i alt 60.

Vi håber, at ændringen bliver til gavn for instituttets virksomhed.

Med disse ord skal jeg anbefale forslaget.