

[Aase Olesen]

langte betaling af os for kosten, når vi kom på sygehus. Derfor kan man ikke bruge henvisningen til, hvad man har gjort i årevis.

**Socialministeren** (Mimi Stilling Jakobsen):

Naturligvis skal vi ikke nu ind i den store principielle debat, som er spændende nok, og som vi da også gennemførte ved førstebehandlingen, men det er klart, at jeg føler trang til at understrege, at der selvfølgelig er grundlag for at man ikke har ændret dette i kraft af de faste ydelser. Nu er vi enige om at afskaffe det, men det fremgår jo, at grundydelsen skal dække bl.a. kost. Det står der udtrykkeligt, og derved kommer så princippet om dobbeltforsørgelsen ind. Det er selvfølgelig derfor, det er sket på den måde, men nu er vi enige om at ophæve det, og det synes jeg da også er udmærket, som jeg vist har givet udtryk for et par gange.

(Kort bemærkning).

**Agerschou** (SF):

Jeg lagde mærke til, at socialministeren sagde, at vi nu ikke skulle ind i diskussionen igen. Efter min mening var det socialministeren selv, der startede diskussionen, og så kan det ikke være rimeligt, at socialministeren siger, at det har jeg lov til, medens alle I andre bare skal blive siddende på jeres pladser og høre efter, hvad jeg siger. Vi er inde i diskussionen, og man kan stille to spørgsmål til ministeren, som jeg egentlig ikke venter svar på.

Det ene spørgsmål er, om ministeren har lagt mærke til, at der skete en lovændring 1. juli 1987. Det andet spørgsmål er, om det ikke er korrekt, at der er kommuner, der før 1. juli 1987 faktisk ikke foretog det fradrag, men efter 1. juli 1987 gav sig til at foretage fradrag, fordi man betragtede Socialministeriets vejledning som en slags opfordring.

Jeg synes efterhånden, det er svært at leve med, at vi ikke har en udtømmende oversigt over, hvornår der egentlig skal ske fradrag ved samtidige indtægter, det, socialministeren kalder dobbeltforsørgelse. Jeg mener, det er et problem, som socialministeren også må være interesseret i at få løst. Ellers forudser vi, at vi i den kommende tid med jævne mellemrum må foretage opsamlingsheats for at rette på noget, vi alle sammen stort set er enige om er direkte urimeligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 24 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges enstemmigt med 102 stemmer; 24 stemte hverken for eller imod.

Underændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 24 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 3, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 29:**

*Forslag til lov om ændring af lov om valg til menighedsråd.*

Af kirkeministeren (Mette Madsen)

(Fremsat 14/10 87. Første behandling 27/10 87. Betænkning (omtrykt) 9/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen går indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 62:**

*Forslag til lov om betalingsregler for spille- vandsanlæg.*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).  
(Fremsat 5/11 87. Første behandling 18/11 87. Betænkning 11/12 87).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betæn- kningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforsla- gene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling un- der ét.

*Forhandling*

**Kurt Hansen (SF):**

Til dette i princippet udmærkede lovforslag har Socialdemokratiet og SF jo stillet et æn- dringsforslag. Problemet er jo, at vi får nogle love på bordet, som principielt er gode, men som så i udpræget grad – som det her er tilfæl- det – belastes af tidligere vedtagelser af den borgerlige regering.

Det ændringsforslag, vi stiller, vedrører kommunernes mulighed for at optage lån til spildevandsanlæg ud over den 4-pct.s-grænse, man arbejder med i Indenrigsministeriet. Det siges godt nok, at man vil behandle låneansøg- ninger individuelt, men jeg har ikke i lange ti- der set, at de er blevet behandlet på en måde, så kommunerne kan være tilfredse.

Også andre ting i lovforslaget må siges at væ- re belastet af tidligere lovgivning fra den bor- gerlige regerings side. Jeg tænker her på kartof- felkuren med dens renteafgift. Indførelsen af

renteafgiften blev vedtaget for at dæmpe for- bruget, og det hænger ikke særlig godt sammen med, at lån optaget til eventuelt ekstraordinære tilslutningsbidrag bliver belagt med renteafgift.

Det er jo sådan, at kun lån over 18.000 kr. kan optages i realkreditinstitutter, hvorved de så er friholdt for renteafgift.

Kommunernes Landsforening har jo også påpeget en række problemer, som opstår, når de allerede nu for at opfylde vandmiljøhand- lingsplanen investerer en utrolig masse kroner og de så ikke senere hen kan pålægge store for- enere disse udgifter.

Vi mener i hvert fald ikke fra SF's side, at man fra miljøministerens side har været villig nok til at indgå i forhandling for at få en løs- ning på disse problemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§ 1, ændringsforslag nr. 1–4, § 2, således æn- dret, §§ 3–10, ændringsforslag nr. 5 og § 11, så- ledes ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 om indsættelse af en ny paragraf efter § 11

forkastedes, idet 56 stemte for, 64 imod.

§§ 12 og 13

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe- handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 103:**

*Forslag til lov om ændring af lov om sømands- skat. (Overførsel af uudnyttet bundfradrag).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).