

til Polen for at søge oplysninger om polske militære installationer].

Af Jørgen Tved (FK) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 3/11 87).

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 14/10 87. Første behandling 27/10 87. Betænkning 5/11 87).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 14/10 87. Første behandling 27/10 87. Betænkning 5/11 87. Ændringsforslag af 9/11 87 uden for betænkningen af ministeren for skatter og afgifter).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af skatteministeren (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af skatteministeren:

Til § 2

1) I stk. 2 ændres »lovens ikrafttræden« til: »den 14. november 1987«.

2) I stk. 3 ændres »den måned, hvori loven træder i kraft,« til: »november måned«, og »indtil lovens ikrafttræden« til: »til og med den 13. november 1987«.

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af gas.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 14/10 87. Første behandling 27/10 87. Betænkning 5/11 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helen Beim (S):

Jeg vil gerne på Socialdemokraternes vegne udtrykke tilfredshed med udvalgsarbejdet omkring disse tre lovforslag.

I øvrigt har det jo været min egen debut, og det har sandelig været spændende at være med i et stykke udvalgsarbejde, som også har givet politiske resultater.

Det forholder sig nemlig sådan, hvad angår lovforslag nr. L 23, at et flertal i udvalget, nemlig Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre, under forhandlingerne her har opnået enighed om, at man nedsætter afgiften på den blyfri benzin, hvilket jo får til resultat, at man derved opmuntrer til en forbedring af miljøforanstaltningerne.

Med hensyn til den anden del af lovforslaget er der enighed om, at man ikke nedsætter afgiften på den øvrige benzin, men derimod bruger disse penge, som udgør 80 mio. kr., til en yderligere forbedring af varnehjælpen for vore pensionister.

Det er vi sandelig meget godt tilfredse med i Socialdemokratiet, og fra vores side skal der lyde ros såvel til SF som til Det Radikale Venstre. Det har på alle måder været et spændende stykke udvalgsarbejde, og hermed tak!

Jens Thoft (SF):

Jeg har lovet at redegøre for SF's stilling til gasafgiften.

Vi har i SF overvejet, om vi skulle undlade at stemme til regeringens nedsættelse af gasafgiften, fordi brugen af autogas er mere miljørigtig end brugen af benzin, men vi har på grund af de energiokonomiske betragtninger, og fordi vi mener, at det ikke er det rigtige sted at komme folk til hjælp, besluttet at stemme imod nedsættelse af gasafgiften.

Glistrup (FP):

Det er jo ikke nogen overraskelse eller nyhed for dette Ting, at når det drejer sig om skattelettelser, mener Fremskridtspartiet, at vi først og fremmest skal hense til indkomstskaattelettelse. Men der er nogle enkelte områder, hvor forbrugsafgifterne i Danmark efterhånden er kommet så højt op, at det hverken socialt eller i international sammenhæng kan forsvares, og til disse enkelte områder, hvor der er behov for ganske kraftige nedsættelser af forbrugsafgifterne, hører de felter, som omfattes af de tre forslag, ministeren har fremsat.

Som vi også begrundede det under første behandling, var Fremskridtspartiets væsentligste indvending imod ministerens tre forslag, at han forringede provenuet for lidt; der skulle have været større provenuendørsættelser. Men lidt er selvfølgelig bedre end intet, og derfor var og er vi indstillet på at støtte ministerens forslag, som de forelå i første omgang.

Som det nu bliver, sker der jo for så vidt angår et enkelt af forslagene, nemlig lovforslag nr. L 23, en forringelse set under den synsvinkel, at vore bilskatte skal nedsættes for at fremme privatbilismen. For skal det danske samfund klare sig også socialt, skal vi have langt, langt mere og langt billigere privatbilisme, end vi har i øjeblikket, og her har man altså skåret to tredjedele af lempelsen på benzinafgiften væk med den flertalsindstilling, der foreligger.

Bevares, lidt er stadig væk bedre end intet, og derfor vil vi, som vi har givet udtryk for det i betænkningen, stemme for lovforslag nr. L 23 i den amputerede form, det får ved tredjebehandlingen, men vi vil her ved andenbehandlingen tilkendegive, at vi foretrækker ministerens nedsættelse med 100 mio. kr. frem for det, ændringsforslagene går ud på, nemlig at be-

grænse nedsættelsen af afgifterne til de 30 mio. kr.

I øvrigt er det tunge forslag jo lovforslag nr. L 24, nemlig det, der vedrører opvarmningen, altså selvfølgelig først og fremmest boligopvarmningen. Her er vi ærlig talt forargede over, at man ikke kan komme længere med at nedsætte afgifterne, end at man skærer 5 pct. af afgiftstoppen. Men igen: lad det så gå.

Vi har ikke villet forlænge udvalgsbehandlingen ved at gå i dybden med forskellige af de mange problemer, der nok kunne rejses i retning af den forfærdelig høje beskatning, vi har af boligopvarmning i Danmark, men et af de emner, som vi har fået frem under udvalgsbehandlingen, er efter vores opfattelse et godt grundlag at gå videre på.

De varmeforbrugere, der næsten har det allerværst, er nemlig dem, der må klare sig med petroleum i dunke, og dér har vi i allerhøjeste grad mærket os ministerens svar om, at den ordning med en specialafgift på dette område, som blev indført for nogle år siden, virker på en sådan måde, at der ikke er den store risiko for omgæelser. Det har man jo troet der var gennem alle de petroleumdiskussioner, vi har haft her i Folketinget igennem årene. Og når forholdet er det, at det ikke giver anledning til administrativ-tekniske omgælsesforhold, vil Fremskridtspartiet i allerhøjeste grad komme tilbage til det område. Det spiller så ringe en rolle provenumæssigt, at vi simpelt hen må se at komme frem til, at de, der må bruge dunkpetroleum, i hvert fald ikke skal betale afgift og skat. De har det hårdt og brutalt nok i forvejen, de mennesker, det her drejer sig om.

Så skal jeg endelig rent teknisk sige, at hvis det mod forventning skulle gå således, at ændringsforslag nr. 3 til lovforslag nr. L 23 eller ændringsforslaget til lovforslag nr. L 25 skulle blive forkastet – det er dem, hvor man udsætter ikrafttrædelsesdatoen til først at være den 1. december – så må disse forslag, altså henholdsvis det, der kommer til at hedde lovforslag nr. L 23 A, og L 25, selvfølgelig tilbage til udvalget. Men alt peger jo i retning af, at ændringsforslagene om ikrafttrædelsesdag ikke før den 1. december 1987 bliver vedtaget, uanset at Fremskridtspartiet altså ville foretrække, at ikrafttrædelsen skete med det samme og ikke skulle vente i yderligere 2–3 uger, sådan som der er lagt op til fra flertallets side.

[Gillstrup]

Det er fjollet ved en afgiftsnedsettelse at sige, at nu vedtager Folketinget en afgiftsnedsettelse, men den træder først i kraft for folk om 2-3 uger. Tænk, hvad det kan føre til af spekulationer og fejldateringer af fakturaer, og hvad der nu ellers kan være! Det er en teknisk lidt tosset fremgangsmåde, og når ministeren er hoppet på den, så er baggrunden nok den, at vi jo ikke er så vant til her i dette Ting at vedtage forslag om at nedsætte afgifter. Derfor har man lidt svært ved at finde frem til den rigtige teknik, når afgifter skal nedsættes, mens man derimod jo aldrig har besværligheder, når nogle afgifter skal forhøjes. Så skal det jo hu hej nærmest træde i kraft, før trykkerimaskinerne overhovedet har kunnet køre Lovtidende igennem.

Man burde også lade ikrafttrædelsesdagen på lovforslag nr. L 23 A, som det kommer til at hedde, og L 25 være den 14. november, og så må man lave en skønsommæssig opgørelse, når der skal indsendes månedsopgørelser fra de pågældende steder uden lageroptælling. Den smule provenutab, der er i det, sammenlignet med de urimeligheder, som ministerens ændringsforslag indebærer, må man kunne tage med.

Men efter indstillingerne fra udvalget er det af akademisk interesse, fordi der jo tilsyneladende er et flertal af i hvert fald de syv partier her i Tinget, som går ind for, at man skal vedtage en afgiftslettelse, der først skal træde i kraft den 1. december, og så er der selvfølgelig ingen grund til fornyet udvalgsbehandling.

Preben Møller Hansen (FK):

Man må erkende, at der hos en lang række medlemmer af dette Ting er en beskedenhed ud over alle grænser. Det er også, ligesom om man i dette Ting glemmer, hvad man siger den ene dag og lever op til noget helt tredje den næste dag.

Kendsgerningen er, at tusinder af danske arbejdere nedlagde arbejdet i det ganske land, ja, man lagde endda an til at forhindre Folketingets medlemmer i at gå ind i dette hus i protest mod den påskepakke, der blev vedtaget. Denne påskepakke medførte, at man begrænsede købekraften for den arbejdende befolkning samt for vore pensionister, idet man lagde afgift på afgift over de produkter, som dette omhandler.

Derfor er det ufatteligt, at man i de partier, der påstår, at de repræsenterer de svageste i samfundet, repræsenterer arbejderklassen, ikke kan forstå, at det, vi skal leve op til, er at fjerne de afgifter, der begrænser arbejderfamiliernes muligheder for forbrug. Det er en nøgtern kendsgerning, at enhver, der fyrer op i sin lejlighed, betaler 2.571 kr. i afgifter til samfundet, hver gang man indkøber 1 t olie. Hovedparten af de mennesker, der bor i de danske boliger, er arbejdere. Derfor er det noget svineri, at man lægger afgifter netop på denne ting.

Det må være sådan, at det er en menneskeret at opvarme sin bolig og ikke en pestilens og noget, der er uopnåeligt. Derfor burde man ikke nedsætte afgifterne med de småslanter, man snakker om, men reelt fjerne konsekvenserne af påskepakken. Det havde været mere rimeligt.

Nu er der selvfølgelig dem, der vil anvende argumentationen om, at de 80 mio. kr., der skabes i merprovenu, skal bruges til vore pensionister. Det er jo nærmest latterligt; det rækker som en skrædder i helvede, når man betænker, at der i dette land er ca. 800.000 pensionister, der skal dele 80 mio. kr. Det er jo ikke her, man skal sætte ind, det er på helt andre områder.

Vi synes, det havde været mere bekvemt, om man havde nedsat afgiften på en sådan måde, at alle kunne mærke det i hjemmets økonomi, men selvfølgelig er der en lille forbedring.

Vi vil selvfølgelig overveje, om ikke tidspunktet er kommet til, at vi selv stiller ændringsforslag til de forslag, der er til behandling, og så prøver gennem vores diskussioner i dette Ting at få overbevist Folketingets medlemmer om, at de skal støtte den klasse, de påstår de repræsenterer; de skal støtte de svage i samfundet, som de i hverdagen giver udtryk for at de vil gøre så meget for; men når det kommer til virkeligheden, netop ved beslutningsprocesserne i dette Ting, så er man fuldkommen ligeglad med, hvad man har sagt dagen før i en eller anden ophøjet stemning. Så støtter man det bestående, og man støtter den afgiftspolitik, der sikrer, at tusinder af arbejderhjem er blevet begrænset i deres mulighed for blot at få den daglige kost.

Helen Beim (S):

Jeg ønsker på Socialdemokraternes vegne at komme med et par meninger om noget af det

[Helen Beilm]

utrolige, som jeg har måttet sidde og høre på. Jeg var da lige ved at være i tvivl her til sidst om, hvorvidt Preben Møller Hansen egentlig er glad ved eller er alvorligt ked af, at der nu kommer en yderligere varmhjælp til vore pensionister.

Det er i hvert fald min opfattelse, at 80 mio. kr. ikke er bare en slat penge. De skal jo ses i lyset af, at der i sidste uge fra den samme talerstol her blev givet et tilsagn om, at der også kommer 200 mio. kr., og så begynder det jo straks at blive et ganske andet beløb, vi snakker om. Det er endda lige omkring en tredjedel af 1 mia. kr., penge, som kommunerne skal forvalte, og som vore pensionister skal nyde godt af i 1988.

Jeg tror, der er mange pensionister, som er godt tilfreds med, at varmhjælpen bliver større i 1988, og det er en smule ejendommeligt, at Preben Møller Hansen ikke er helt godt tilfreds med det, men kun er lidt godt tilfreds.

Den anden, der skal have et par ord med på vejen, er Glistrup. Her er jo igen en oplagt chance for at omsætte ord i handling; men når det kommer til stykket, er det vel kun ord og næppe handling. Man kan jo stemme for, at pensionisterne får yderligere varmhjælp, og så har man i hvert fald omsat nogle af sine valgløfter til handling. Det er en oplagt chance.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg minder om, at tiltaleformen er: hr. Preben Møller Hansen.

Preben Møller Hansen (FK):

Jeg vil gerne give udtryk for, at jeg selvfølgelig ikke er utilfreds med, at man afsætter 80 mio. kr. til vore pensionister. Det var jo ikke det, jeg sagde. Jeg mente blot, at det er så beskædede beløb, at når det regnes ud på 800.000 personer i 12 måneder, er det så begrænset et beløb, at det ikke er noget, man skal tale om.

Det, man burde have gjort fra Socialdemokratiets side, hvis man mente noget alvorligt med det, var at nedsætte afgifterne på brændselsolie i et betydeligt omfang, således at vore pensionister ikke skulle betale den pris, som de i dag må betale for at få varmet deres stuer op. Det var det, jeg gav udtryk for.

Men hvorom alting er, ligger det sådan, at vi her i dette Ting i løbet af dagen stiller et forslag om, at man forhøjer pensionisternes pensioner

til 5.500 kr. skattefrit om måneden, og så må vi se, om Socialdemokraterne virkelig mener noget med, at de vil gøre noget for vore ældre her i landet. Vi glæder os overordentligt til at mærke den sociale forståelse for vore ældre.

Glistrup (FP):

Til den socialdemokratiske ordfører skal jeg blot i al stilfærdighed svare, at det, vi beskæftiger os med i dag, er spørgsmålet om, hvor meget man vil nedsætte afgiften med på henholdsvis varmen her i landet og den transport, som er så nødvendig for overhovedet at få samfundet til at fungere.

Spørgsmålet om varmhjælp til pensionisterne er overhovedet ikke inde i debatten i dag, og det skal selvfølgelig ikke afgøres efter, om man nedsætter benzinafgiften med noget, der ligner en halv procent af, hvad bilafgifterne andrager, eller man nedsætter den med en kvart procent, eller hvad man nedsætter den med. Varmhjælpen til pensionisterne skal selvfølgelig afgøres ud fra, hvad der er behov for at give af varmhjælp til pensionisterne, og det forhandler vi efter den udsendte ugeplan på torsdag og bestemt ikke i dag. Derfor er denne sammenkædning, som Socialdemokratiet forsøgte at foretage, med et moderne udtryk særdeles dumsmart.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin. (Lovforslag nr. L 23).

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin. (Nedsættelse af afgiften af blyfri benzin), omfattende

§§ 1 og 2.

B. Forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin. (Nedsættelse af afgiften af blyholdig benzin), omfattende

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under A nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 2 og § 1, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges med 100 stemmer mod 7.

§ 2, således ændret
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik herefter til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter. (Lovforslag nr. L 24).

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2 uden for betænkningen af skatteministeren samt § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af gas. (Lovforslag nr. L 25).

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget
vedtoges med 94 stemmer mod 7.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Forespørgsel nr. F 10:

Forespørgsel til miljøministeren:

»Vil ministeren redegøre for bestræbelserne for at få standset afbrændingen af giftstoffer fra skibe i Nordsøen, herunder redegøre for, hvor store skadevirkninger afbrændingen har haft for liv og miljø gennem de sidste 15 år, samt oplyse, om der vil blive ydet økonomisk erstatning til de fiskere, som allerede har lidt tab, og som har haft store udgifter i forbindelse med de stedfundne demonstrationer?«

Af Jørgen Tved (FK) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 27/10 87. Fremme af forespørgslen vedtaget 3/11 87).

Begrundelse

Jørgen Tved (FK):

Anledningen til denne forespørgsel er naturligvis de meget bemærkelsesværdige og modige aktioner, som danske fiskere og andre foretog i oktober i år i Nordsøen, en aktion, som var rettet mod den giftafbrænding, som fandt sted, og som havde fundet sted i adskillige år, og en giftafbrænding, som det åbenbart ikke havde været muligt for skiftende regeringer at få afsluttet eller forbudt gennem normale forhandlinger.