

[Preben Møller Hansen]

Det, der står tilbage, er, at hr. Jes Lunde bekræfter til fulde det, jeg gav udtryk for, idet hr. Jes Lunde siger, at SF ikke kan gå med til vores dagsordensforslag, fordi der skal ske besparelser på de offentlige budgetter. Det mener vi der skal. Vi bruger 17 mia. kr. til et fuldkommen latterligt militærapparat, og vi mener, at man kan spare disse penge og bruge dem til at sikre skattelettelser for de mindre indkomster her i landet.

Jeg forstår udmærket godt, hvorfor SF ikke kan gå med til det, for de har bundet sig til Socialdemokratiets vogn, og de er med til at køre den harmoniseringsproces, der skal gennemføres her i landet, hvor man skal omlægge skatter og afgifter for at imødekomme EF-Kommissionens målsætning. Men det ændrer ikke en tøddel ved den kendsgerning, at I går ind for militæruddgifterne. Selv om I har sagt, at I er imod militæret, støtter I dem, idet der står i dagsordenen, at militæruddgifterne ikke må stige, og det er en bekræftelse af, at det godt må bibeholde de 17 mia. kr.

Formanden:

Jeg har nu indtegnet to yderligere til korte bemærkninger. Derefter foreslår formanden debatten afsluttet. Det forekommer ikke formanden, at der kommer særlig nye ting ind i debatten i øjeblikket. Hr. Glistrup en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard taler massivt og lodret usandt, når han påstår, at Fremskridtspartiet i dag skulle have vist, at vi er villige til øgede finanslovsudgifter, fordi vi har stemt for 800 mio. kr. mere til vores pensionister.

Vi har samtidig ganske klart påvist besparelser over et meget bredt spektrum på 50 gange de 800 mio. kr. til bekvemmelighedsflygtninge, til ulande, til kulturbudgetter, til administration, til bureaukratiet på alle leder og kanter, til den udnyttelse, der sker af arbejdsløshedssystemet og de sociale budgetter og på hundredvis af andre områder. Derfor har hr. Bernhard Baunsgaard ikke nogen som helst føje til at påstå, at Fremskridtspartiet er et parti, der går ind for at øge de offentlige udgifter.

Vi har lavet et klart oplæg, der viser, at der her og nu og med det samme kan gennemføres

skattelettelser på 25 mia. kr. ud af de 40 mia. kr.'s besparelser, vi har anvist, således at der omlægges udgifter på 15 mia. kr., herunder de 7 mia. kr. til folkepensionen.

Sådan er sandheden, og der er ikke nogen som helst grund til, at hr. Bernhard Baunsgaard forsøger at vildlede den danske befolkning.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil bare helt fredsommeligt sige til hr. Preben Møller Hansen, at udlægningen af SF's politik er fuldstændig forkert. Vi holder fast ved, at vi ønsker besparelser på militæret, men når det drejer sig om generelle offentlige besparelser, som det er nævnt i Fælles Kurs' forslag, er vores partier åbenbart politisk uenige. Vi går ikke ind for generelle besparelser på den offentlige sektor. Det er muligt, der er nogle steder, hvor der er brug for besparelser. Til gengæld har vi mange ideer til reformkrav, til opgaver, der skal løftes, som betyder, at det er nødvendigt samlet set med en udvidelse af de offentlige udgifter i de kommende år. Derfor er vi stadig væk uenige med partiet Fælles Kurs.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 58 af Behnke (FP) (se foran) forkastedes, idet 9 (FP) stemte for, 114 (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og FK) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 59 af Pia Gjellerup (S) (se foran) forkastedes, idet 56 (S og SF) stemte for, 67 (KF, V, RV, CD, FP, KRF og FK) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 60 af Preben Møller Hansen (FK) (se foran) forkastedes, idet 4 (FK) stemte for, 117 (S, KF, SF, V, RV, CD, FP og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 210:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (Almennyttige foreningers fritagelse for selvangivelsespligt).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 17/2 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helen Beim (S):

Efter så mange timers hed debat om skattepolitik er det jo pudsigt, at den næste sag på dagsordenen er et skatteforslag, hvor sandsynligvis hele Folketinget er enigt, og det er jo meget rart at prøve det.

Lovforslag nr. L 210 drejer sig i al sin enkelhed om, at efter skattereformens indførelse og efter de regler og love, der er om selvangivelsespligten på nuværende tidspunkt, skal også almennyttige foreninger indsende selvangivelse. Det fritages de nu for. Det er en god lovændring, som er til behandling i dag. Den kommer bare noget sent, for allerede i efteråret stillede Socialdemokratiet skatteministeren det spørgsmål, om det da ikke var helt forkert, at f.eks. idræts- og ungdomsforeninger skulle have al den ulejlighed med at udfylde selvangivelse, når foreningerne jo alligevel er skattefrie. Men bedre sent end aldrig.

Forslaget er til første behandling i dag, og vi i Socialdemokratiet vil på ingen måde forsinke lovarbejdet, tværtimod. En lovændring, som kan lette arbejdet for de tusindvis af mennesker, som gør et kæmpemæssigt frivilligt ulønnet arbejde rundt omkring i vore foreninger, støtter vi naturligvis helt og fuldt. Samtidig betyder loven, at medarbejderne i kommunernes skatteforvaltninger slipper for noget overflødigt arbejde og kan koncentrere kræfterne om væsentlige arbejdsopgaver.

Hermed fuld støtte til lovforslaget.

Kirkegaard (KF):

Med gennemførelsen af dette lovforslag slipper en række foreninger af almennyttig karakter, som alligevel ikke skal betale skat, for at indlevere selvangivelse. Det drejer sig bl.a. om idrætsforeninger, spejderklubber og en række andre foreninger, hvor medlemmer og frivillige ledere udfører et arbejde, som er af overordentlig stor betydning for det danske samfund. Det

er et arbejde, vi fra samfundets side bør udtrykke vores anerkendelse af, og det kan vi bl.a. gøre ved ikke at stille for store administrative og bureaukratiske krav til disse foreninger.

Det er derfor særdeles positivt, at regeringen nu foreslår, at disse foreninger generelt slipper for selvangivelsespligt, og forslaget har Det Konservative Folkepartis fulde støtte.

Bjørn Poulsen (SF):

Da vores ordfører ikke kan være til stede på nuværende tidspunkt, har jeg lovet at oplyse om SF's forhold til dette lovforslag.

Vi støtter naturligvis denne afbureaukratisering, som det drejer sig om, men også, at almennyttige foreninger fritages for selvangivelsespligt.

Vi kunne godt tænke os ud over det at smide på banen, om det ikke også var rimeligt, at den slags velgørende foreninger også slipper for arbejdsgiverafgiften i fremtiden, idet det virker ulogisk, at disse foreninger skal registreres hos toldvæsenet, i og med at de skal betale arbejdsgiverafgiften, samtidig med at man fritager dem for selvangivelsespligt. Det ville vel være en rimelig yderligere støtte til nogle af disse foreninger.

En anden ting, man kunne overveje, var at indføre en bundgrænse på f.eks. 25.000 kr., hvor der er tale om foreninger, hvor den erhvervsmæssige virksomhed er nært knyttet til det velgørende formål. Det kunne f.eks. være en idrætsforening, der har offentlige bankospil og lotterier m.v., eller hvor der er tale om annonceindtægter, der ikke kommer fra foreningens medlemmer.

Vi synes, det er nogle af de ting, man bør tage op i udvalget, men det er klart, at vi er med på, at det skal gå hurtigt.

SF er altså positivt over for lovforslaget, men ønsker foreningerne fritaget for arbejdsgiverafgiften og eventuelt indført en bundgrænse, således som jeg har omtalt det.

Helge Sander (V):

Dette er et af de forslag, der måske ikke fylder så meget på Folketingets dagsorden, men som har kolossal betydning for rigtig mange mennesker.

Det er således, at der er masser af papirarbejde i idrætsforeningerne, og det er et kæmpeproblem, samtidig med at vi har et problem med at

[Helge Sander]

få tilstrækkeligt af ulønnede frivillige idrætsledere.

Derfor en stor tak til skatteministeren, fordi vi får forslaget på bordet, og også stor glæde over, at der tilsyneladende hele vejen rundt er enighed om, at vi skal have det fremmet mest muligt, således at denne klare besked kommer ud til idrætsforeningerne.

Det er ikke nogen hemmelighed, at et af de store problemer i idrætsforeningerne er, at lederne gang på gang bliver sat ind bag skrivebordet i stedet for at være ude på idrætspladsen og være ledere for de unge mennesker, og det er nok ikke det, man har ønske om, når man kommer i idrætsforeningen. Derfor: Jo flere vi kan få væk fra skrivebordene, jo flere vi kan få ud i det egentlige idrætslederarbejde, jo bedre er det.

Derfor meget velkommen til dette lovforslag, og vi håber også, at det kan blive vedtaget hurtigst muligt.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg synes, hr. Helge Sander har umådelig meget ret i, at det er vigtigt at få idrætslederne væk fra skrivebordene, så de ikke skal beskæftige sig med overflødigt bureaukrati. Det synes jeg er vigtigt. Men virkeligheden er jo, at den arbejdsgiverafgift, som Venstre har været med til at vedtage lige før jul, betyder, at alle disse foreninger, alle disse idrætsforeninger nu skal til at registreres i forbindelse med arbejdsmarkedsbidraget, AMBI.

Derfor synes jeg, hvis Venstre skulle tage konsekvensen af de synspunkter, Venstres ordfører kom med, at hr. Helge Sander burde henvende sig til skatteministeren og sikre, at disse foreninger også bliver fritaget for arbejdsmarkedsbidraget, for ellers har vi præcis det samme bureaukrati, som de nu er involveret i. Så er de nødt til at lave regnskab, så er de nødt til at lave selvangivelse, for ellers har arbejdsgiverkontrollen ingen mulighed for at kontrollere arbejdsmarkedsbidraget.

Skal vi løse problemet, må vi altså også have dem ud af arbejdsmarkedsbidraget, og det var rimeligt at gøre det, men det synes jeg at hr. Helge Sander skulle snakke med sin minister om.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Lad mig straks sige, at med det her forslag har vi sandelig ikke løst papirproblemet inden for idrætsverdenen. Nu nævner hr. Jens Thoft et forslag, der absolut er grund til at kigge nærmere på, men vi har også noget andet, f.eks. inden for fondslovgivningen, loven om erhvervsdrivende fonde, hvor der også er mange, der kommer i klemme, og det er noget, der allerede er blevet kigget på.

Jeg mener ikke, at alle problemer er løst med dette forslag, men det er en meget, meget vigtig del, som virkelig vedkommer de mange, og derfor synes jeg, det er så positivt. Men vi er ikke færdige – slet ikke.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal også på Det Radikale Venstres vegne anbefale forslaget om at fritage almennyttige foreninger for selvangivelsespligt.

Jeg synes, der kan være grund til at sige, at skatteministeren her har haft en meget heldig hånd, idet man afskaffer selvangivelsespligten uden at afskaffe den principielle skattepligt. Det er der ikke nogen der har nævnt, men jeg synes, det er vigtigt at sige – det står klart i bemærkningerne til forslaget – at skattemyndighederne altid, såfremt der er grundlag for at antage, at en forening ikke opfylder betingelserne for at være fritaget for selvangivelsespligt, kan anmode foreningen om at indsende regnskabsmateriale med bilag osv. osv.

Jeg synes, at det er en heldig måde at løse et problem på, og jeg anbefaler lovforslaget til en meget hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet er enig i alt, simpelt hen hver eneste sætning, der her i Folketinget er skrevet og sagt om dette lovforslag.

Det, vi kan tilføje til denne brede lykkerus, er bare en henstilling om, at man eventuelt lader være med at sende forslaget i udvalg, men ser at gennemføre det ved anden og tredje behandling umiddelbart efter, at vi mødes efter den fjollede ferie, vi nu skal til at holde, altså med andre ord tirsdag den 15. og torsdag den 17. marts.

Jeg håber, at det kan lykkes, for ellers kommer vi måske på den anden side af påske, hvis

[Glistrup]

det skal i udvalg, og det er et forslag, der har betydning allerede for 1987, altså et år, der er udrundet for 2½ måned siden, næste gang vi mødes.

Jeg ved da godt, at SF meget gerne vil ændre på andre ting i denne verden, f.eks. arbejdsgiverafgiften, men det kan vi alligevel ikke gøre inden for identitetsgrænsen i relation til dette forslag. Det kan SF glimrende stille et selvstændigt forslag om eller stille spørgsmål om under Almindelig Del i Skatteudvalget. Jeg kan ikke se, at SF's ønske om at gøre verden endnu bedre, end dette forslag vil gøre, skal medføre, at dette forslag skal ned i nogen som helst forsinkelingsgryde på nogen som helst måde.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg har forstået, at Fremskridtspartiet også støtter, at de foreninger, det her drejer sig om, slipper for arbejdsmarkedsbidraget, og jeg forstod på regeringspartiet Venstres ordfører, at det var Venstre også indstillet på.

Derfor vil jeg spørge hr. Glistrup, om han ikke mener, det var hensigtsmæssigt med udvalgsbehandling, sådan at vi kunne få løst problemet også med arbejdsmarkedsbidraget, så disse foreninger ikke skal bruge deres tid på papirkrig, men kan bruge den på det, som for dem er det afgørende, nemlig fritidsaktiviteter, idrætsaktiviteter osv.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Svaret til hr. Jens Thoft er: Vi er enige i realiteten, men vi tror bare, at den mest hensigtsmæssige fremgangsmåde er, at man kører dette forslag igennem uden udvalgsbehandling, og at man derefter tager det andet i form af et selvstændigt forslag, hvad enten så SF fremsætter det eller det er andre, der fremsætter det.

Glønborg (KRF):

Selv om det kunne være fristende at optage en diskussion med mange andre gode tanker, skal jeg nøjes med at forholde mig til det foreliggende lovforslag.

Meget hurtigt efter skattereformen blev Kristeligt Folkeparti ved samtale med foreningsledere opmærksom på den uheldige detalje, vi nu får mulighed for at ændre ved at vedtage dette lovforslag.

Vi mener, at de almennyttige foreningers arbejde er meget værdifuldt. Vi påskønner det arbejde, som ydes frivilligt af disse foreningers medlemmer. Vi siger derfor tak til både skatteministeren og skatteforligspartierne, fordi der kunne opnås enighed om at fritage disse foreninger for et unyttigt arbejde, og vi glæder os over, at der er bred tilslutning til lovforslaget.

Preben Møller Hansen (FK):

Fælles Kurs kan også støtte lovforslaget helt og fuldt. Imidlertid er der nogle ting, som er ret så uklare.

Vi kunne godt lide at få at vide, hvad der egentlig dækker sig under det, der står i punkt 5 i bemærkningerne. Der står, at sociale, kunstneriske, kulturelle, miljømæssige, videnskabelige, forskningsmæssige, sygdomsbekæmpende, humanitære, undervisningsmæssige, religiøse eller nationale formål betragtes som almennyttige.

I den forbindelse har vi stiftet bekendtskab med, at der på skolerne rundt omkring i landet er nogle teaterforeninger, også i de meget små byer, og spørgsmålet er: Falder de ind under dette begreb, eller skal de udelukkes? Hertil kommer, at der er en lang række lokalradiostationer, der har sendt os breve og spurgt: Hvordan ligger det med hensyn til lokalradioerne og med de støtteforeninger, der findes i tilknytning til lokalradioerne? Det vil vi gerne have en redegørelse for.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Det lovforslag, som her er til behandling, vil jeg gerne karakterisere som en tillidserklæring til foreningslivet. Det er meget væsentligt for regeringen, at de mange frivillige ulønnede foreningsledere ikke belastes med unødigt administration på grund af skatte- og afgiftsreglerne. Der har jo været en række misforståelser af de ændringer, der fra og med 1987 er indført på foreningsområdet. Men realiteten er, at der ikke er sket en udvidelse af den faktiske beskatning i forhold til tidligere.

Det er en kendsgerning, at en lang række skattepligtige foreninger med almennyttige formål ikke vil komme til at betale skat. Det skyldes, at der er fradrag for beløb, som uddeles eller hensættes til almennyttige formål. Men da disse foreninger altså alligevel ikke kommer til at betale skat, har regeringen fundet, at det er

[Skatteministeren]

en unødvendig administrativ byrde for såvel foreningerne som skattemyndighederne at skulle behandle de mange selvangivelser.

De nye regler, som er foreslået i dette lovforslag, vil kun få betydning for de almennyttige foreninger, der er skattepligtige, og det vil sige foreninger, der har indkomst ved erhvervsmaessig virksomhed. Men det er vigtigt, som fru Aase Olesen gjorde det, at understrege, at der er ikke tale om, at selve skattepligten bortfalder, og det betyder altså, at skattemyndighederne har mulighed for at kræve indsigt i foreningens regnskab, hvis foreningen anvender overskuddet til andre formål end de rent almennyttige.

Hr. Preben Møller Hansen stillede spørgsmål om en nærmere fortolkning af den opregning, der er i bemærkningerne af, hvad der skal forstås ved almennyttige formål. Det, jeg kan sige om det, er, at begreberne almennyttige eller almenvelgørende i forslaget skal fortolkes helt i overensstemmelse med den praksis, som allerede gælder, og som er mangeårig. En stillingtagen til, om en række af de foreninger og institutioner, som hr. Preben Møller Hansen nævnte, kan karakteriseres som almennyttige, skal altså foregå med udgangspunkt i den allerede gældende praksis. Der vil være mulighed for, f.eks. under udvalgsarbejdet, at få en præcis tilkendegivelse af, om den ene eller den anden foreningstype karakteriseres som almenyttig eller almenvelgørende efter denne praksis.

Jeg vil gerne sige tak for den meget brede tilslutning, der har været til forslaget. Jeg synes, det er meget vigtigt med denne politiske tilkendegivelse over for foreningslivet i Danmark. Vi ved, at mange foreningsledere føler det som en byrde, at de ved siden af at drive foreningslivet også skal besværes med en hel del administrative opgaver. Det kan i nogle tilfælde blive dråben, der får bægeret til at flyde over og får nogle til at afholde sig fra at gå ind i et lederarbejde i foreningerne. Derfor er det meget tilfredsstillende med den brede tilslutning til dette lovforslag, der er konstateret her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Jeg takker naturligvis for svaret, selv om det ikke er tilfredsstillende. Jeg har forstået det sådan – det kan være, jeg har misforstået det, så

vil jeg selvfølgelig gerne retledes – at skatteministeren ikke aner, om de teaterforeninger og støtteforeninger fritages. Jeg spørger jo kun, fordi jeg har fået en hel del henvendelser netop fra den slags institutioner eller organisationer, eller hvad man skal kalde dem, som spørger os: Hvordan står vi i forhold til det lovforslag? Og da jeg gerne vil kunne svare dem, spørger jeg ministeren, som er øverste ansvarlige for dette område og manden bag lovforslaget: Virker det, eller virker det ikke på disse foreninger?

Jeg må håbe på, at jeg får et svar. Jeg sidder jo ikke i udvalget, så jeg kan ikke få det dér.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Så skal jeg ganske honorarfrit give hr. Preben Møller Hansen det svar, han efterlyser.

Det skal afgøres, som ministeren sagde, efter den 85-årige praksis, der er på det område, og det siger sig selv, at hverken i 1903 eller i 1907 havde man støtteforeninger for nogen lokalradioer. Når der derfor kommer sådan et nyt område op, er skattevæsenets faste praksis i overensstemmelse med det, der gælder i dansk forvaltning ganske generelt: man ser på, hvem det er, der søger. Er det pæne mennesker, er det en socialdemokratisk radios støtteforeninger, så gives der ja, og så er der åbnet op for alle støtteforeninger. Er den første, der søger, sådan en som hr. Preben Møller Hansens radio, så bliver der givet nej, og derefter bliver der givet nej til alle. Så lad de andre søge først; så får man også tilladelse bagefter for hr. Preben Møller Hansens støtteforening.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne på det allerkraftigste tilbagevise, at en bedømmelse af, om en aktivitet karakteriseres som almennyttig, foregår efter de kriterier, som hr. Glistrup her stillede op.

Og så vil jeg føje til, at rent principielt må en teaterforenings arbejde vel betragtes som et kulturelt arbejde, der kan betragtes som almenyttigt. Når jeg tøver med at give præcise svar på hr. Preben Møller Hansens spørgsmål, er det naturligvis, fordi en afgørelse af, om en konkret aktivitet kan betragtes som almennyttig, jo netop må ske ved en bedømmelse af denne aktivitets særlige karakter, og dér vil det være meget forkert, at jeg med en håndbevægelse giver en generel udtalelse om konkrete tilfælde

[Skatteministeren]

og situationer, jeg ikke kan have noget kendskab til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 223:

Forslag til lov om ændring af lov om tipning. (Indførelse af et lottospil).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 24/2 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Erling Christensen (S):**

Det er nu over et år siden, Folketinget sidst snakkede om at tilføre idrætten flere penge igennem tipning. Også Socialdemokratiet støttede nedsættelsen af statsafgiften med det formål at give de frivillige foreninger og organisationer flere penge.

Vi blev sidste år gjort kraftigt opmærksom på, at disse frivillige organisationer gennem flere medlemmer og dermed et højere aktivitetsniveau havde brug for en højere og bedre støtte. Derfor støttede vi også nedsættelsen af Lottoudvalget med det formål at skaffe endnu flere midler til disse organisationer.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi i Socialdemokratiet håber på, at vi ved indførelse af lotto kan undgå, at stadig flere danskere bruger deres penge til udenlandske spil i Vesttyskland og England.

Lottoudvalgets betænkning, som ligger til grund for lovforslaget, viser, at der er lavet et grundigt arbejde. Jeg synes også, at udvalget har levet op til sit kommissorium, nemlig at fremkomme med et forslag til en bred løsning.

I Socialdemokratiet stillede vi særlig én betingelse for at være med til at indføre lotto, nemlig at der skulle være enighed mellem organisationerne. Det forslag til fordeling, som tabel 6 i lovforslagets bemærkninger viser, er ikke i overensstemmelse med den enighed. De 2 pct. til Danmarks Olympiske Komité er ikke lig med det, man var enige om.

I Socialdemokratiet har vi den opfattelse, at de nævnte 2 pct. skulle tillægges Dansk Idræts-Forbund, som derefter skulle foretage fordelingen. Det betyder selvfølgelig, at Danmark stadig skal deltage i de olympiske lege, men pengene hertil vil komme fra Dansk Idræts-Forbund, og derudover vil der så også blive flere penge til breddeidrætten. Under udvalgsarbejdet vil vi se på, om det forslag til fordeling, som tabel 6 viser, også er i overensstemmelse med det, som enige idrætsorganisationer har foreslået.

Derudover var Socialdemokratiets betingelse, at de humanitære organisationer skulle holdes skadesløse. Lovforslaget imødekommer de synspunkter. 3 pct. af omsætningen afsættes til de humanitære organisationer; forudsættes en omsætningsstigning på blot 30 pct. på tips og lotto til over 2 mia. kr. om året, vil den foreslåede ene procent give 20 mio. kr. til deling mellem Kræftens Bekæmpelse, Dansk Røde Kors og Grænsforeningen. Derudover vil de mange interesseorganisationer for handicappede og syge få 30 mio. kr. om året.

Vi kan tilslutte os udvalgets anbefaling af at lægge administrationen af lottospillet i den nuværende Tipstjeneste, både for at undgå en ny administration og for at undgå unødigt konkurrence. Dermed vil de nuværende tipsforhandlere, som særlig er mindre forretningsdrivende, også få lettere ved at håndtere samordningen i deres forretning.

Revisionsbemærkningen i lovforslaget kan jeg tilslutte mig af flere grunde, men særlig af hensyn til, at vi så om tre år igen kan vurdere, om lovens fordelingsnøgle har virket efter hensigten, om den virker rimelig, om de forskellige organisationer og foreninger og breddeidrætten får rimelig del i de økonomiske midler.

Dermed har jeg også sagt, at betænkningen og lovforslaget har besvaret mange spørgsmål, ikke alle. Det bliver ikke på grund af Socialdemokratiet, at lovforslagets vedtagelse eventuelt skulle blive forsinket. Vi kan tilslutte os lovfor-