

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 11) Første behandling af lovforslag nr. L 175:

*Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Regulering af dagpengenes højeste beløb og dagpengeudbetaling i 2.-5. uge efter arbejdsgiverperioden).*

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 15/1 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Taanquist (S):**

Socialdemokratiet kan selvsagt tilslutte sig forslaget, som det ligger her. Vi kan stadig væk undre os lidt over, at man har valgt en administrativt så besværlig måde, men der er nok ikke ret meget at gøre ved det. Vi kigger på det en ekstra gang i udvalget, men tilslutter os selvfølgelig, som det er.

**Lizzie Lichtenberg (KF):**

Da mit partis, Det Konservative Folkepartis, ordfører med beklagelse ikke kan være til stede, skal jeg på fru Karen Højte Jensens vegne fremføre, at vi kan tilslutte os forslaget. Vi ønsker den mest hensigtsmæssige administration af dagpengeordningen fra og med anden sygefraværsuge, og vi vil også gerne have den billigste løsning.

**Agerschou (SF):**

Lovforslaget indeholder to ting, dels en regulering af maksimumsbeløbet pr. 1. juli 1988 med 3 pct. som følge af den forventede prisud-

vikling og med 7 pct. som en engangsregulering som en følge af Socialdemokratiets bestræbelser i forbindelse med finansloven for 1988, dels et forsøg på at komme med et bud på, hvordan den nedsatte arbejdsgiverperiode skal administreres i kommunerne.

Vedrørende det første punkt er vi i SF naturligvis tilfredse med, at dagpengene omsider får et løft. Det burde være sket for meget længe siden. Men der er stadig en manko på omkring 9 pct., før man kan sige, at der ikke er sket nogen udhuling. Derfor vil jeg da gerne spørge Socialdemokratiets ordfører, om man er enig eller uenig med finansministeren, når han hævder, at med aftalen mellem regeringen og Socialdemokratiet er der ikke længere noget, der hedder social genopretning.

Skal mankoen på 9 pct. på et eller andet tidspunkt dækkes ind, skal varighedsbegrænsningen på ni måneder for modtagelse af almindelig kontanthjælp stadig fjernes? Skal varighedsbegrænsningen for modtagelse af sygedagpenge fjernes? – for at nævne et par eksempler. Det mener vi i SF, og det håber vi at Socialdemokratiet også mener.

Den anden del af forslaget handler om administrationen af den nedsatte arbejdsgiverperiode for sygedagpenge. Vi er modstandere af selve nedsættelsen, som blev vedtaget af Folketinget kort før jul.

Efter vores opfattelse er der en tæt sammenhæng mellem sygdom og arbejdsmiljø, dvs. at meget sygefravær direkte skyldes forhold på en arbejdsplads. Blandt de midler, der kan bruges til at forebygge denne form for sygdom, er en stærk økonomisk tilskyndelse for arbejdsgiveren til at forbedre arbejdsforholdene, og det kan bl.a. opnås ved en rimelig lang arbejdsgiverperiode.

Ligeledes kort før jul endte spørgsmålet om administrationen ved at nedsætte arbejdsgiverperioden i almindeligt nattevirvar i Socialudvalget. De bud, Socialministeriet kom med, ville ende i administrativt bureaukrati og kaos, og det nye forslag vil rimeligvis medføre præcis det samme.

Jeg kan erklære mig enig med den konservative ordfører i, at administrationen bør foregå mest hensigtsmæssigt og billigst muligt. Det tror jeg vi alle sammen kan, men dermed er problemet ikke løst.

**[Agerschou]**

Vi vil undersøge i udvalget, hvor stor en meradministration det kommer til at handle om, og så går vi selvfølgelig ud fra, at Socialdemokratiet vil medvirke til, at kommunerne får merudgiften kompenseret fuldt ud.

**Mejdahl (V):**

Endnu en gang som stedfortræder for hr. Henrik Toft skal jeg tilkendegive Venstres synspunkter.

Lovforslaget er en konsekvens af aftalerne før jul om finansloven. Der er to elementer i lovforslaget, nemlig en forhøjelse af dagpengesatserne og en forkortelse af arbejdsgiverperioden fra fem til én uge.

Jeg skal på Venstres vegne give tilslutning til lovforslaget.

Også her vil jeg indføje et principielt synspunkt. I Venstre synes vi, at der skal være forskel på dagpengesatsen og en arbejdsindtægt. Det er der også, men denne forskel er blevet væsentlig indsnævret, og det bekymrer os. Her er også et eksempel på et socialdemokratisk fingeraftryk på finansloven.

Når vi synes, der skal være forskel, er det, fordi der skal være et incitament, en tilskyndelse til og en belønning for en arbejdsindsats.

Vi er tilfreds med, at der er opnået en aftale med Kommunernes Landsforening om, hvordan en refusionsordning for arbejdsgiveren kan gennemføres. Kompensationen til kommunerne for merudgifterne ved administrationen af loven må tages op i anden forbindelse.

Vi tilslutter os lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg gad vide, om det egentlig gik op for Venstres ordfører, hvad han fik sig selv til at sige.

Hvad var det, han sagde? Der skal være forskel på sygedagpenge og barseldagpenge og så en arbejdsindtægt, for at folk kan blive tilskyndet til en arbejdsindsats. Det fik han sig selv til at sige.

Det, han må mene, er, at når man er syg, så er man smådoven, og hvis der ikke er en betydelig forskel mellem sygedagpenge og en arbejdsindtægt, så bliver de folk nok ved med at være syge. Og på samme måde med barseldagpenge. Hr. Mejdahl må jo mene, at kvinderne, hvis der ikke er tilstrækkelig stor forskel, bliver ved med at være gravide og gravide og gravide og gravi-

de og gravide. Det er det, Venstres ordfører får givet udtryk for.

Er Venstre virkelig kommet så langt, at man er degenereret til så primitive synspunkter?

**Aase Olesen (RV):**

Jeg kan ikke lade være at fortsætte i samme spor, for Venstres ordfører fik altså også sagt, at han var glad for, at der var lavet en aftale med Kommunernes Landsforening om en refusionsordning.

Jeg indrømmer, at vedrørende sp. 2 i socialministerens skriftlige fremsættelse volder det mig store problemer bare at få læst, hvad der står. Men så vidt jeg kan læse indenad, står der, at man måtte opgive en refusionsordning, og det var jo også det, vi måtte opgive i de sene natte timer i december.

Det er lidt ærgerligt, at man ikke har fået en krystalklar tekst, så man kan se, fru socialminister, hvad det er, vi vedtager. Jeg vil gerne spørge: Er det ikke sådan, at vi nu vedtager, at administrationen af sygedagpengene fra den første uge går over til det sociale udvalg, men at det sociale udvalg udbetaler sygedagpenge efter samme regler, som arbejdsgiverne hidtil har gjort, nemlig efter de seneste lønninger eller aktuelle lønninger, og efter den femte uge går over til den almindelige beregning af de langvarige sygedagpenge? Hvis det er tilfældet, var det i hvert fald ikke rigtigt, hvad Venstres ordfører sagde.

Jeg synes, det er meget indviklet skrevet, og man kunne godt have været lidt venligere mod os og forklaret, hvad det var, den aftale med kommunerne først gik ud på, og hvad den derefter blev ændret til, for ellers er det altså ikke nemt at forstå.

Men tilslutning til lovforslaget.

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg beklager selvfølgelig, hvis bemærkningerne er lidt uklare og unødigt komplicerede. Måske kan det forklares ved, at dette lovforslag har haft en lidt kompliceret gang inden jul, så det beskriver måske i virkeligheden meget godt sagsforløbet.

Jeg kan bekræfte over for fru Aase Olesen, at det er nogenlunde det, vi vedtager. Nu kommer der så en god nyhed, for vi skulle jo fremsætte det her lovforslag inden den 15. januar i år, og det skyndte vi os så at gøre. Men ud over den

[Socialministeren]

frist har vi fortsat drøftelserne med Kommunernes Landsforening, fordi vi ønskede at komme om muligt længere ned, finde nogle smidigere arbejdsgange, finde nogle genveje i det her system. Ingen af os ønskede i og for sig at sætte 130 mio. kr. af til bureaukrati og til merarbejde i forvaltningerne rundt omkring.

Vi håber, vi har fundet nogle løsninger, som kan nedbringe det administrationsmerbesvær yderligere. Efter at vi nu sender det ud til en ganske kort høring hos de berørte organisationer, som jeg forventer kan afsluttes om et par dage, vil vi stille ændringsforslag, som vedrører de offentlige arbejdsgivere.

Det har åbenbart ikke været særlig nemt for disse teknikere at finde de genveje. Til gengæld synes jeg bestemt, at hvis det kan resultere i måske oven i købet en halvering af udgifterne og af administrationen, er det hele den krummede procedure værd.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Det er altså ikke særlig nemt at være socialpolitisk ordfører. Det, vi nu får at vide, er, at det, vi nu har studeret, og det, vi nu har debatteret i folketingssalen, slet ikke er sikkert. Det er slet ikke det, vi vil gennemføre, for socialministeren er allerede i gang med et helt nyt ændringsforslag, som åbenbart er helt anderledes end det forslag, vi behandler.

Det samme problem havde vi i efteråret i forbindelse med varmetilskudsreglerne, hvor det faktisk ikke gik op for nogen ordførere, hvad det var, man var ved at behandle, indtil Kommunernes Landsforening fik losset et bekendtgørelsesudkast over til os.

Jeg synes, det er svært at være socialpolitisk ordfører, når man i virkeligheden behandler noget, som rimeligvis ikke kommer til at eksistere. Det var én ting.

Og så vil jeg godt gentage, hvad jeg tror, fru Aase Olesen har sagt ved flere lejligheder til socialministeren. Det er, at det er rart, når man har et socialt lovforslag, at den gældende lovtæst og det, man forandrer i den gældende lovtæst, blive optrykt som bilag. Det er rart, og det vil jeg opfordre socialministeren nok en gang til at gøre.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Det er ministerens indlæg, der bringer mig herop igen.

Nu hører vi, at nye drøftelser efter den 15. januar skulle føre til en nedbringelse af administrationen, og hørte jeg ret, blev der sagt en halvering af udgifterne. Det er jo rart at få at vide, når man ikke ved, hvad udgifterne er. Hvad er det? Så vidt jeg kan se, står der bare, at »forslaget vil medføre administrative merudgifter for kommunerne«, og så skal der gives kompensation.

Vi har en god regel om, at der skal stå i et forslag, hvilke administrative og økonomiske konsekvenser det har. Det kan vi ikke få at vide, men vi kan få at vide, at yderligere drøftelser har ført til en halvering. Det er en helt ny måde at gøre det på.

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg mente bare at kunne huske, at vi i Socialudvalget havde beskæftiget os temmelig indgående med det skøn, der hed 130 mio. kr., og som under udvalgsbehandlingen fremkom fra KL. Det er det udgangspunkt, jeg har taget, og som jeg har gjort, fordi KL nødvendigvis må inddrages i en vurdering af, hvad de administrative merudgifter kan bringes ned til ved et ændringsforslag – et ændringsforslag, som ikke ændrer hovedprincippet i denne lovgivning, men som kan skabe undtagelser og genveje. Det troede jeg ærlig talt alle var interesseret i. Men jeg synes, man skal afvente ændringsforslagets fremkomst for at se, om det ikke kunne stemme sindene lidt mildere.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg gør for god ordens skyld opmærksom på, at det er det her foreliggende forslag, vi diskuterer, og at der bliver lejlighed til at diskutere ændringsforslag ved anden behandling. Men nu er oplysningerne fremkommet, og derfor giver jeg lejlighed til de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Nu bliver jeg endnu mere forvirret. Jeg kan huske, at der blev sagt noget om 500 flere ansatte i kommunerne. Derfor må jeg spørge ministeren, om de 130 mio. kr. ikke er det, regulerin-

[Aase Olesen]

gen af dagpengene koster – det står opgivet her i forslaget.

Vil det sige, at dette forslag ikke koster 130 mio. kr., men 260 mio. kr. – altså hvis der ikke kommer nogen ændringsforslag?

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Det kan være, jeg bryder ind i noget, der er mere spændende end det, jeg havde tænkt mig at sige, for reguleringen af dagpengene er jo et led i en aftale, hvorefter kommunerne skulle overtage det. Selvfølgelig står CD ved en aftale. Men det var jo ikke det, der var det interessante. Det interessante var den øgede administration, kommunerne så fik.

Men så fik vi en oplysning her, som skulle gøre os alle sammen glade, nemlig at man vil forsøge at nedbringe administrationsomkostningerne, fordi, som man talte om tidligere i dag, det var trist, at der skulle bruges så mange penge til bureaukrati og administration, og kunne vi spare nogle af dem og gøre det nemmere for kommunerne, var det da fint.

Jamen et sådant ændringsforslag ændrer da ikke substansen i forslaget – det, man gerne vil med det – det har alene at gøre med, hvordan vi skal administrere det. Dertil kan jeg sige, at vi vil da gerne hjælpe kommunerne med at gøre det så nemt som muligt, for de har nok at lave i forvejen, og når de har det, kan det knibe for dem at komme ud og lave det opsøgende og rådgivende og vejledende arbejde, og det vil vi da ikke hindre dem i.

**Jane Oksen (FP):**

Det kan næppe forbavse nogen, at Fremskridtspartiet synes, det var et meget dårligt forlig, der blev indgået med Socialdemokratiet – og De Radikale er sikkert også med på det – gående ud på, at dagpengene skal forhøjes med 10 pct. Det vender vi os imod i Fremskridtspartiet; vi mener overhovedet ikke, der er råd til det på nuværende tidspunkt.

Jeg skal ikke gå ind i en nærmere debat om det her, men jeg synes da også, det var interessant at få sat nogle tal på for, hvad det egentlig kommer til at betyde for kommunerne. Men det er vel med dette ligesom med alle andre forslag: lige så snart man laver om på noget, kommer der et ramaskrig fra kommunerne om, at de skal have dækket nogle merudgifter. Det har vi jo set gang på gang. Men o.k., de skal selvfølge-

lig også have en vis kompensation for deres merarbejde.

Jeg vil afvente udvalgsbehandlingen, før jeg udtaler mig nærmere om lovforslaget, da jeg ikke har forstået hele meningen i det.

**Merethe Due Jensen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti tilslutter sig lovforslaget, der, som det er sagt flere gange, er en følge af trepartsforhandlingerne og forliget med Socialdemokratiet i forbindelse med omlægningen af arbejdsgiverafgiften.

**Jørgen Tved (FK):**

Jeg forstod på hr. Mejdahl, at han kommer fra samme område som formanden for »egoistisk folkeparti«. Jeg har opfattet det sådan, at han beklager, at disse forhøjelser finder sted. Men jeg kunne godt tænke mig, at han sagde lidt mere klart, om han ikke mener, at disse arbejdsløse egentlig selv er ude om det, fordi der jo altid er arbejde for dem, der gerne vil arbejde, om de, der bliver gravide, ikke selv er skyld i det, og om vi nu også skal til at betale for det osv.

Ja, der er sat et socialdemokratisk fingeraftryk på dette forslag, og det betyder altså, at Socialdemokraterne har fået lige nøjagtig det, som de har krævet – det påstod hr. Svend Auker i hvert tilfælde, da vi behandlede finanslovsforslaget – og det betyder, at de, der går på dagpenge, får ca. halvdelen af det efterslæb, de havde oparbejdet, og stort set mangler lige så meget. Hvornår skal de have dem? Eller skal de slet ikke have dem?

På samme måde med dagpengehistorien. Her kunne jeg måske spørge ministeren, om hun ligefrem samler på kancelister, der kan gøre tingene så indviklede, at de er umulige at forstå. Hvorfor står der ikke noget om, hvad tingene koster osv.? Det kan da være meget godt, at man i en eller anden forsamling har diskuteret nogle tal, men hvis vi andre kunne forstå de forslag, som bliver udarbejdet i Socialministeriet, ville det da være en lettelse, når vi skulle behandle dem her i salen.

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg vil bare sige tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Taanquist (S), Bakholt (S), Bjørn Westh (S), Tommy Dinesen (SF), Leif Hermann (SF) og Ejner Larsen (SF) har meddelt mig, at de ønsker at tage følgende af dem fremsatte forslag tilbage:

*Forslag til folketingsbeslutning om ophør af brug af asbestholdige produkter i offentligt byggeri.*

(Beslutningsforslag nr. B 70).

Ønsker nogen at optage dette forslag?

**Jørgen Tved (FK):**

Ja.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Beslutningsforslag nr. B 70 er optaget af hr. Jørgen Tved (FK).

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 27. januar 1988, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 20.56

---