

[Formanden]

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 167:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kapitaltilførselsafgift. (Refusion af afgift til Grønland).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 14/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Stavad (S):**

Dette lille forslag, som jeg ikke skal bruge mange ord på, var det egentlig meningen at vort grønlandske medlem, hr. Rosing, skulle have taget sig af, men da han ikke har mulighed for at være til stede, har jeg lovet på hans vegne at sige, at vi med tilfredshed hilser det forslag, ministeren er kommet med. Der er lavet en aftale imellem det grønlandske Landsting, hjemmestyret, og den danske regering om, at den kapitaltilførselsafgift, danskerne får ind på selskaber hjemmehørende i Grønland, tilfalder det grønlandske hjemmestyre.

Med disse bemærkninger kan vi tilslutte os en både hurtig og positiv udvalgsbehandling.

**Pernille Sams (KF):**

Lovforslaget tager udgangspunkt i en aftale, der er indgået mellem Grønland og Danmark, og vi kan støtte lovforslaget.

Efter Grønlands udtræden af EF i 1985 blev det aktuelt at tage stilling til, om selskaber med hjemsted i Grønland fortsat skal betale kapitaltilførselsafgift som i Danmark. Det har grønlænderne nu besluttet at de skal. Danmark skal klare administration og opkrævning og derefter overføre pengene til den grønlandske landskasse, og det skal vi da med stor glæde hjælpe grønlænderne med.

**Bente Søltøft (SF):**

De foregående ordførere har udmærket redegjort for, hvad forslaget handler om, så jeg skal bare sige, at vi i SF støtter lovforslaget.

**Skrumsager Skau (V):**

Som det er i dag, registreres grønlandske selskaber eller selskaber hjemmehørende i Grønland i det danske aktieselskabsregister. Forslaget, som det ligger på bordet, medfører, at den kapitaltilførselsafgift, der betales ved kapitaludvidelser i selskaber med hjemsted i Grønland, overføres til Grønland, og beløbet er, efter hvad der opgives i lovforslaget, omkring 300.000 kr. pr. år, så det er jo ikke det store beløb, det drejer sig om. Men man kunne måske godt drillende spørge, om så ikke Grønland burde betale for de administrationsomkostninger, som der er ved at registrere de forskellige forhold.

**Aase Olesen (RV):**

Uanset at man kan diskutere det vise i at opkræve en kapitaltilførselsafgift, når vi råber og skriger på investeringer, er vi nødt til at ligestille grønlandske aktieselskaber med danske, når de registreres i det danske aktieselskabsregister. Derfor kan Det Radikale Venstre støtte det foreliggende lovforslag.

**Glistrup (FP):**

Lovforslaget er et eksempel fra småtingsafdelingen på den tossegode flottenhejmerpolitik, der præger regeringens forhold til det grønlandske område.

Det er de danske skatteydere, der betaler udgifterne ved aktieselskabsregisteret – eller hvilket flot navn industriministeren har givet det nu – der skal lave det store arbejde med registrering. Det er de danske skatteydere, der betaler for opkrævningen af kapitaltilførselsafgiften. Og så forærer vi det bare til det grønlandske samfund, der under alle omstændigheder er dømt til at gå bankerot, fordi de overhovedet ikke kan klare sig og administrere et samfund af den størrelse med et så ringe styre som det grønlandske hjemmestyre under arktiske forhold.

Vi hælder bare disse 300.000 kr., som er ganske og aldeles ligegyldige for Grønland, for Grønland går rabundus under alle omstændigheder, inden århundredet er forbi, i Grønland. De 300.000 kr. kunne vi unægtelig anvende væsentlig bedre hernede end ved at sende dem op til Grønland.

Fremskridtspartiet stemmer imod lovforslaget.

**Glønborg (KRF):**

Kristeligt Folkeparti hilser med tilfredshed, at vi stadig væk har et vist administrativt samspil med en god gammel samarbejdspartner: det grønlandske samfund. Vi synes, det er rimeligt, at man fritager det grønlandske samfund for den administrative byrde at skulle oprette sit eget aktieselskabsregister. Det er intet besvær for os at have dem med her. Og så er det naturligt, at pengene kommer det rigtige sted hen. Vi kan hilse lovforslaget velkommen.

**Steenholdt (Grønl.):**

Jeg tror, man kan sige, at EF-reglerne smiter, også lang tid efter at Grønland har meldt sig ud for snart flere år siden.

Jeg synes, det er en god ting, at der er opnået enighed mellem Grønland og Danmark, hvad kapitaltilførselsafgiften angår, den såkaldte refusion af afgiften til Grønland. Samtidig vil jeg rette en tak til regeringen, fordi den har imødekommet Landstingets ønske om, at Danmark fortsat opkræver kapitaltilførselsafgift og bag efter sender beløbet til den grønlandske landskasse. Som bekendt findes der ikke et aktieselskabsregister i Grønland.

Det årlige beløb, 300.000 kr., er alligevel kærkomment for den slunkne grønlandske landskasse, selv om hr. Glistrup hellere vil beholde det. Jeg siger tak for dette beløb. Det er ganske logisk at indsætte stk. 5 i lovens § 12, således at de afgifter, som er indbetalt af selskaber med vedtægtsmæssigt hjemsted i Grønland, tilfalder den grønlandske landskasse.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Det er mig en glæde, at jeg også for så vidt angår dette lovforslag kan takke for en meget bred tilslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 74:**

*Forslag til folketingsbeslutning om bindende forhåndsbesked for anpartsprojekter.*

Af Stavad (S) m.fl.

(Fremsat 13/1 88).

Forslaget satttes til forhandling.

*Forhandling***Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Det forslag til folketingsbeslutning, som Socialdemokratiet her er kommet med, falder i to dele: for det første en tvungen forhåndsgodkendelse af anpartsprojekter, der udbydes offentligt, og for det andet en maksimering af afskrivningsgrundlaget for aktiver, der udbydes til salg på anpartsbasis.

Det fremgår af bemærkningerne, at formålet med forslaget er at sikre en bedre og mindre ressourcerekværende kontrol med anpartsprojekter samt at give de personer, der er interesseret i at investere i anparter, en bedre mulighed for at vurdere de forskellige projekter.

Med baggrund i de sager, der har været på området, og hvoraf en del jo har været omtalt i dagspressen, kan jeg selvfølgelig være enig i, at der kan være behov for, at skattemyndighederne og borgerne er opmærksomme over for de mange anpartsprojekter, der udbydes. Jeg vil gerne slå fast, at jeg ikke mener, at dette forslag repræsenterer den rigtige måde at gøre det på.

Det er vigtigt at huske, at bindende forhåndsbesked er et tilbud til skatteyderne om at få vurderet de skattemæssige konsekvenser af en given disposition. Bindende forhåndsbesked kan derimod ikke på nogen måde være en garanti for, at udbyderne af et anpartsprojekt derefter overholder de gældende skatteregler. Det kan først den efterfølgende kontrol og ligning i givet fald klarlægge. At der er afgivet bindende forhåndsbesked i forbindelse med et anpartsprojekt, kan derfor aldrig sidestilles med en egentlig retssikkerhedsgaranti for investorerne.

Spørgsmålet er så, om det overhovedet tjener noget formål at indføre et sådant krav om tvungen forhåndsgodkendelse. Jeg tror faktisk snarere, at det vil skabe en falsk sikkerhedsfølelse hos investorerne. Jeg tror ikke, at regelsættet