

**[Stavad]**

hele taget åbner mulighed for en sådan omdannelse, så kræver det ændringer i skattelovgivningen.

Vi vil altså fuldstændig afvente og se, hvad der kommer til at ske i Erhvervsudvalget, og så få det her forslag til at følge industriministerens forslags videre gang.

**Aagaard (KF):**

Vi kan give støtte til dette forslag, da det jo er et nødvendigt forslag med baggrund i det, hr. Stavad allerede har nævnt: industriministerens forslag om ændring af bank- og sparekasseloven. Bliver det gennemført som foreslået, er dette et fornuftigt forslag, hvor den væsentligste ændring er, at fremtidige fusioner og omlægninger inden for sparekassesektoren ikke vil udløse nogen likvidationsbeskatning af en opøsende sparekasse.

Vi er enige i, at det nødvendigvis må følge behandlingen af forslaget i Erhvervsudvalget, men vi ser gerne, at vi får disse to forslag bragt på plads samtidig.

**Jens Thoft (SF):**

Jeg kan helt tilslutte mig den socialdemokratiske ordfører. SF har præcis de samme reservationer. Sagen må afhænge af, hvad der sker med forslaget i Erhvervsudvalget, men det skal ikke være nogen hemmelighed, at skattefri omdannelse ikke er vores kop te.

**Skrumtsager Skau (V):**

Som det allerede er nævnt, er det her et følge-lovforslag, som hægter sig på lovforslag nr. L 86, som omhandler ændring af anden lovgivning, således at sparekasser kan omdannes til aktieselskaber. Det er klart, at de to ting hænger sammen, og at de må følge hinanden i de to forskellige udvalg. Lovforslaget som sådant kan Venstre støtte.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg kan i lighed med de foregående ordførere give tilsagn om positiv medvirken til dette forslags gennemførelse, såfremt man får gennemført lovforslag nr. L 86 i Erhvervsudvalget.

Da det forslag var til behandling i Folketinget, havde vi nogle bemærkninger, og vi forudså, at der ville gå nogen tid i Erhvervsudvalget, inden man kom igennem. Vi må altså afvente og se, hvordan lovforslag nr. L 86 bliver be-

handlet i Erhvervsudvalget. Ellers tilslutning til dette forslag.

**Bente Juncker (CD):**

Også Centrum-Demokraterne afventer, hvad der sker i Erhvervsudvalget, men ellers kan vi give tilslutning til lovforslaget.

**Glistrup (FP):**

Alle vi nostalgikere får et stik i hjertet, hver gang man vil fjerne sparekassernes særpræg, men der er ikke noget at gøre ved det. Vi kan jo ikke i 1980'erne traske rundt i 1880'ernes verden. Derfor giver vi tilslutning til lovforslaget.

**Glønborg (KRF):**

I tillid til, at man i Erhvervsudvalget vil gøre det, som er bedst for at fremme den gode tanke, som sparekasser stadig er, hilser vi med glæde, at man gør sig klar til at foretage de deraf følgende nødvendige skattemæssige ændringer.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg vil følge ordførernes gode eksempel og indskrænke mig til at takke for den meget brede tilslutning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 166:**

*Forslag til lov om ændring af aktieafgiftsloven.*  
Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 14/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling

### Forhandling

#### Stavad (S):

Det her er en lille ændring, ministeren vil have foretaget i en lovgivning, vi havde oppe til en mere gennemgribende revision i sidste folketingssamling. Så vidt vi umiddelbart kan se, er den ændring acceptabel.

Vi har et lille spørgsmål om, hvorvidt man stiller de udenlandske handlede bedre end de danske. De danske vekselerere og pengeinstitutter m.v., der havde en beholdning af aktier på det tidspunkt, hvor man gik over til det nye system, betalte jo en engangsafgift af deres beholdning. Jeg kan ikke se, at ministeren har mulighed for at pålægge udenlandske vekselerere og pengeinstitutter en tilsvarende engangsafgift, og derfor vil vi under udvalgsbehandlingen interessere os lidt for, om man med ministerens forslag giver de udenlandske handlede en fortrinsstilling i forhold til de danske, for det var vel ikke hensigten.

Vi er positive over for lovforslaget, men vi vil godt have kigget på denne lille detalje undervejs i udvalgsbehandlingen.

#### Pernille Sams (KF):

På Det Konservative Folkepartis vegne kan jeg give tilslutning til det her forslag. Det udligner den forskel, der er i dag i aktieafgiftsloven mellem udenlandske og danske sælgere af aktier. Ifølge aktieafgiftsloven skal der som hovedregel betales afgift, når en udenlandsk sælger overdrager aktier til en dansk køber, undtagen hvor den danske køber er et børsrådgiverfirma. Det skal der ikke, hvis sælgeren er en dansk fondshandler. Med lovforslaget sker der en afgiftsmæssig ligestilling, ikke en fordel for de udenlandske sælgere, mellem udenlandske vekselerere og pengeinstitutter og danske fondshandlere, sådan at en dansk køber nu afgiftsfrit kan erhverve aktier fra en udenlandsk vekselerer eller et pengeinstitut. Det er helt i den ånd, som ligger til grund for EF-samarbejdet og de grundlæggende regler om fri udveksling af varer og tjenesteydelser inden for EF.

#### Jens Thoft (SF):

Hvis fru Pernille Sams havde lyttet til hr. Stavad's ordførertale, ville hun opdage, at det faktisk ikke er korrekt, at der sker en ligestilling. De danske fondshandlere kom rent faktisk af

med en engangsafgift, og den afgift er det, så vidt jeg kan se, ikke muligt at pålægge, så der sker altså en ugunstig behandling. Men jeg vil godt sige, at det er da helt fint, at vi har en begunstiggelse af danske fondshandlere, en begunstiget stilling, som jeg ikke ser nogen som helst grund til at ændre på, fordi ministeren tror, at det måske – ja, så vagt udtrykker han sig – er i strid med EØF-traktaten, eller, som det hedder direkte: Det kan ikke afvises, at reglerne vil vise sig at være i strid hermed. Jamen det er da helt fint, at vi på den måde begunstiger dansk omsætning.

I betragtning af at et af argumenterne imod en forhøjelse af stempelafgiften har været, at dermed risikerer man, at en stor del af den danske omsætning vil gå til udlandet, forekommer skatteministerens forslag aldeles besynderligt. SF kan ikke se nogen som helst grund til, at Danmark skal være den artigste elev i EF-klassen, og det skal da heller ikke være nogen hemmelighed, at de bestående regler med den bestående forskelsbehandling af de udenlandske handlede vil gøre det væsentlig lettere at ændre på afgiften i opadgående retning. Ministerens argument om, at så vil man flytte omsætningen til udlandet, passer helt åbenbart ikke.

(Kort bemærkning).

#### Pernille Sams (KF):

Der er tale om, at der i fremtiden vil ske en ligestilling, ikke om, hvordan det har været før, for vi er alle sammen enige om, at der ikke har været ligestilling.

#### Skrumsager Skau (V):

Venstre kan også støtte lovforslaget, og vi mener, at når det bliver vedtaget, får vi ligestilling på dette marked.

#### Aase Olesen (RV):

Også Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget. Uanset om man kunne have den mening, hr. Jens Thoft har, at det da var fint, at man favoriserede danske fondshandlere, tror jeg nok, at udtrykket, at det ikke kan afvises, at der sker en forskelsbehandling, skal tages for lidt andet end det, hr. Jens Thoft opfattede. Jeg tror simpelt hen, der står, at EF ikke vil finde sig i den forskelsbehandling, og så har vi jo ikke andet at gøre end at rette os efter det.

**Bente Juncker (CD):**

Også Centrum-Demokraterne kan støtte lovforslaget.

**Glistrup (FP):**

Når aktiesælgeren er en dansker, er det ret let i praksis at finde frem til, om fondshandlerundtagelsen finder anvendelse eller ej. Hvis der derimod er tale om en udenlandssælger med en anden opbygning af fonds- og børsvæsenet end den, vi kender i Danmark, kan der nok opstå lidt mere tvivl om, hvorvidt det ene eller det andet skal være gældende.

Man bliver vel i praksis nødt til fra danske myndigheders side i betragtning af de forholdsvis små beløb, den enkelte sag drejer sig om, stort set at godtage parternes påstande om, at sælgeren er en udenlandsk børsmægler eller pengeinstitut eller vekselerer, eller hvad der nu er tale om. Og så kan vi derigennem risikere, at udenlandske sælgere bliver lidt bedre behandlet end danske.

Det er rigtigt, som hr. Stavad siger, at i praksis kan vi ikke få gennemført en ordning som overgangsregel, der ligestiller udlændinge med danske.

Men uanset disse betænkeligheder er det noget, der hører til i de små sko, og under alle omstændigheder er det med den meget, meget begrænsede provenumæssige rækkevidde, det her har, ærlig talt ikke værd at spille tid og arbejdskraft på at tage et slagsmål med EF om et spørgsmål af denne art. Der er såmænd mere end rigeligt med sprængstof i milliardklassen på skatteministerens område og på andre ministres område, hvor vi skal ud og slås med EF. Så lad os da være fredelige og bøjelige på et sådant detailområde som det foreliggende.

Med den begrundelse vil Fremskridtspartiet støtte ministerens lovforslag.

**Glønborg (KRF):**

Jeg troede ærlig talt ikke, at det skulle overgå mig at måtte erklære mig fuldstændig enig med hr. Glistrup i et skattespørgsmål, men jeg må sige, at det er situationen i dag. Jeg synes, at vi skal spare vores indvendinger og vores protester imod EF-ordninger til de steder, hvor det virkelig gælder noget. Her kan vi lige så godt gøre det enkelt og liget.

**Preben Møller Hansen (FK):**

Det lovforslag, vi her behandler, er en konsekvens af vort medlemskab af EF, og det vil give spekulanterne et provenu på ca. 5 mio. kr. Vi er modstandere af vort medlemskab af EF. Vi ønsker et frit Danmark, et Danmark uden for stormagterne. Vi vil under ingen omstændigheder støtte det forslag, der ligger her. Vi vil vende os imod det.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg vil takke for den overvejende tilslutning, der har været til lovforslaget.

Efter de gældende regler er det kun danske børsmæglerselskaber, der kan købe afgiftsfrit af udenlandske vekselerere og pengeinstitutter. Når en dansk part køber aktier m.v. af en dansk fondshandler, så skal der ikke betales afgift, men når en dansk part, der ikke er et børsmæglerselskab, køber aktier eller noget andet af en udenlandsk vekselerer eller et udenlandsk pengeinstitut, så skal der betales fuld afgift efter de gældende regler. Det er denne afgiftsmæssige forskelsbehandling, som formentlig – dermed mener jeg: ret sikkert – er i strid med EF-rettens regler om fri udveksling af tjenesteydelser.

Efter aktieafgiftslovens forgænger, som jo var børsstempelafgiftsloven, var der afgiftsmæssig ligestilling mellem danske og udenlandske vekselerere og pengeinstitutter, og det er denne ligestilling, som genoprettes med lovforslaget.

Men såvel hr. Stavad som hr. Glistrup har ret i, at for så vidt angår den overgangsordning, der er lavet med en engangsafgift, er det ikke muligt at lave fuldkommen ligestilling. Jeg har i hvert fald ikke fantasi til at forestille mig, hvordan det i praksis skulle ske.

Jeg takker for den brede tilslutning til forslaget og imødeser en forholdsvis hurtig behandling af det i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse

[Formanden]

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 167:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kapitaltilførselsafgift. (Refusion af afgift til Grønland).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 14/1 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Stavad (S):**

Dette lille forslag, som jeg ikke skal bruge mange ord på, var det egentlig meningen at vort grønlandske medlem, hr. Rosing, skulle have taget sig af, men da han ikke har mulighed for at være til stede, har jeg lovet på hans vegne at sige, at vi med tilfredshed hilser det forslag, ministeren er kommet med. Der er lavet en aftale imellem det grønlandske Landsting, hjemmestyret, og den danske regering om, at den kapitaltilførselsafgift, danskerne får ind på selskaber hjemmehørende i Grønland, tilfalder det grønlandske hjemmestyre.

Med disse bemærkninger kan vi tilslutte os en både hurtig og positiv udvalgsbehandling.

**Pernille Sams (KF):**

Lovforslaget tager udgangspunkt i en aftale, der er indgået mellem Grønland og Danmark, og vi kan støtte lovforslaget.

Efter Grønlands udtræden af EF i 1985 blev det aktuelt at tage stilling til, om selskaber med hjemsted i Grønland fortsat skal betale kapitaltilførselsafgift som i Danmark. Det har grønlænderne nu besluttet at de skal. Danmark skal klare administration og opkrævning og derefter overføre pengene til den grønlandske landskasse, og det skal vi da med stor glæde hjælpe grønlænderne med.

**Bente Søltøft (SF):**

De foregående ordførere har udmærket redegjort for, hvad forslaget handler om, så jeg skal bare sige, at vi i SF støtter lovforslaget.

**Skrumsager Skau (V):**

Som det er i dag, registreres grønlandske selskaber eller selskaber hjemmehørende i Grønland i det danske aktieselskabsregister. Forslaget, som det ligger på bordet, medfører, at den kapitaltilførselsafgift, der betales ved kapitaludvidelser i selskaber med hjemsted i Grønland, overføres til Grønland, og beløbet er, efter hvad der opgives i lovforslaget, omkring 300.000 kr. pr. år, så det er jo ikke det store beløb, det drejer sig om. Men man kunne måske godt drillende spørge, om så ikke Grønland burde betale for de administrationsomkostninger, som der er ved at registrere de forskellige forhold.

**Aase Olesen (RV):**

Uanset at man kan diskutere det vise i at opkræve en kapitaltilførselsafgift, når vi råber og skriger på investeringer, er vi nødt til at ligestille grønlandske aktieselskaber med danske, når de registreres i det danske aktieselskabsregister. Derfor kan Det Radikale Venstre støtte det foreliggende lovforslag.

**Glistrup (FP):**

Lovforslaget er et eksempel fra småtingsafdelingen på den tossegode flottenhejmerpolitik, der præger regeringens forhold til det grønlandske område.

Det er de danske skatteydere, der betaler udgifterne ved aktieselskabsregisteret – eller hvilket flot navn industriministeren har givet det nu – der skal lave det store arbejde med registrering. Det er de danske skatteydere, der betaler for opkrævningen af kapitaltilførselsafgiften. Og så forærer vi det bare til det grønlandske samfund, der under alle omstændigheder er dømt til at gå bankerot, fordi de overhovedet ikke kan klare sig og administrere et samfund af den størrelse med et så ringe styre som det grønlandske hjemmestyre under arktiske forhold.

Vi hælder bare disse 300.000 kr., som er ganske og aldeles ligegyldige for Grønland, for Grønland går rabundus under alle omstændigheder, inden århundredet er forbi, i Grønland. De 300.000 kr. kunne vi unægtelig anvende væsentlig bedre hernede end ved at sende dem op til Grønland.

Fremskridtspartiet stemmer imod lovforslaget.