

Af industriministeren (Nils Wilhjem).

### Forhandling

#### 18) Første behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om uddannelse af maskinmestre.

Af industriministeren (Nils Wilhjem).

#### 19) Første behandling af lovforslag nr. L 115:

Forslag til lov om statstilskud til godkendte maskinmesterskoler og værkstedsskoler.

Af industriministeren (Nils Wilhjem).

#### 20) Første behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempe for miljøvenlige biler m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

### Meddelelser fra formanden:

#### Første næstformand (Knud Østergaard):

Fra medlem af Folketinget *Helge Sander (V)*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 15. december atter kan give møde i Tinget. Stedfortræderens, *Anders Poulsens*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Den første sag på dagsordenen var:

#### 1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ydelser fra sociale fonde).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen)

(Fremsat 7/10 87. Første behandling 14/10 87. Betænkning 4/12 87. Anden behandling 8/12 87. Lovforslaget optrykt efter anden behandling. Tillægsbetænkning 9/12 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

#### Henrik Toft (V):

Der er efterhånden ikke så mange ting i den verden, man kan forundres over, men jeg skal alligevel på Venstres vegne udtrykke en stille undren over det ændringsforslag, SF har stillet til lovforslaget om sociale fonde. Det er nemlig ikke let at se en sammenhæng mellem det, der blev sagt fra SF's ordførers side ved førstebehandlingen af dette lovforslag, og det ændringsforslag, der er stillet her efter andenbehandlingen. Men det får vi måske nu en nærmere forklaring på. Det er altså sådan, at SF er parat til at dele et hus ud til hvem man nu kan finde ud af at give det til, og det kan vi da så forundres lidt over.

Venstre kan ikke støtte dette ændringsforslag.

#### Bente Søltøft (SF):

Det er jo sådan, at SF efter andenbehandlingen har udarbejdet ændringsforslag til lovforslaget om ydelser fra sociale fonde. Det har vi, fordi skatteministeren oplyste under udvalgsbehandlingen, at de uddelinger, der normalt foretages af sociale foreninger, vil kunne rummes inden for den foreslåede 5.000-kronersgrænse.

Efter henvendelse fra Egmont Fonden er vi blevet opmærksom på, at en del støttebeløb ydes til dækning af konkrete, formålsbestemte udgifter såsom rekreationsrejser, kostbare hjælpemidler, boligændringer og gældssanering, og at disse ydelser ofte vil overskride den af ministeren foreslåede maksimumsgrænse.

Vi ønsker altså ingen maksimumsgrænse for disse formålsbestemte støttebeløb, idet modtagerens skatteevne ikke øges på grund af tilskud til højskoleophold, boligændringer m.v.

Skatteministerens svar på det sidste spørgsmål, vi nåede at stille i Skatteudvalget, forekommer noget mærkværdigt, idet ministeren fremhæver, at støtte til konkrete formål ikke i sig selv opfylder betingelserne for at blive godkendt. Man skal også være i en socialt vanskelig situation.

SF har i bemærkningerne til ændringsforslaget udtrykkelig gjort opmærksom på, at det sociale kriterium under alle omstændigheder er gældende for såvel formålsbestemte som ikke formålsbestemte ydelser, og når det drejer sig

[Bente Søltøft]

om ikkeformålsbestemte ydelser, ønsker SF den skattefrie grænse på de 5.000 kr. bibeholdt.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Fælles Kurs står fuldkommen uforstående over for, at et parti, der kalder sig socialistisk, ikke vil give de hårdest trængende mulighed for at få et skattefrit tillæg fra de sociale fonde. Vi støtter ikke Socialistisk Folkepartis ændringsforslag.

**Glistrup (FP):**

Hverken ændringsforslaget eller forslaget som helhed drejer sig om det, hr. Preben Møller Hansen troede det drejede sig om, nemlig at være socialt ansvarlig eller ej. Det drejer sig om at åbne en ladeport for nye skattefiduser i Danmark. Om man er socialt interesseret eller man ikke er socialt interesseret, afgøres over sociallovgivningen, ikke ved at lave nogle nye skattekonferfidusfradrag, som dette forslag går ud på.

Ændringsforslaget er en god konkret illustration af det, Fremskridtspartiet advarede imod i sit udførlige betækningsbidrag i hovedbetænkningen og ved andenbehandlingen her forleden dag i salen, nemlig at når man først har etableret den platform for yderligere udbygning af skattetænkerier, for at lave numre, så vil entreprenante valgflæskjagende partier komme med sådan noget som det ændringsforslag, SF nu kommer med.

Når først Folketinget har vedtaget lovforslag nr. L 15, som det er her, vil vi få et væld af tilsvarende initiativer baseret på TV-Avisen og lignende svarende til det ændringsforslag, vi har til behandling her, hvor man vil opleve gang efter gang, at interesseorganisationerne kommer og siger: Hvorfor skal vi ikke også med ind under denne skattefradragsslov?

Derfor er det ikke bare konkret rigtigt – ud fra en sober skatteretlig overvejelse korrekt – når flertallet nu afviser SF's forslag, men SF's initiativ med dette ændringsforslag skulle have belært flertallet om, hvilke ulykker man vil forvolde, fordi der bliver disse tusindvis af muligheder for miljøflippere, for ulandståber, og hvem der nu ellers kommer rendende, for at de også kan kobles på lovforslag nr. L 15, når det er vedtaget.

Man bør ikke blot tage dette ændringsforslag som udgangspunkt for at forkaste det – det går jo tilsyneladende meget let – men man burde også tage det som et memento om, at man skal forkaste forslaget som helhed, når det kommer til behandling her, efter at vi har stemt ændringsforslaget ned.

**Jytte Hilden (S):**

Jeg skal kort på Socialdemokratiets vegne meddele, at vi står ved det forlig, som blev indgået i forbindelse med andenbehandlingen af det her forslag.

Der var en deputation fra Egmont Fonden, og det, SF's forslag går ud på, er simpelt hen en typisk hovsæløsning: Nye momenter dukker op, man skriver dem ind i en tillægsbetænkning – og vupti, så har virkeligheden ændret sig. Sådan arbejder Socialdemokratiet ikke som et seriøst parti i dette Folketing.

Vi står ved, hvad vi aftalte ved andenbehandlingen, og vi glæder os over, at der nu sker lempelser i skattelovgivningen, således at 5.000 kr. kan udbetales fra private fonde uden oplysningspligt, og således at de fattigste nu kan få 5.000 kr. til specielle formål, de huller, som vores sociallovgivning ikke dækker, uden at der skal betales skat. Det er flot på skatteområdet, men vi fører ikke socialpolitik via skattelovgivningen, og vi deponerer ikke vores sociale holdning i private fonde

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Før fru Jytte Hilden helt skummer over af forargelse, berettiget forargelse, over dette vupti-hovsa-indgreb, hvor man fører socialpolitik over skattereglerne for de sociale fonde, som SF gjorde med det forslag, SF lancerede i onsdags, kunne fru Jytte Hilden måske også se bjælken i sit eget øje, når hun kan se skæven i SF's øje.

Det er langt, langt værre med alle de kritikpunkter, fru Jytte Hilden fremførte. Hvert ord, fru Jytte Hilden fremførte som kritik imod SF's ændringsforslag, rammer hende selv tusindfold i nakken som en boomerang, for de gælder endnu kraftigere for lovforslaget som helhed. Det var en vupti-hovsa-løsning, hvor man som følge af pres fra interesseorganisationer fører socialpolitik over skattelovgivningen.

[Glistrup]

Så fru Jytte Hilden var i hvert tilfælde ikke den rette til at komme med dette dobbeltvetydige indlæg. Når fru Jytte Hilden begår en kæmpesynd, så er det godt, men når andre begår en lille synd, så er det forfærdeligt. Det var faktisk det, fru Jytte Hilden sagde.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg fattede ikke fru Jytte Hildens bemærkninger. Hun siger, at SF's forslag er udtryk for en hovsaløsning. Det er overhovedet ikke det, sagen handler om. Det handler om, at Socialdemokratiet ikke er i stand til at finde ud af, hvad det egentlig er, de gør, når de indgår et forlig.

Man kan sige om private sociale hjælpeorganisationer, hvad man vil. Sandheden er, at de udfører et stykke arbejde, som det offentlige ikke udfører, og som jeg ikke har set Socialdemokratiet tage initiativ til at det offentlige skal udføre. Store dele af det arbejde risikerer nu at blive ødelagt. Man ødelægger en række sociale projekter, som ikke vil blive videreført af det offentlige.

Det er muligt, at SF's ændringsforslag ikke er teknisk korrekt, at det kan formuleres på en anden måde, men det er sagen uvedkommende. Hvis fru Jytte Hilden ville vise en smule forståelse for, hvad der foregår i den sociale virkelighed, så burde fru Jytte Hilden kalde dette forslag tilbage til Skatteudvalget og få det ændret på en måde, så man ikke risikerer, at vigtige sociale projekter går nedenunder og hjem.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

For det første skal jeg sige til hr. Agerschou, at det vel ikke er uvæsentligt, om et forslag, som dette Folketing stemmer om om få minutter, er teknisk korrekt eller ukorrekt. I hvert fald vil det genere mig voldsomt, hvis det er ukorrekt. Det var bare en teknisk bemærkning.

For det andet skal jeg sige, at mine bemærkninger før byggede på, at der mellem anden og tredje behandling ingen nye momenter er kommet ind i sagen. Socialdemokratiet har fuldstændig som andre partier behandlet dette ved en lang række interne møder, ved udvalgs møder, i vores gruppe osv. Når jeg kalder SF's forslag for en hovsaløsning, er det, fordi der ikke er andet nyt, end at Egmont Fondens lobby-

virksomhed tilsyneladende virker over for et af de partier, som ellers kalder sig socialt ansvarligt.

Med hensyn til hr. Agerschous mening om Socialdemokratiets socialpolitik skal jeg sige, at både vi og Det Radikale Venstre har fremsat forslag om en ny måde at lave sociale forsøg på decentralt og lokalt og med mange penge i halen på disse forsøg, så vi er sandelig i gang på den måde. Vi har hørt, at SF kommer med noget lignende, og det glæder vi os meget til at samarbejde om. Det, der er det helt afgørende i denne sammenhæng, er, at selvfølgelig er der ting, private kan gøre med større succes end det offentlige.

Det vil sige, at vi til foråret kan tage en stor diskussion om, hvordan vi sikrer dette samspil mellem private mennesker, der godt vil gøre noget og har store muligheder, og de offentlige organisationer, enten det nu er dette Folketing eller det er amtsrådene eller det er kommunalbestyrelserne. Den diskussion synes jeg skal føres langt mere seriøst i dette Ting og på et helt andet tidspunkt end just før en afstemning ved tredje behandling af et lovforslag, der løser og letter et lille problem. Dette er en lettelse, hvad SF også under udvalgsbehandlingen har erkendt.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er historieforfalskning, når fru Jytte Hilden siger, at der ikke er kommet noget frem mellem anden og tredje behandling.

Det, der foregik, var, at vi havde en førstebehandling engang tilbage i oktober. Så glemte alle alt om forslaget, og så indkalder Skatteudvalgets socialdemokratiske formand sent torsdag aften til et ekstraordinært møde fredag morgen om et forslag, som alle har glemt, og som skulle dø strådeden. Og så hu hej, vilde dyr gennemtrumfede flertallet betækningsafgivelse om noget, som knap nok nogen vidste hvad drejede sig om, fredag morgen. Så kunne man først begynde at tænke, og vi havde en udførlig drøftelse i Skatte- og Afgiftsudvalget. Vi havde indkaldelse af en deputation og meget mere.

SF har fuldstændig ret i, at det rigtige tidspunkt at stille ændringsforslag på – hvis man havde haft nogle gode ændringsforslag – var her til tredje behandling, for der har reelt ikke været nogen normal udvalgsbehandling op til andenbehandlingen.

[Gillstrup]

Hr. Agerschou har også ret på et andet punkt, nemlig når han siger, at der er tale om en fortjenstfuld indsats fra de private fondes side, som det offentlige ellers ikke ville foretage. Fuldstændig rigtigt! Men vi kan nu engang ikke indrette vores skattelovgivning sådan, at alt, hvad der er en fortjenstfuld privat handling, som det offentlige ikke vil udføre, gør vi skattefrit. Hele A. P. Møllers virke er særdeles fortjenstfuldt samfundsmæssigt, måske det mest nyttige, der overhovedet gøres samfundsmæssigt. Så kunne vi lave skattefrihed totalt for alt, hvad A. P. Møller tjener, for det er en fortjenstfuld privat handling, som det offentlige under ingen omstændigheder kan eller vil udføre. På den måde kunne vi ophæve indkomstkatten totalt, og det går Fremskridtspartiet meget gerne ind for.

Men altså, det er bare et falsk lod i argumentationen, når SF begrundet sit ændringsforslag på den måde, for skal man føre socialpolitik, skal det være over sociallovgivningen og ikke over skattelovgivningen.

Vi får mange gange lejlighed til at ærgre os over, at vi har fået gennemført lovforslag nr. L 15. Der kommer tusindvis af forslag a la det, SF stiller i dag. Man skal lade være med at indskibe sig i dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Ja, det er fuldkommen rigtigt, at socialpolitikken ikke skal foregå ved hjælp af privat bistand. Men det forholder sig nu engang sådan, at der her i landet er en lang række fonde, hvis eneste formål er at uddele penge til mennesker, der er i nød. Man kan have nok så meget sympati med det ene eller det andet, men det, der står tilbage, er, at disse fonde nu engang eksisterer, og deres formål er at udbetale penge til folk, der er i nød.

Så er spørgsmålet unægtelig, om disse penge skal beskattes eller ikke skal beskattes. Efter vor opfattelse skal de ikke beskattes, idet de penge, disse mennesker får, er hårdt tiltrængt og ikke skal indgå ved skatteudskrivning.

Imidlertid er forholdet det, at vi først har fået SF's ændringsforslag her og nu, og vi kan forstå på SF's ordfører, at der er nogle tekniske fejl. Derfor vil vi foreslå, at forslaget går tilbage til udvalget, således at man får det rettet op og får endnu en diskussion, inden vi træffer endelig beslutning.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

For en ordens skyld skal jeg sige, at jeg mener ikke selv, at der er tekniske fejl i SF's ændringsforslag. Det var fru Jytte Hildens antydning af, at det var en hovsaløsning. Men jeg har lagt mærke til, at fru Jytte Hilden ikke har været i stand til at påvise tekniske fejl i vores ændringsforslag, så vi går ud fra, at det er korrekt, og at det vil løse det problem, vi mener der er.

Fru Jytte Hilden beskylder os for at ligge under for Egmont Fondens lobbyvirksomhed. Nej, det gør vi ikke, men vi forsøger at forholde os til virkeligheden. Og virkeligheden handler om, at en række sociale projekter risikerer at gå nedenunder og hjem, hvis ikke SF's ændringsforslag bliver vedtaget.

Vi er såmænd enige med hr. Gillstrup i, at der ikke bør føres socialpolitik over skattelovgivningen; men igen forsøger vi at forholde os til virkeligheden. Og virkeligheden er, at der er en del socialt arbejde i det her land, der ikke bliver udført af det offentlige, bl.a. på grund af indsatsen fra Fremskridtspartiet gennem årene.

Vi er nødt til at have private sociale organisationer til at tage sig af nogle af de mest besværlige sociale problemer, vi har i det her land. Og det er helt tydeligt og klart, at nogle af de projekter vil risikere at gå nedenunder og hjem, hvis ikke SF's ændringsforslag bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Det er blot en kort bemærkning til hr. Gillstrup, som ligesom antydede, at det hele var en hovsaløsning. Rent faktisk har disse ting været diskuteret blandt skatteforligspartierne siden i sommer. Det forlig, der blev indgået mellem regeringspartierne, Socialdemokratiet og De Radikale, tilsluttede alle partier i udvalget sig bortset fra Fremskridtspartiet. At sige, at det ligesom er blevet lavet på én nat, er faktisk ikke rigtigt. Det er et sobert stykke arbejde med stor hjælp af de embedsmænd, som man bruger i den anledning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, vil jeg betragte det

**[Første næstformand]**

som vedtaget. (Ophold). Der ønskes afstemning.

**Afstemning**

Forslaget om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling

forkastedes, idet 32 (SF, FP, FK og Erik B. Smith (S)) stemte for, 92 (S, KF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønll.)) imod.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Forslaget er forkastet, og vi fortsætter forhandlingen om ændringsforslaget.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne afvise det ændringsforslag, SF har stillet, om at forhøje grænsen på de 5.000 kr.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på oven på den diskussion, der har været, at efter gældende regler er alle den slags tilskud fra private organisationer skattepligtige, og at det er et fremskridt for dem, der ønsker at lette sagsgangen, at vi nu siger, at 5.000 kr. skal være skattefrie.

Så kan man diskutere, om den grænse er lagt rigtigt. Det fremgik af andenbehandlingen, hvor også SF stemte for de 5.000 kr., at det var et forlig mellem de seks skattereforpartier, og det agter vi selvfølgelig at holde.

Jeg er ganske enig med fru Jytte Hilden, når hun siger, at der er intet som helst nyt fremlagt i Skatteudvalget siden andenbehandlingen. Det ville der såmænd heller ikke blive, selv om man havde fået det tilbage til udvalget igen. Hvis SF har sovet i timen, må de selv om det.

**Glistrup (FP):**

Fru Aase Olesen er faktisk for grov i sin sprogbrug over for SF.

Vi har nu fået at vide, at fru Jytte Hilden har tilbragt sin tid lige siden engang omkring sankthanstide og frem til her i torsdags med at tænke og tænke og arbejde sammen med fem andre partier om det. Og man havde først lavet et lovforslag i oktober, nu laver man noget helt andet i december.

Og så bebrejder fru Jytte Hilden de partier, der ikke har været med i fru Jytte Hildens kaffeklub, hvor hun altså har brugt disse oceaner af timer på at arbejde med denne sag, at de sover i timen – for at bruge fru Aase Olesens ud-

tryk. Fordi man nu hej pludselig trækker et for længst glemt forslag – som det var, formentlig også for SF, det var det i hvert fald for Fremskridtspartiet – op af dyngen og ser at nå frem til et resultat, faktisk uden noget som helst varsel, kommer det senere.

Det er også forkert, når fru Aase Olesen siger, at der ikke er sket noget siden andenbehandlingen. Vi har haft et udvalgsmøde, hvor der mødte en deputation. Bevares, denne deputation har ikke gjort noget indtryk på Fremskridtspartiet, for vi mente, det var forkert, som den argumenterede. Men selvfølgelig er SF da i sin gode ret til at føle sig overbevist, når folk kommer her ind i huset og argumenterer over for et udvalg for, at de synes, at der kan være noget fornuftigt i det.

Men det, der i og for sig er kernen i det hele, er det, fru Aase Olesen her sluttede af med, nemlig at nu skulle det blive lettere, fordi man altså gør disse 5.000 kr. skattefrie. Men det gør man ikke, fordi lovgivningsmagten som en elefant tramper ind i den meget fine skatteretlige porcelænsbutik, hvor krystalvaserne og andre grimme genstande er stablet op i pyramideform rundt omkring. Lovforslag nr. L 15 kommer trampende ind, ikke som en porcelænselefant, men som en dyrisk elefant, og vælter hele skidtet omkring.

Foreløbig er det, der direkte er dækket af lovforslag nr. L 15, klaret meget let, når der hverken er nogen i skattevæsenet eller ude i det levende liv, der ofrer ressourcer på disse ting. Men når nu lovgivningen kommer ind og trækker en grænse ned igennem et område, der er en samlet helhed, og siger, at noget er skattefrit og noget er ikke skattefrit, så får skatteadministrationen et væld af sager om, hvorvidt man nu er på den ene side af grænsen eller man er på den anden side af grænsen, og Socialministeriet skal indblandes i hele denne administration. Det hele gøres tungere.

Lovforslag nr. L 15 vil ikke bevirke, at noget som helst privat socialt arbejde får lettere skattevilkår, end det har i forvejen, men skattevæsenet og Socialministeriet får meget mere bureaukratisk arbejde, og Folketingets partier får en platform til at lave forslag svarende til SF's ændringsforslag, så vi skal pestileres med tusindvis af forslag, der ikke rager skatteretten, men som TV-Avisen eller andre har sat i værk.

[Gillstrup]

Derfor er SF's ændringsforslag en advarsel til os alle sammen, og derfor er det sørgeligt at se, at flertalspartierne har forladt det sunde demokratiske princip i dette hus, at man sender sager tilbage i udvalg, når der bare er ét medlem, der ønsker det, men på sin diktatoriske terrormaner over for oppositionen bare stemmer det ned: I skal ikke få lov til at diskutere tingene. Vi så, at de stemte rødt alle sammen. Typisk f.eks. for regeringen, at den stemte rødt ved den afstemning, vi lige havde.

Det er faktisk en forværring af klimaet herinde, der er sket ved den afstemning, som lige fandt sted, at man ikke kan få ting i udvalg, når der er et medlem, der ønsker det.

#### Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne på regeringens vegne tage klart afstand fra det ændringsforslag, SF har stillet. Forslaget går ud på en modifikation af 5.000-kroners grænsen for skattefrihed for sociale ydelser, sådan at ydelser bevilget til dækning af bestemte udgifter såsom hjælpemidler, boligændringer, rekreationsrejser og gældssanerung kan fritages for beskatning.

Det er helt nødvendigt, at der er en fast grænse, der gælder alle organisationernes ydelser. Hvis vi indsatte en adgang til at overskride grænsen for visse særlige ydelser, så ville organisationerne blive nødt til at gå ind i nogle meget konkrete og meget besværlige afgrænsninger af ligningsmæssig karakter, en opgave, som disse organisationer kun meget vanskeligt vil være i stand til at løse.

Og så vil jeg gerne tage fat i en af bemærkningerne til SF's ændringsforslag. SF siger, at en væsentlig del af fondenes uddelinger fremover vil blive skattepligtige. Det er en bemærkning, som viser, at SF aldeles har misforstået reglerne på det her område.

Sandheden er jo den, at disse uddelinger hidtil har været skattepligtige for modtagerne. Det, der nu sker, er, at de bliver skattefrie for modtagerne op til en grænse på 5.000 kr. Der er altså ikke tale om, sådan som SF anfører i bemærkningerne, at fondenes uddelinger fremover vil blive skattepligtige. De vil tværtimod blive skattefrie op til en grænse på 5.000 kr., og det er under alle omstændigheder et stort, stort fremskridt.

Der kan da være situationer – undersøgelserne viser, at det kun er i meget få tilfælde – hvor

der foretages en uddeling på mere end 5.000 kr., men det er under alle omstændigheder et stort fremskridt for modtagerne, at de første 5.000 kr. er skattefrie.

Derfor må jeg fastholde, at en vedtagelse af dette lovforslag med skattefrihed for uddelinger op til 5.000 kr. er et stort og meget væsentligt fremskridt til styrkelse af det private sociale hjælpearbejde. Langt de fleste formål vil kunne tilgodeses inden for grænsen på 5.000 kr., og med vedtagelse af denne lov er der derfor givet et tiltrængt skulderklap til det private sociale hjælpearbejde.

#### Jens Thoft (SF):

Problemet med det her lovforslag og vores ændringsforslag er, at det er forligsstof, og at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har bundet sig til regeringen på det. Men jeg vil gerne alligevel en sidste gang forsøge at appellere til den sociale samvittighed hos Det Radikale Venstre og hos Socialdemokratiet.

Hvis vi prøver at se, hvordan det her forslag er forløbet i Skatteudvalget, så er det et godt eksempel på, at den sektoropdeling, vi har i Folketinget, hvor vi sidder i specialudvalg, gør, at der somme tider smutter nogle finker af panden.

Min egen umiddelbare kommentar til forslaget, ministeren kom med, var, at de 8.000 kr. var da for højt, for som medlem af Skatte- og Afgiftsudvalget tænker jeg naturligvis i hummelejustreger og omgælder, og så tænkte jeg, at vi skal da ikke have for meget af den slags.

Problemet er, at når vi så får vores socialfolk ind og den kollektive visdom begynder at fungere, oplever vi, at en lang række fonde giver tilskud til hjælpemidler, til sociale projekter, til en narkoman, der er sendt på højskole, til pensionister, der har fået tilskud til dette eller hint, til en allergiker, som har fået tilskud til at få fjernet gulytæpperne og afhøvlet gulvene, så han kan leve ordentligt.

Det er da rigtigt, som skatteministeren siger, at disse ting formelt tidligere var skattepligtige, men også kun formelt, for reelt har det været sådan, at de ikke er blevet beskattet. Myndighederne har helt – og det synes jeg er rigtigt, selv om det ikke er i overensstemmelse med lovgivningen – lukket øjnene for, at pengene ikke blev opgivet.

[Jens Thoft]

Jeg vil godt helt konkret nævne, at Egmont Fondens forudsætning for tildeling af disse tilskud er, at det sociale udvalg i kommunen har sanktioneret dem, men det sociale udvalg trækker ikke i bistandshjælpen, og det meddeler ikke skattevæsenet i kommunen, at man lige skal huske, at fru Jensen har fået tilskud til dette eller hint. Jeg synes, det er rigtigt, at det er foregået sådan, selv om jeg godt ved, at det ikke er i overensstemmelse med lovgivningen; det er dog et udtryk for, at disse myndigheder har udvist stor social forståelse, og det synes jeg de skal have tak for.

Jeg ved godt, at argumenter ikke bider ret meget på i denne sal, men jeg bemærkede dog, at disse bed på Fælles Kurs, og det skal Fælles Kurs have tak for.

Når skatteministeren siger, at organisationerne ikke kan løse de skattemæssige problemer, der er forbundet med SF's ændringsforslag, har han ikke ret, for forudsætningen for skattefriheden er, at fondene godkendes af skatteministeren, og det vi sige, at skatteministeren har en direkte snor i de fonde, det handler om, og er med til at bestemme . . .

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg kan følge i hvert fald fem meget spændende diskussioner rundt om, men jeg ville også gerne kunne høre taleren.

**Jens Thoft (SF):**

Nu skal jeg prøve, om jeg kan finde tilbage.

Ministeren sagde, at organisationerne ikke kan løse disse problemer, men han har en direkte snor i organisationerne, fordi forudsætningen for skattefriheden er, at organisationerne har fået en godkendelse af ministeren; det vil sige, at ministeren kan træffe beslutning om kriterierne.

Jeg ved altså godt, at gode argumenter ikke bider så meget på, og jeg ved også godt – det skal jeg være den første til at erkende – at det, at vi gør 5.000 kr. skattefri i forhold til den kontrollovændring, som SF var med til at stemme for, er et fremskridt, men det er bare ikke stort nok, og det løser ikke en lang række af de sociale problemer, som er nævnt i forslaget.

Det er blevet sagt, at SF's ændringsforlag teknisk set er ufuldkomment. Det vil jeg for det første afvise, men så vil jeg for det andet sige, at hvis et flertal mener, at vi teknisk kunne fuld-

kommengøre det, kunne man dog have støttet Fælles Kurs' forslag om at sende det i udvalget.

Men jeg mener ikke, ministeren har ret, jeg mener ikke, at argumenterne holder, og jeg synes, det er kedeligt, at skattefolkene nu får lov at smutte nogle sociale finker af panden. Vi ved, der er problemer, men jeg synes, de kunne løses ved, at man stemte for SF's ændringsforslag, og det vil jeg derfor appellere til Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet om at gøre.

**Glistrup (FP):**

Hovedmaterien i de to sidste indlæg, vi har hørt, har været en debat mellem skatteministeren og hr. Jens Thoft om det visdomsfyldte i denne grænse på 5.000 kr., og så synes jeg dog, at Folketinget burde have fået bekræftet af skatteministerens egen mund, at det er det rene pjat vedrørende dette forslag at tale om 5.000 kr.

Hvis man gerne vil give 100.000 kr., har man da selvfølgelig organiseret sig med fem fonde; de kan købes billigt – hvis man ikke har dem i forvejen – hos en skrivebordsadvokat, der trækker dem ud af sin skuffe, og så giver man på den måde 25.000 kr., nemlig 5.000 kr. fra hver fond. Det er bare organiseret som en enhed, og så er der jo nok fire i familien, en samleværsk, et barn, en svigermor el. lign., som så får hver 25.000 kr. fra hver af fondene. Hokuspokus filiookus, uden nogen som helst besværligheder har man uddelt 100.000 kr. skattefrit i medfør af det forslag, vi nu gennemfører, og det kunne for den sags skyld være 100 mio. kr. Sådan er bare reglerne, og det kan skatteministeren akkurat lige så godt bekræfte.

Det er et afsindigt forslag, fru Jytte Hilden har brugt hele sin sommer – gudskelov for hende var det regnvejrr – og efterår på at udarbejde efter kløgtige overvejelser, sådan som hun refererede det her, og som Folketingets flertal nu stemmer ja til om et øjeblik.

Gudskelov er fremskridtsfolk ikke som jer andre; det er rart, når vi skal stemme om dette forslag.

Men ved afstemningen om ændringsforslaget er vi på plads, for ændringsforslaget vil kun gøre det supertåbelige endnu mere supersupertåbeligt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning*

Ændringsforslaget  
forkastedes, idet 24 stemte for, 103 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til  
forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 121 stemmer (S, KF, SF, V, RV,  
CD, KRF, FK og Steenholdt (GrønL.)) mod 9  
(FP og Carsten Andersen (SF)).

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsmini-  
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 67:**

*Forslag til lov om støtte og statsgaranterede  
lån til fiskeriet.*

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).  
(Fremsat 10/11 87. Første behandling 12/11  
87. Betænkning 9/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet  
om dets overgang til tredje behandling sattes til  
forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til  
tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-  
handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette  
forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-  
hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 104:**

*Forslag til lov om Danmarks Geologiske Un-  
dersøgelse.*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).  
(Fremsat 25/11 87. Første behandling 1/12  
87. Betænkning 9/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet  
om dets overgang til tredje behandling sattes til  
forhandling under ét.

*Forhandling***Gade (SF):**

Udvalget for Videnskabelig Forskning har i  
går afgivet en beretning om sektorforskning. I  
denne er der nogle betragtninger om sektorfors-  
kningen, som vi mener også har betydning  
for det forslag, vi her behandler om Danmarks  
Geologiske Undersøgelse, og jeg skal derfor  
anmode om, at forslaget går tilbage til udvalgs-  
behandling mellem anden og tredje behand-  
ling, sådan at der kan afgives en tillægsbetæn-  
kning, hvori man indarbejder og præciserer ho-  
vedtankerne i den beretning, som er afgivet af  
Udvalget for Videnskabelig Forskning i går.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1-7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behand-  
ling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 118:**

*Forslag til lov om arbejdsmarkedsbidrag.*  
Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 9/12 87).