

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Anden behandling af lovforslag nr. L 15:*

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ydelser fra sociale fonde).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 7/10 87. Første behandling 14/10 87. Betænkning 4/12 87).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bente Søtoft (SF):

Skatteministeren har efter en rundspørge til diverse sociale fonde fremsat ændringsforslag om nedsættelse af maksimumgrænsen fra 8.000 kr. til 5.000 kr., formentlig på baggrund af de gennemsnitsudbetalinger, der finder sted for disse sociale fonde.

SF er nu blevet opmærksom på, at maksimumgrænsen på 5.000 kr. giver problemer i forbindelse med større gældssaneringer, støtte til kostbare hjælpemidler, længerevarende rekreationsophold og visse rejser. På baggrund af dette skal SF anmode om, at sagen tilbagesendes til Skatte- og Afgiftsudvalget, så vi lige kan få disse problemer belyst.

Glistrup (FP):

Gæster i dette hus indoktrineres til at henfalde i rørstrømsk nostalgi ved at få forevist monterne derude i Vandrehallen med vores grundlov tilbage til 1849, og hvad der nu ellers er.

Hvis Præsidiets ville give en realistisk oplysning til dem, der kommer og besøger os herinde i Folketinget, så skulle man i stedet opstille en montre, hvori man anbragte et hovsaforslag, for det er mere belyst end grundloven for det, der foregår herinde. Og bevares, så har man det, som franskmændene havde det i 1919, da de skulle finde en ukendt soldat til at ligge under Triumfbuen, man kan vælge mange forskellige ting; men det, vi behandler her, vil være særdeles velegnet til at ligge i denne montre.

Det, der sker, er, at nogle velanskrevne og pæne og nydelige samfundets støtter henvender sig til statsministeren om, at de gerne vil have en skattefordel. Og da statsministeren jo hører til det parti, der ikke har forstået, at i Henrik Ibsens berømte skuespil om samfundets støtter, var det ironisk ment, men virkelig troede, at det var samfundets støtter, alle de pæne mennesker, han havde fået besøg af, så sender statsministeren sagen over til sine fagministre. De har det så dejligt i denne sag, for socialministeren kan sige, at formelt er det skatteministerens sag, så hun er uden ansvar, og skatteministeren kan sige: jamen reelt er det socialministerens sag, så han er uden ansvar. Og derfor kører tingene ind, og man begynder at behandle det, og man fører ikke nogen som helst diskussion om det.

Men så er der nogle, der presser på med en kommentarartikel i Politiken, eller hvor der nu er tale om, om at nu skal man absolut have det her vedtaget, og hu hej vilde dyr, fra den ene dag til den anden indkaldes der så til et ekstraordinært møde i Skatte- og Afgiftsudvalget, og man får tju hej gennemført denne løsning.

Det lyder så pænt og så dejligt, men i realiteten er det altså en af de ting, som i den grad er med til at forpeste og undergrave virkeligheden fremover, hvis flertallet virkelig følger det, der står i betænkningen, op og vedtager dette lovforslag.

Derfor kan jeg kun anbefale dem inden for flertalspartierne, der er masochister, at læse Fremskridtspartiets betænkningens bidrag. Så vil de opfatte, hvad det er for en yderligere forringelse af retsstillingen i Danmark, de pågældende nu kommer til at vedtage, fordi det hele ser så pænt og nydeligt ud i fugleperspektiv. Tag dog og mand jer op eller kvind jer op og find frem til, at vi ikke kan være bekendt at belemre vor lovgivning yderligere med et sådant forslag, sådan at man kan skifte mening. Nu får man endda den ekstra chance, som SF gav det, ved at sagen kommer tilbage i udvalget.

Det er et lovforslag, vi simpelt hen ikke kan være bekendt at vedtage i det danske Folketing.

Preben Møller Hansen (FK):

Fælles Kurs føler sig i realiteten dækket ind af SF's ordfører i denne sag. Lovforslaget må gå tilbage til udvalget, idet det naturligvis ikke kan være rigtigt, at vi i dette Ting vil beskutte, dvs. fratage folk, der er i yderste nød, retten til at få

[Preben Møller Hansen]

de penge, de kan få tilstillet fra velmenende fonde. Derfor må det gå tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 105:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Sponsorering).

Af kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen).

(Fremsat 27/11 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

Lovforslaget handler stort set om alt det, som ministeren kan give bestemmelser om. Det handler om overvejelser og om, hvordan reglerne skal udformes – det står der noget om i bemærkningerne – men der er egentlig meget, meget få konkrete ting i dette lovforslag at forholde sig til.

Det er klart, at det er ting, vi kan kigge nærmere på i udvalget. Vi vil selvfølgelig gerne vide noget om, hvad det er for nogle regler, ministeren har tænkt sig, og vi vil i hvert fald ikke udstede en blankocheck på det her.

Vi synes da, det er helt i orden, hvis erhvervslivet har lyst til at give nogle penge til nogle kunstnere i Danmarks Radio eller i TV 2 eller noget andet. Det skal de da være hjertelig velkommen til, men det, vi er interesseret i at få at vide i den sammenhæng, det er selvfølgelig først og fremmest, om det er en eller anden

skattefidus, vi i virkeligheden taler om her, eller om det er et spørgsmål om, at man ønsker indflydelse på programmerne på den ene eller på den anden måde. Det har vi jo så mulighed for at kigge lidt nærmere på i udvalget. Lovforslaget indeholder ikke noget om det.

Vi kan således ikke umiddelbart tilslutte os dette lovforslag, men er selvfølgelig klar til at stille nogle spørgsmål i udvalget. Men altså ingen tilslutning.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Jimmy Stahr, hvad hr. Jimmy Stahr mener med bemærkningen, at Socialdemokratiet har selvfølgelig ikke noget imod, at man giver »nogle penge til nogle kunstnere«. Betyder det, at Socialdemokratiet ikke har noget imod den sponsorvirksomhed, som man hidtil har haft med, at når Radioorkesteret eller Bigbandet eller Pigekoret rejser ud, så er der sponsorpenge i? Eller betyder det, at hr. Jimmy Stahr ikke mener, at han og Socialdemokratiet har noget imod, hvis man sponsorerer en bestemt kunstners optræden i et bestemt program i Danmarks Radio?

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Vi synes, det er en udmærket idé, hvis erhvervslivet vil give til nogle rejser for Bigbandet og for Radiokoret og for Pigekoret osv., og det var det, jeg mente med bemærkningerne. Sponsorering af enkeltkunstnere i enkeltprogrammer eller sponsorering af enkeltprogrammer har jeg derimod ikke udtalt mig om. Det er vi principielt imod. Men lad os se, hvad det er, der ligger i lovforslaget.

Men vi tilslutter os ikke lovforslaget.

Per Stig Møller (KF):

Det er da rart og heldigt, at den socialdemokratiske ordfører går ind for forholdene, som de allerede er. Vi vil meget gerne have dem udviklet, og det er det, kulturministerens lovforslag går ud på. Det er en naturlig opfølgning af det lovforslag, vi allerede har om sponsorering i kulturlivet, og man må da erkende, at de elektroniske medier og Danmarks Radio, TV 2, lokalradio, lokal-tv er de kulturinstitutioner, der dækker kulturområdet i landet bredest.