

[Ann-Carina Ingemann]

barselorloven blev udvidet, fordi vi mener, at det er vigtigt for et nyt forældrepar at få en god kontakt med barnet og med hinanden.

Socialdemokratiets forslag om denne lille særbehandling af kvinder støtter Fælles Kurs, for der ligger også det i forslaget, at man automatisk kommer til at tage hensyn til de kvinder, der allerede inden fødslen kan betegnes som enlige mødre. Dem skulle der måske oven i købet laves en hel ekstra lovgivning for, fordi deres situation er meget vanskeligere.

Men det er helt klart, at hvad angår barselorlov og sygdom skal uddannelsessøgende og iværksættere ligestilles med folk på det normale arbejdsmarked.

**Jytte Andersen (S):**

Jeg vil gerne takke for den positive tilslutning til forslaget og sige, at vi på ingen måde har villet træde hr. Carsten Andersen over tæerne, men alene har fremsat forslaget, fordi vi synes, at det svar, ministeren tidligere har givet hr. Carsten Andersen, var for vagt, der var ikke nogen tidsfrist på. Det er baggrunden for, at vi har fremsat forslaget, for så går det lidt hurtigere. Vi har så også fået tilsagn om, at i løbet af et par måneder skulle det via bekendtgørelsen være rettet til, sådan at den urimelige skævhed bliver rettet op.

Det synes jeg der er grund til at glæde sig over, ligesom Kristeligt Folkeparti glædede sig over sagen. Man kunne ønske sig, at vi havde flere glædelige stunder omkring socialdemokratiske forslag, men tiden bliver måske en anden om ikke så lang tid.

Jeg tror ikke, at der er brug for at sige meget mere end tak for tilslutningen. Naturligvis vil vi holde et vågent øje med, at bekendtgørelsen nu bliver rettet, inden der er gået et par måneder, som ministeren her har givet tilsagn om.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 143:**

*Forslag til lov om Kort- og Matrikelstyrelsen.*  
Af boligministeren (Kofod-Svendsen).  
(Fremsat 13/1 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig

#### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 144:**

*Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering. (Samordning vedrørende stedbestemte oplysninger).*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).  
(Fremsat 13/1 88).

Lovforslagene sættes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Hans Strunge (S):**

Lovforslag nr. L 143 er jo foranlediget af, at man fra regeringens side har fundet det hensigtsmæssigt at sammenlægge en række kortinstanser her i landet. Det forekommer også Socialdemokratiet særdeles hensigtsmæssigt og rationelt at foretage en sådan sammenlægning.

Jeg kan i øvrigt undre mig over, at man siger, at det er først nu, det er rationelt og hensigtsmæssigt. Selv om man påpeger, at det har noget med edb at gøre, kunne jeg såmænd godt have fantasi til at forestille mig, at man kunne have haft fornøjelse af det noget før. Men lad det være. Nu foreligger det, og det er vi helt enige i gennemføres.

Jeg vil godt i tilknytning til lovforslaget, idet der i bemærkningerne siges noget om sammenlægningen af de otte tjenestesteder, det vedrører, til et lokalefællesskab, der udgør ca. 30.000 m<sup>2</sup>, nævne, at vi fra Socialdemokratiets side erkender, at en udflytning fra København ved sammenlægningen af disse tjenestesteder vil være hensigtsmæssig. Der er en række provinsbyer, som vil være interesseret, er jeg sikker på. Lad mig blot nævne, at en by som Korsør, der er i en situation, hvor en Storebæltsbro vil betyde en hel del for byen, kunne være et interes-

[Hans Strunge]

sant emne at pege på, men også andre provinsbyer synes jeg nok kunne trænge sig på.

Vi forventer, at ministeren kan sige noget om det, ikke i dag, det vil jeg ikke kræve, men jeg vil dog godt alligevel gøre opmærksom på, at vi følger udflytningen med særdeles stor interesse fra Socialdemokratiets side. Skulle ministeren mod min forventning kunne sige noget i dag om det, lytter vi naturligvis gerne.

Til sidst vil jeg sige om lovforslag nr. L 144, som jo ikke er en særlig omfattende ændring af loven, at det er vi også indstillet på at give vores tilslutning til.

#### Svend Åge Petersen (KF):

Ved en sammenlægning af tre statslige institutioner kan der ifølge lovforslaget opnås en lang række fordele. Geodætisk Institut, Søkortarkivet og Matrikeldirektoratet skal sammenlægges til en central statslig kortinstitution, og den skal vi så have underlagt Boligministeriet.

I de hidtidige institutioner er der historiske og meget lange traditioner for at være selvstændige virksomheder, og i en vis udstrækning kan der vel tales om traditioner, nogle firmakulturværdier, der med denne sammenlægning kan være svære at føre videre. Men ifølge lovforslagets bemærkninger er sammenlægningen planlagt at skulle ske over en årrække, og dermed vil forhåbentlig de enkelte medarbejdere, det her vil berøre, opleve ændringerne på en meget positiv måde.

Geodætisk Institut har hidtil været et selvstændigt institut under Forsvarsministeriet. Søkortarkivet var tidligere et selvstændigt institut under Farvandsdirektoratet, og Matrikeldirektoratet var underlagt Landbrugsministeriet.

I Geodætisk Institut har der ved disse sammenlægningsplaner været givet udtryk for nogle betænkeligheder, og der er også blandt politikere en vis skepsis over for effektiviteten i sådanne store institutioner.

Når der, som det her er tilfældet, tales om, at en sammenlægning vil medføre økonomiske gevinster, kan vi i Det Konservative Folkeparti være interesserede i forslaget, men vi føler også, at der for den nye ledelse hermed er nogle forpligtelser til at opnå økonomiske gevinster: Vi vil godt give udtryk for, at vi agter meget vågent at holde øje med, at der nu også i fremtiden kan opvises økonomiske gevinster. Sagt meget enkelt: Hvis der ikke kan opnås fordele, også

økonomiske fordele, på lang sigt, så er der efter vores opfattelse ingen grund til at iværksætte denne meget omfattende sammenlægning, hvor en masse mennesker skal inddrages og meget store summer bevilges i de kommende år.

Jeg vil benytte lejligheden til at fremhæve, at der her er tale om at etablere en helt ny og temmelig stor institution, og jeg synes, det bør overvejes, om den nødvendigvis skal placeres i København eller i det hele taget i det østdanske område. Tendensen, vi ser herhjemme, at erhvervslivet flytter mod vest, og at de store administrationsinstitutioner klumper sig sammen i Københavnsområdet, bør søges modvirket for at opnå en mere rimelig fordeling i landet.

Her var der en god mulighed for at placere en administration, en institution i det vestlige Danmark. Dette bør vi drøfte under det kommende udvalgsarbejde. Vi står meget åbne, har ikke lyst til at sætte nogen som helst geografiske placeringer på, men generelt er det vores opfattelse, at vi ved store institutioners anbringelse bør tage et vist geografisk hensyn.

I Det Konservative Folkeparti støtter vi naturligvis regeringens bestræbelser på at modernisere offentlige institutionsfunktioner, når der tilmed – på længere sigt vel at mærke – kan opnås økonomiske besparelser.

Lovforslag nr. L 144 knytter sig meget tæt til det foregående, nr. L 143. Det er også fremsat af boligministeren, og ikke overraskende kan vi i Det Konservative Folkeparti naturligvis også støtte dette forslag.

#### Carsten Andersen (SF):

I denne sag kunne man fristes til at sige, at det skal være kort. Det er et forslag om en moderniseringsplan, som fører frem til, at de tre gamle kortstyrelser slås sammen. Bemærkningerne til forslaget har næsten karakter af en redegørelse om kort- og matrikelvirksomheden i Danmark i hvert tilfælde i dette århundrede. Det er lidt svært at gennemskue og finde ud af, hvor mange af de bemærkninger der binder fremtiden op, men jeg har kunnet regne ud, at der er konsekvenser for 14,5 mia. kr., og det er jo noget lignende en Storebæltsbro. Vi vil fra SF's side bore lidt under udvalgsarbejdet, om det bare er nogle ideer og tanker, eller om der faktisk er en bivirkning ved forslaget.

[Carsten Andersen]

Sammenlægningen koster 90 mio. kr. Samtidig taler man om, at der er store besparelser. Vi kan godt se rationaliseringen, der ligger i det, og moderniseringen af virksomheden, men der er udmeldt ganske store besparelserprogrammer, som i særdeleshed slår ned på det sociale område, hvor man nu skal til at betale, hvis man mister sit sygesikringskort eller man mister sit ID-kort, mens denne kortvirksomhed ikke skal se de samme besparelser i øjnene. Det er også nogle ting, vi vil se på under udvalgsarbejdet.

Det, der har været sagt om, at virksomheden skal flyttes væk fra København, kan vi i allerhøjeste grad støtte; man behøver ikke at være så københavnerfikseret. Om det skal være Korsør eller Nakskov, skal vi ikke lægge os fast på. Det var vel også nogle ting, vi kunne tage fat på under udvalgsarbejdet. Det er måske også et spørgsmål om den geografiske fordeling af udvalgets medlemmer.

SF kan støtte begge forslag og vil gå ind i et seriøst udvalgsarbejde.

#### Mejdahl (V):

Der er jo for længst truffet beslutning om, at de statslige institutioner Geodætisk Institut, Søkartarkivet og Matrikeldirektoratet skal samles i en central statslig kortinstitution, som skal hedde Kort- og Matrikelstyrelsen. Forhistorien kendes bedre af andre end af mig. Det er denne styrelse, lovforslag nr. L 143 skal lægge rammerne for.

Jeg skal på Venstres vegne tilkendegive, at vi er enige i at styrke samordningen på disse områder, og at vi naturligvis skal have så god en ressourceudnyttelse som vel muligt. Edb-teknologien tages i anvendelse overalt i samfundet. Også på dette område har det vist sig formålstjenligt at gøre brug af denne teknik. Det er en af begrundelserne for sammenlægningen. Ved at samle de tre institutioner i én samler vi beslægtede aktiviteter; men det bliver også en styrelse med mange forskellige aktiviteter. Jeg håber, at sammenlægningen og placeringen i boligministerens regi vil være forudsætningen for en effektiv Kort- og Matrikelstyrelse, og jeg håber ikke, at sammenlægningen går ud over den parlamentariske kontrol.

Afsnittet i ministerens skriftlige fremsættelse om at give styrelsen mulighed for at fungere som en markeds- og serviceorienteret virksom-

hed til gavn for offentlige og private brugere hilser vi naturligvis med tilfredshed. Det er således en helt naturlig forudsætning og i god samklang med vor politik, at styrelsen i udstrakt grad baserer sin virksomhed på brugerbetaling.

Af lovforslagets fyldige bemærkninger fremgår det, at der også er økonomi i denne sammenlægning. Vi håber, at der på længere sigt også er en besparelse at hente, selv om vi måske nok kan have vore bange anelser på det punkt.

Der er en enkelt paragraf i lovforslaget, som jeg gerne vil bede boligministeren om at kommentere og måske uddybe, og det er § 6. Som den står i lovforslaget, er den ret kontant. Jeg har godt nok lagt mærke til, at den er blødet lidt op i bemærkningerne, og det kan måske følges op i cirkulæret til sin tid. Det, der generer os i paragraffen, er, at fremmede personer tilsyneladende uden videre, ganske vist med legitimation, kan skaffe sig adgang til en anden mands ejendom. Vi kan godt se det praktiske og det bekvemme i en sådan paragraf, men jeg vil gerne have ministerens kommentar til den. Og er det nødvendigt for arbejdets udførelse, at vi har denne bestemmelse, så var det jo skønt, om en høflig optræden fra dem, der så kom ud, var en selvfølge.

Lovforslag nr. L 144 skal jeg ikke knytte mange bemærkninger til. Det er en naturlig konsekvens af det foregående lovforslag, altså lovforslag nr. L 143, og selv om BBR-loven blev ændret lige før jul, må det være hensigtsmæssigt at indføje de skitserede ændringer nu.

Jeg skal på Venstres vegne anbefale de to lovforslag.

#### Jørgen Estrup (RV):

Det er jo, set med radikale øjne, en positiv sag, og det gælder både oprettelsen af en styrelse og spørgsmålet om en samordning med BBR-register og -lov. Vi får her løst mange års tovtækkeri, og vi får sikret en samordning af kortproduktion, informationsvirksomhed, og hvad der ellers er tale om af opgaver på dette område, en samordning, som ikke mindst er blevet nødvendig, efter at edb-teknologien har holdt sit indtog med stormskridt på dette område.

Endelig er der meget, der tyder på, at der både kan spares ressourcer og statslige bevillinger på lang sigt, og det er unægtelig ikke at foragte.

[Jørgen Estrup]

Jeg håber, at det er holdbart, når man har skønnet, at der er tale om en årlig besparelse på 100 mio. kr.

Men på kort sigt ser billedet unægtelig noget anderledes ud i og med, at der er sammenlægningsudgifter i de første 5 år skønnet til knap 100 mio. kr. og der først og fremmest jo altså er omkring 300 mio. kr. i forbindelse med oprettelsen af, hvad man måske lidt maliciøst kunne kalde et korthus eller i hvert fald et kort- og matrikelhus. Dét synes jeg det er helt nødvendigt, at man lægger vægt på, at dette projekt bliver kulegravet, sådan at vi har sikkerhed for, at det er nødvendigt.

Umiddelbart virker det voldsomt, at det kræver 30.000 m<sup>2</sup> nybyggeri for at etablere denne styrelse. Er der virkelig ikke billigere løsninger? Man kunne da forestille sig, at en af de kaserne, som vi jo så småt er i gang med at nedlægge, kunne anvendes, eller at der var andre løsninger. I hvert fald er det oplagt efter debatten her i dag, at der er rigeligt med geografiske interesser involveret. Det er ikke svært at interessere forskellige egne af landet for dette projekt. Derfor synes jeg også, at vi skal investere tid og kræfter i at undersøge, om dette nu er den rimeligste og billigste løsning.

Jeg synes, der er et problem i den konstruktion, der nu er lagt op til, i og med at staten på en række punkter har monopol. Det er meget udmærket, også set med radikale øjne, at man indfører en brugerbetaling, og at man ad den vej finansierer størstedelen af styrelsens udgifter. Men det er samtidig klart, at når staten optræder som monopolist, så skal der også en kontrol ind i billedet.

Derfor finder vi det fra radikal side nødvendigt, at vi i forbindelse med lovgivningsarbejdet dels får klarhed over, hvad det er for nogle regler, boligministeren har tænkt sig at fastsætte på dette område, dels sikrer, at der på længere sigt, dvs. årligt, er en form for indseende med, hvordan prisdannelsen bliver på kortområdet. Det kunne jo f.eks. ske i forbindelse med finansloven.

Derudover vil jeg gerne gøre opmærksom på, at der jo ikke mindst i forbindelse med Geodætisk Institut er forskningsinteresser involveret, og jeg vil gerne høre ministerens synspunkter på, hvordan disse forskningsinteresser skal tilrettelægges i forhold til den sektorforskning, som vi nu igennem de sidste par år har

prøvet at få hold på i Folketinget, og hvor der altså ligger ganske faste retningslinjer. Jeg synes, det ville være helt naturligt, hvis man sikrede sig, at disse retningslinjer også kom til at gælde for den nyorientering af Geodætisk Institut, som kommer til at ske under den nye styrelse.

Endelig vil jeg sige, at vi altså er positive over for begge lovforslag, men vi vil gerne se de høringssvar, som er omtalt i bemærkningerne. Det synes jeg måske også ville være en god tradition at få. Det er vel egentlig naturligt, når man sætter så stor en sag i verden, at det folketingsudvalg, som skal arbejde med det, også ser, hvad man under høringen har udtalt om forslaget.

**Bollmann (CD):**

Som det allerede er nævnt, har de to forslag baggrund i regeringens moderniseringsplan, og beslutningen om sammenlægningen af de tre institutioner, der alle beskæftiger sig med kortproduktion og behandling af stedbestede data, kunne vel egentlig kaldes, at man nu blander kortene.

Forslaget fastlægger nærmere de vilkår, som den ny, sammenlagte styrelse skal virke under, og det bliver altså i Boligministeriets regi. Og det kan vel ikke undre, at jeg synes, det er en god idé, og at de nok skal kunne klare opgaven.

Jeg vil gerne sige til hr. Hans Strunge, som spurgte, hvorfor man ikke var kommet med det før – han sagde, at edb har været opfundet i lang tid; jeg mener også, det var opfundet, dengang hr. Hans Strunges parti havde regeringsmagten – at det udvalg, der har arbejdet med tingene, er vel først blevet færdig nu, og det synes jeg er en meget naturlig grund.

Jeg undrede mig også over, at hr. Hans Strunge ikke foreslog Helsingør som placeringsmulighed for den nye styrelse. Jeg ved ikke, om det er Folketingets opgave at finde ud af, hvor den skal placeres, for så kan vi jo få et meget spændende hundeslagsmål.

I den forbindelse kunne jeg da sige til hr. Jørgen Estrup, at spørgsmålet om kaserneernes placering i hvert fald ikke er afgjort endnu. Jeg synes næsten, det ville være synd, hvis dette forslag skulle vente, til vi er færdige med de drøftelser.

Jeg skal i øvrigt ikke gå nærmere ind i detaljerne, men oplyse, at vi selvfølgelig fuldt ud kan tilslutte os begge lovforslag.

**Behnke (FP):**

Da der er tale om behandling af to forslag på samme tid, skal jeg i første omgang komme med bemærkninger til loven om Kort- og Matrikelstyrelsen.

Fremskridtspartiet er altid åbent over for offentlige besparelser og offentlige rationaliseringer, og derfor frister lovforslaget og bemærkningerne da også til et øjeblikkeligt tilsagn.

Ser man imidlertid på, hvad der allerede er sket i forbindelse med denne sammenlægning, og hvad der yderligere kan ventes, så skal der mere end pæne ord til for at overbevise os om, at det kan resultere i egentlige økonomiske rationaliseringer.

Den kongelige resolution af 10. september 1987 har jo sørget for at lægge de gamle styrelser ind under Boligministeriet, og det er selvfølgelig også helt i orden, hvis man ellers er parat til at tage konsekvenserne af det. For hvad sker der, når denne nye civile styrelse under et civilt ministerium skal have kontakt med militære myndigheder i andre lande for at kunne lave klassificerede kort til det danske forsvar? Det synes jeg vi mangler svar på i bemærkningerne til lovforslaget.

Men mit hovedargument skal imidlertid være økonomien. Allerede på nuværende tidspunkt, længe før loven er blevet vedtaget, er man i fuld gang med at flytte rundt inden for den nye Kort- og Matrikelstyrelse. På trods af at man inden for de sidste år har investeret betragtelige summer i nye edb-installationer på Geodætisk Institut, skal det hele nu pilles ned igen og flyttes over i Kort- og Matrikelstyrelsens midlertidige lokaler, indtil man om 4 år kan pille det hele ned igen for at flytte det til de helt nye bygninger, der er under planlægning.

Som boligministeren så udmærket har beskrevet det i et svar for nylig til Finansudvalget, er det forbundet med store omkostninger, når det offentlige kontorer skal flyttes rundt i landet. Derfor forstår jeg ikke, hvorfor man i boligministerens eget ministerium laver dette dobbelte flyttee arbejde. Vi savner svar på, om rationaliseringen ved at lave denne sammenlægning, Kort- og Matrikelstyrelsen, virkelig er så stor, at den kan bære disse betragtelige flyttee omkostninger.

Fremskridtspartiet ser altså positivt på intentionerne i loven, men tror ikke rigtig på, at ministerens rationaliseringsgevinster kan opnås.

Vi er derfor åbne over for informationer netop på dette område i det kommende udvalgsarbejde.

Det andet lovforslag, om ændring af bygnings- og boligregistreringen, vil vi derimod på forhånd give vores fulde støtte. Der er her som så mange andre steder i den offentlige sektor behov for en mere rationel arbejds gang og samordning af eksisterende oplysninger, og da lovforslag nr. L 144 ifølge ministerens bemærkninger til lovforslaget er en forlængelse af lovforslag nr. L 143 om Kort- og Matrikelstyrelsen, vil vi fra Fremskridtspartiets side vente med at tilkendegive vores samlede stemmeafgivning til de to forslag, til vi har fået svar på vores spørgsmål i det kommende udvalgsarbejde.

Men umiddelbart kan vi som sagt stemme for lovforslag nr. L 144, uanset hvad svarene vedrørende lovforslag nr. L 143 bliver.

**Merethe Due Jensen (KRF):**

Kort og godt synes jeg, det er positivt, at der nu tages initiativ til at skabe den nødvendige basis for at styrke den statslige indsats på det kortpolitiske område ved at samordne den samlede produktion af kort og geodataprodukter, så samme arbejde ikke gøres flere steder.

De fordele, der kan opnås ved en sammenlægning, er ikke mindst begrundet i den stærke udvikling af anvendelsen af edb-teknologi i forbindelse med opmåling og kortproduktion.

Den nye teknik vil give nye muligheder og stille nye krav i forbindelse med kortlægning og registrering af stedbestede data i de kommende år. Skal man leve op til disse nye muligheder og krav, er en samordnende indsats nødvendig.

Derudover må man i lyset af regeringens bestræbelser på at modernisere den offentlige forvaltning hilse det velkommen, at der med dette lovforslag vil ske en effektivisering og rationalisering af virksomheden på kort- og geodataområdet, ligesom vi finder det positivt, at der ved sammenlægningen af de tre statslige kortproducerende virksomheder skabes bedre forudsætninger for en sammenhæng mellem den praktiske side af kortlægningen og forskningsudviklingen og uddannelsesaktiviteterne på området.

Vi finder det ligeledes positivt, at den nye styrelse som et serviceorgan over for offentlige og private brugere i så vidt omfang som muligt

[Merethe Due Jensen]

skal basere sin virksomhed på brugerbetaling, hvilket er et rigtigt og godt princip.

**Jørgen Tved (FK):**

Da vi nu allerede flere gange har fået at vide, hvor fornuftigt det er at sammenlægge de tre styrelser, skal jeg skynde mig at sige, at også vi er indstillet på, at der sker nogle rationaliseringer, og jeg må tilstå, at det faktisk er i det lys, jeg ser begge de to forslag.

Vi er imponeret over, at man også kan få blandet NATO ind i noget sådant. Der sker åbenbart et samarbejde med NATO for at få lavet danske kort, står der i bemærkningerne, og det er da interessant at vide, at også her er de blandet ind.

Der er en enkelt ting, som jeg godt vil hæfte mig lidt ved, og som jeg vil bede udvalget om at få klaret af. Det er efterhånden moderne, når man skal have foretaget et eller andet, at der skal hyres et privat firma, fordi der skal laves en konsulentundersøgelse. Der er i dette forslag afsat 15 mio. kr. til en sådan konsulentundersøgelse, og så spørger jeg: Hvad er det dog for undersøgelser, man skal have fremmede folk til at lave, som administrationens egne ikke kan klare? Jeg tror, det er lidt af et skuespil; hver gang man skal have lavet noget, skal der altså konsulenter til, som man skal hente et eller andet sted fra. Vi vil godt have at vide, hvad det er for ting, som disse konsulenter åbenbart er dygtigere til end administrationens egne folk.

Jeg skal så også sige, at hvis man flyttede denne styrelse til Helsingør – og det synes jeg er et godt bud – så kunne vi måske blive fri for noget af den biltrafik, der går fra de nordlige områder og herind til København. Helsingør ligger vel så tilpas tæt på hovedstaden, at selv om det ikke er Sundhedsministeriet, det drejer sig om, så kunne man godt med rimelig hastighed nå herind fra Helsingør, hvis det er nødvendigt at komme med en vis hastighed. Og da vi ved, at Helsingør har de bygningsmæssige faciliteter – det er ikke en kaserne, jeg tænker på – ville vi mene, at det var et rimeligt og godt bud.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg vil begynde med at takke ordførerne for den generelt velvillige behandling, man har givet de to lovforslag, og så vil jeg knytte en del kommentarer til de enkelte synspunkter.

Med hensyn til placeringen er det jo interessant at se, hvordan man har kunnet pege på den ene og den anden og den tredje og den fjerde by; det eneste sted, der ikke er peget på, er jo næsten Bornholm, så vidt jeg har bemærket. Vi skal nok prøve på at finde en god placering, men jeg har ikke tænkt at gå yderligere i detaljer på dette tidspunkt.

Hr. Mejdahl spurgte om § 6 i lovforslaget. Hertil vil jeg gerne sige, at Matrikeldirektoratets personale og de praktiserende landinspektører altid har haft adgang til at udøve deres hverv ved at tage adgang til privates ejendom. Det står i udstykningsloven.

Geodætisk Instituts personale har traditionelt udøvet de samme rettigheder med hensyn til adgang til privat ejendom, uden at det dog har stået i loven. Det er klart, at denne ret kun kan udøves, når der tages videst muligt hensyn til den private borgers interesser, således at disse ikke bliver krænket. Færdsel over anden persons ejendom kan således i princippet kun ske til fods. Det er ligeledes klart, at man, før man søger adgang til anden persons ejendom, tager kontakt til ejeren først og så i forbindelse med denne kontakt gør rede for sit ærinde. Så meget som forklarende kommentar til § 6.

Så spurgte hr. Jørgen Estrup mig om nogle ting. Med hensyn til høringssvarene vil jeg først sige, at de vil blive tilstillet Boligudvalget.

Så er jeg også meget enig i det, hr. Jørgen Estrup sagde om sektorforskningen. Her ønsker jeg at sikre, at principperne om sektorforskningens tilrettelæggelse bliver fulgt, sådan at tilrettelæggelsen af forskning og udvikling foregår efter de principper, der er omtalt i undervisningsministerens redegørelse til Folketingets Forskningsudvalg om sektorforskningen af 31. marts 1987.

Med hensyn til monopolstilling er det ikke meningen, at Kort- og Matrikelstyrelsen skal udnytte sin monopolstilling. De priser, man fastsætter, kommer til at dække, hvad jeg vil kalde de faktiske udgifter, og jeg vil gerne orientere Boligudvalget, når principperne for prisdannelse er endeligt udformet af det embedsmandsudvalg, som skal fastsætte disse principper. Det er klart, at i forbindelse med en sammenlægning har vi dem ikke færdigudformet, men der kommer en orientering fra mig til Boligudvalget.

**[Boligministeren]**

Så vil jeg sige til Fremskridtspartiets ordfører, at det er tanken, at vi skal have en generel bilateral samarbejdsaftale mellem Boligministeriet og Forsvarsministeriet for derigennem også at løse spørgsmålet om de klassificerede kort, som ordføreren omtalte.

Til hr. Jørgen Tved kan jeg sige, at jeg har benyttet et konsulentfirma i forbindelse med sammenlægningen både for at beregne og på bedst mulig måde foretage den sammenlægning af tre forskellige institutioner til én. Det er til løsnings af denne opgave, at konsulentfirmaet har været behjælpeligt.

Med disse bemærkninger tror jeg at jeg har kommenteret de forskellige indlæg, og jeg vil endnu en gang takke for den velvillige behandling.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg bemærkede, at boligministeren ikke var så frygtelig meget inde på spørgsmålet om byggeprojektet, som jeg egentlig synes er en væsentlig del i hvert fald af økonomien i den nye styrelse. Derfor vil jeg gerne spørge boligministeren: Hvor langt er man med det projekt? Hvor færdigt er det, og hvor meget har man lagt sig fast på det? I hvor høj grad har vi mulighed for nu under arbejdet i Boligudvalget at diskutere denne side af sagen for at få belyst, hvad det egentlig er, vi indskiber os i?

(Kort bemærkning).

**Carsten Andersen (SF):**

Fra SF's side er vi også interesseret i investeringerne i korthuset. I mit indlæg gjorde jeg opmærksom på, at vi ikke rigtig kunne overskue indholdet af bemærkningerne og de økonomiske konsekvenser. Det, jeg bad boligministeren om at udtale sig om, var, om de økonomiske udmeldinger, der står på side 9 i bemærkningerne, er bindende også for fremtiden. Der står i bemærkningerne:

»Helt uafhængigt af nærværende forslag om oprettelse af en statslig kortvirksomhed må der således inden udgangen af dette århundrede alene i den offentlige sektor i Danmark forventes investeringer på mindst 4,5 mia. kr.«

Og senere står der, at kortlægningen og geodataregistreringen forventes at komme op på en udgift på 10 mia. kr.

Når man vedtager dette lovforslag, har man så også bundet fremtiden til disse 14 mia. kr.? Det er noget, som jeg synes er væsentligt at vide, og som vi i hvert fald også under udvalgsarbejdet vil børe noget mere i. Det samme gælder konsekvensberegningen af 90 mio. kr. i flytteudgifter og besparelserne, der hænger sammen dermed.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg kan sige til hr. Carsten Andersen, at det er jo beregninger af, hvad man forventer ud fra den produktion, man har haft i den forudgående periode, og det er klart, at det vil jeg meget gerne komme med en række supplerende oplysninger til under udvalgsarbejdet, så vi får gravet yderligere i det.

Så vil jeg sige til hr. Jørgen Estrup, at vi i øjeblikket kigger på byggegrunde. Det kvadratmeterantal, der er nævnt, er udtryk for det, man omtrent har i øjeblikket, så det er altså tanken, at man i den nye sammenhæng får det samme antal kvadratmeter, som man har nu. Det er jo ikke meningen, at man skal have for meget plads, men det er altså skønnet ud fra det antal medarbejdere, der er i øjeblikket i de forskellige institutioner, og det antal medarbejdere, der vil være ved sammenlægningen. Så er det regnet ud, hvor stort et kvadratmeterantal man har haft, og derudfra er vi kommet til det tal, der er angivet. Men med hensyn til det andet, så kigger vi på byggegrunde.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg fik ikke sagt før, at jeg synes, at boligministerens svar på de øvrige spørgsmål, vi stillede, var ganske udmærkede; det trækker i den rigtige retning. Men jeg synes, der er dette væsentlige problem tilbage, nemlig: hvordan er den samlede økonomi i dette forslag? Og jeg er lidt foruroliget, hvis det er sådan, at man i Boligministeriet alene kigger på byggegrunde og ikke overvejer andre muligheder, herunder altså allerede eksisterende bygninger. Jeg synes, det er at gå lovlig vidt fra starten at sige: dette kan kun klares gennem nybyggeri.

Det er da muligt, at hr. Bollmann har ret i, at forsvarsforliget vil trække så længe ud – det kan vi måske endda håbe på – at der ikke bliver nogen kaserner ledige, inden vi når at blive færdige med denne sag. Men der er jo andre bygning-

[Jørgen Estrup]

ger end kaserner, og der kunne også være nogle af dem, der kunne være egnede, endda på nogle af de geografiske steder, som nu bliver efterlyst så meget af forskellige ordførere.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 145:

*Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri og om ændring af lov om boliger for ældre og personer med handicap. (Byggeskadefondens anvendelsesområde. Regulering af tilskud til visse ældreboliger m.v.).*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).  
(Fremsat 13/1 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Svend Andersen (S):**

Vi er enige i de ændringer, der foreslås i de to love. Vi mener, det er principielt rigtigt, at alt støttet byggeri er omfattet af de bestemmelser, der gælder for Byggeskadefonden.

Jeg har bemærket, at fonden har nogle betænkeligheder ved, at enkelte områder, byggeskadeudbedringer og miljøforbedrende foranstaltninger, bliver omfattet af fonden, men det er ting, som jeg mener er mere egnede til udvalgsarbejdet.

De øvrige ændringer, der sker i loven om ældreboliger, mener vi også er helt rigtige. Det kan være meget fornuftigt, at der også her opkræves et promillegebyr. Jeg går ud fra, at gebyrets størrelse vil ligge nogenlunde på linje med det, der opkræves for de almennyttige bo-

lignelskaber, selv om det er op til boligministeren at fastsætte dets størrelse.

Det øvrige om boligsikringen er jo i overensstemmelse med det, der gælder i lov om individuel boligstøtte, og derfor er vi enige i de ændringer og de forslag, der stilles her.

**Engell (KF):**

Det er et udramatisk forslag, som boligministeren her har fremsat, med forbedringer på to væsentlige områder, og jeg skal sige meget kort, at vi fra den konservative folketingsgruppes side fuldt ud kan tilslutte os lovforslaget og gerne vil medvirke til, at det får en hurtig behandling i udvalget.

**Jørn Jespersen (SF):**

Byggeskadefonden er som bekendt oprettet med det formål, at lejere i det såkaldt støttede byggeri, der rammes af byggeskader, kan blive boende uden urimelige huslejestigninger. Det foreliggende forslag går ud på at udvide fondens område, sådan at også mindre tilbygninger, ombygninger og udbedringsarbejder bliver omfattet.

I SF opfatter vi umiddelbart forslaget som en forenkling og en mere forståelig ordning for lejere, der måtte komme ud for byggeskader. Vi vil indgå i udvalgsarbejdet og søge klarlagt, om en udvidelse af ordningen, som den er foreslået, har konsekvenser for anskaffelsessummen og dermed vil presse rammebeløbene og i sidste instans huslejen. Hvis det som anført i bemærkningerne reelt ikke har nogen økonomiske konsekvenser, har SF ikke noget at indvende. Derfor er vi umiddelbart positive og vil gå ind i udvalgsarbejdet ud fra den holdning.

**Henrik Toft (V):**

Venstre kan støtte boligministerens forslag. Vi synes, det er udmærket, at man får den bredere mulighed for at anvende pengene, og derfor går vi ind for det.

**Jørgen Estrup (RV):**

Den ændring af Byggeskadefondens omfang, der her er tale om, har jo lidt karakter af siksakkurs, men vi mener, at det sidste sak nok er bedre end det første sik, og derfor vil vi også tilslutte os forslaget. Det må være rigtigt, at man bruger Byggeskadefonden, så vidt det overhovedet er muligt, i forbindelse med det