

[Kirkeministeren]

benhavns Kommune. Beløbet betales til staten også af personer, der ved udrejsen her fra landet ikke var medlemmer af folkekirken.

Denne regel foreslås – med tilslutning fra Indenrigsministeriet – ændret, således at fremtidig kun medlemmer af folkekirken kommer til at betale den del af den særlige skat til staten, som er beregnet med Københavns Kommunes kirkeskatteprocent. Samtidig foreslås en tilføjelse om, at folkekirkemedlemmer kan fritages for at betale denne del af den særlige statsskat, hvis de forpligter sig til at betale et bidrag af mindst samme størrelse til en dansk menighed i udlandet under Dansk Kirke i Udlandet eller Dansk Sømandskirke i fremmede Havne.

Den del af den samlede skat efter kommuneskattelovens § 2, stk. 4, der svarer til de kirkelige afgifter i Københavns Kommune, udgjorde i 1984 ca. 200.000 kr. Provenutabet som følge af lovforslagets § 2, nr. 1, hvorefter kun folkekirkemedlemmer fremtidig skal betale denne del af den særlige statsskat, må antages at udgøre knap 10 pct. heraf eller ca. 20.000 kr. årligt, idet i gennemsnit godt og vel 90 pct. af skatteyderne er medlemmer af folkekirken.

Provenutabet af kirkelige afgifter efter lovforslagets § 1 og af statsskat efter forslaget § 2, nr. 2, vil antagelig blive beskedent og vil i alle tilfælde modsvares af tilsvarende tilskud til Dansk Kirke i Udlandet og Dansk Sømandskirke i fremmede Havne, således at behovet for statstilskud til disse institutioner vil reduceres tilsvarende.

Lovforslaget har været forelagt Ministeriet for Skatter og Afgifter, Kommunernes Landsforening, Dansk Kirke i Udlandet og Dansk Sømandskirke i fremmede Havne og har ikke givet anledning til indvendinger.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til lovforslaget, skal jeg indstille dette til velvillig behandling i det høje Ting.

Pia Gjellerup (S):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg herved tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om midlertidigt huslejestop for erhvervslejemål.

(Lovforslag nr. L 178).

Idet jeg henviser til lovforslagets tekst og til de ledsagende bemærkninger, anbefaler jeg forslaget til Tingets velvillige behandling.

Berlau (FK):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om Tyrkiets medlemskab af EF.

(Beslutningsforslag nr. B 79).

Jeg skal i øvrigt henviser til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager dette.

Berlau (FK):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for salg af skibe til udlandet.

(Beslutningsforslag nr. B 80).

Jeg skal i øvrigt henviser til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om ændring af lov om regulering af fiskeriet.

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

(Fremsat 9/12 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Forslaget indeholder jo alene en bestemmelse om, at revisionen af loven skal udsættes i to år, og det er vi ikke helt tilfredse med. Vi har haft en diskussion om regulering af fiskeriet, og vi har under de seneste debatter givet udtryk for, hvilke retningslinjer det er vores opfattelse at reguleringen skal foregå efter.

På den baggrund mener vi det rigtigt, at vi viderefører drøftelserne om udmøntningen af principperne i udvalget, samtidig med at vi diskuterer dette lovforslag. Jeg har da også forstået, at fremsættelsen af lovforslaget fra ministerens side netop er sket, for at vi kan få lejlighed til at fortsætte drøftelserne om regulering og tilrettelæggelse af strukturen for fiskeriet fremover.

[Svend Andersen]

Det er mit indtryk, at de foreløbige regulerende bestemmelser, der er lavet for 1988, er i overensstemmelse med disse principper, og vi er meget glade for, at vi allerede er kommet i gang med at foretage regulering efter de principper.

Det var nok en regulering, der kunne have været rigtig for i hvert fald den første del af 1988, hvis ellers situationen havde været uændret, men nu er vi jo blevet bekendt med her i sidste uge, at et område i Østersøen, som hidtil har været at betragte som internationalt farvand, ikke længere står til rådighed for danske fiskere, og det betyder, at man må regne med, at ca. 15.000 t af den danske torskekvote i Østersøen for 1988 ikke vil kunne opfiskes, og ligeledes vil 400 t laks af den danske kvote i Østersøen ikke kunne opfiskes.

Det er ændrede forudsætninger for den regulering, der er lavet, og det er vores opfattelse, at der snarest må ske en nyvurdering. Ganske vist sker der ingen ændring i kvoten for Østersøen, men områderne, hvor der kan fiskes, bliver jo begrænsede, og der er ingen andre steder i Østersøen, hvor de 15.000 t kan fiskes. Det betyder i første omgang et indtægtstab for fiskerne på omkring 100 mio. kr. og derefter manglende beskæftigelse i land og manglende indtjening.

Derfor vil vi opfordre ministeren til snarest at foretage en nyvurdering af den regulering, således at vi sikrer en rimelig start på fiskeriet i forhold til den nye situation.

Jeg har forstået, at ministeren allerede har vist velvilje med hensyn til at optage forhandlinger med Sverige, således at der kan skabes visse kompensationer. Det allerbedste ville selvfølgelig være, at der kunne fortsættes med at fiske samme mængde i det pågældende område. Hvis ikke det lykkes, må der gives øget adgang til licens til, at danske fisker i andre områder eller i svensk farvand.

På længere sigt kunne vi tænke os at opfordre ministeren til at arbejde for, at vi får en forhandling i gang mellem EF og de øvrige lande om Østersøen, således at Østersøen på længere sigt kan blive et fælles fiskerihav for alle lande omkring Østersøen. Det forudsætter selvfølgelig en videreførelse af de biologiske vurderinger, og det betyder fortsat regulering på kvoter og lignende. Et udgangspunkt for at have noget at regulere og for at have noget at fiske må altså

være, at der på længere sigt også er farvand til rådighed at fiske i.

På den baggrund forventer vi, at vi får et fornuftigt og godt udvalgsarbejde. Det vil vi fra vores side bestræbe os for, og vi vil selvfølgelig gøre, hvad vi kan for at sikre, at de principper, vi har, kommer til udtryk i den ændring af reguleringsloven, som skal finde sted.

Jette Thomsen (KF):

Det er jo et ganske lille lovforslag, idet det bare foreslår, at vi udsætter revisionen af reguleringsreglerne i to år. Det er ikke kun, fordi vi er kede af at lave nye regler, vi foreslår det udsat, det er også for at få problemerne inden for erhvervet belyst så godt, at vi kan gøre det fornuftigste. Det betyder naturligvis ikke, at vi ikke kan drøfte det i udvalget, og jeg vil da gerne love hr. Svend Andersen, at vi vil gøre vores til at få en fornuftig drøftelse.

Når vi laver nye regler, skal de helst være lidt bedre end de gamle. Der er også et hensyn at tage til erhvervet. Erhvervslivet som helhed er træt af alle disse ændringer, som mere er dikteret af følelser, end de er bestemt af et solidt baggrundsarbejde med fornuft og viden i. Det er det, der er ved at ske, idet ministeren har iværksat et undersøgelsesarbejde i samarbejde mellem Fiskeriministeriet, erhvervet og et privat konsulentfirma, som skal afdække erhvervets problemer både på kort og på lang sigt. Denne perspektivplan vil så danne grundlaget for de fremtidige reguleringer.

Endelig er det jo sådan – men det er måske helt unødvendigt at sige her – at det ikke betyder, at der ikke vil ske regulering overhovedet i mellemtiden. Det vil der selvfølgelig på samme måde som tidligere efter rådgivning fra det nedsatte § 9-udvalg.

Vi kan altså fuldt ud støtte en udsættelse af revisionen.

Gade (SF):

Jeg forstod på den konservative ordfører, at Det Konservative Folkeparti lægger vældig vægt på denne perspektivplan. Det kan jeg godt forstå, for vi trænger også til et perspektiv i dansk fiskeri. I virkeligheden er det lovforslag, vi står med her, dokumentationen for, at der intet perspektiv er i dansk fiskeripolitik. Er det fire gange, der har været et sådant lovforslag om, at man udskyder revisionen af regule-

[Gade]

ringsloven? Fire gange tror jeg det er. Det er i virkeligheden dokumentationen for, at der ingen fiskeripolitik findes, og at den her regering ikke har haft og ikke har en fiskeripolitik.

Nu har man så ansat et konsulentfirma til at lave en perspektivplan. Det er godt nok, at man er ved at tage sig lidt sammen, men det illustrerer, at vi står med et ganske dårligt udgangspunkt, når vi skal diskutere det her, i hvert fald set med de øjne, at det er regeringens udgangspunkt, der er dårligt.

Jeg mener ikke, vi skal vedtage det her forslag. Vi skal i stedet under udvalgsarbejdet prøve at gennemgå reguleringsloven for at se, om vi kan foretage de nødvendige ændringer. Jeg mener, at vi nu må få lagt overordnede prioriteringer ind i reguleringen. Det er bl.a. prioriteringen af konsumfiskeri og industrifiskeri.

Det er også sikringen af, at det kystnære fiskeri nu får en sikkerhed, også en, der står i loven, ikke bare nogle principper. Derefter kan man i § 9-udvalget se, hvem der har magten, og hvor flertallet ligger. Vi må have sikret det kystnære fiskeri nu, også sådan, at det fremgår af loven. Når vi skal sikre det, betyder det, at vi skal tænke i geografi, altså geografiske reguleringer, sikre fiskeriet i bestemte områder for det kystnære fiskeri, sikre det mod andre dele af fiskeriet.

I øvrigt må vi se, hvordan vi får konsumprioriteringen ind her. I SF har vi jo tidligere, som det er Folketinget bekendt, peget på muligheden for at arbejde med kvoter pr. båd. Jeg mener, at vi i udvalget meget grundigt må have det belyst. Det er dog klart for SF allerede nu, at modellen er velegnet i f.eks. muslingefiskeriet. Vi vil under udvalgsarbejdet gøre en hel del for at få det belyst og håber på, at vi kan få flertal for det.

En anden mulighed, der kan overvejes, når Folketinget mere aktivt går ind i fiskeripolitikken, hvad det bør, kan være, at kommende cirkulærer bliver forelagt Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Det kunne man overveje. Men selvfølgelig er det ideelle, at vi laver en god lovændring, så vi får en ordentlig reguleringslov, der tager udgangspunkt i den virkelighed, der er i fiskeriet, og at vi så selvfølgelig lader den detaljerede regulering foregå i Fiskeriministeriet, efter SF's opfattelse efter rådgivning fra organisationer.

Vi er altså meget interesserede i en ny reguleringslov. Derfor afviser vi det lovforslag, der ligger her, og vi ser frem til, at vi får en virkelig ændring af reguleringsloven.

Men jeg vil godt sige her, at udgangspunktet er dårligt. Der foreligger ingen modeller fra regeringen, fordi man ingen overvejelser har. Man vil bare have den forlængelse. Jeg håber, at der findes rimelig viden i Fiskeriministeriet, så vi kan få modeller, der viser en anden prioritering, en klar prioritering, til behandlingen i udvalget. Jeg håber, at jeg kan være optimistisk på det punkt, men det får udvalgsarbejdet jo afklare.

Svend Heiselberg (V):

Vil hr. Gade overtage administrationen af reguleringen? Det spørgsmål kunne man jo passende stille.

Jeg synes, at det lovforslag, fiskeriministeren har fremsat, er udmærket, nemlig om, at vi udsætter revisionen af loven.

Det er meget svært at skulle administrere nogle kvoter, som er for små i forhold til de fangstmuligheder, vi har, men jeg synes, det er foregået på en god og fornuftig måde, og det foregår jo også i nøje overensstemmelse med fiskeribranchen. Venstre kan fuldt ud støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Ib Jakobsen (FK):

Nu ved man jo, at hr. Svend Heiselberg er tidligere fisker og kutterbygger og kuttersælger og alverdens ting, så man må jo formode, at han har en smule forstand på de problemer, fiskerne har, og de ønsker, de har.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Svend Heiselberg, om han vil støtte de forslag, som vil komme fra nogle fiskere, om, at Danmark indleder forhandlinger med Østersølandene, først og fremmest Sovjetunionen, om at få mulighed for ligesom de øvrige nordiske lande at få fiskepladser i det her farvand og i de her områder.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. Svend Heiselberg spurgte mig, om jeg ville overtage administrationen af reguleringen. Jeg vil godt sige til hr. Svend Heiselberg, at det vil jeg da ikke. Jeg ønsker, den skal ligge i

[Gade]

Fiskeriministeriet, og jeg ønsker, at der skal være en ordentlig fiskeripolitik og en ordentlig reguleringslov. Vi har ikke en ordentlig reguleringslov, som er klar, og som prioriterer bestemte dele af fiskeriet, og så overlader jeg da gerne administrationen til Fiskeriministeriet og fiskeriministeren.

Men jeg vil da godt sige til hr. Svend Heiselberg, at jeg mener, denne her regerings fiskeripolitik er sådan, at man var bedre tjent med, som den kører nu, at jeg administrerede den, end at hr. Svend Heiselbergs regering administrerer den.

Larsen-Ledet (RV):

Fiskeriministeren ønsker revisionen af loven udkudt i 2 år, fordi der er et undersøgelsesarbejde i gang, som skal munde ud i en perspektivplan for erhvervet som helhed.

Det Radikale Venstre finder det uheldigt, at der er så meget uro og misfornøjelse i fiskerierhvervet på grund af de nuværende reguleringsbestemmelser, og vi mener, det er overordentlig vigtigt at finde frem til forståelige og administrerbare bestemmelser, som bliver overholdt. Det er uheldigt for lovgivningen, at fiskere kan påstå, at de i flere måneder ikke har overholdt reglerne og som følge heraf har fisket ulovligt.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om der behøver at gå to år, om ikke det kan gøres hurtigere. Vil ministeren være indforstået med, at vi eventuelt kan drøfte forslag til ændringer i den lov, vi taler om her, og også drøfte spørgsmålet om det nære kystfiskeri, som jeg mener det er påtrængende at finde en løsning for, på et meget tidligere tidspunkt og ikke vente i 2 år? Det er vi i hvert fald fra radikal side interesserede i.

Emmert Andersen (CD):

CD kan anbefale lovforslaget og fuldt ud tilslutte sig bemærkningerne. Det er vigtigt omhyggeligt at få fastlagt de fremtidssikrede retningslinjer for kapacitetstilpasningen. Hastværk er lastværk. Det tjener intet formål og specielt ikke fiskerierhvervet.

Dohrmann (FP):

Al den stund det står ethvert folketingsmedlem frit for altid at tage de love op, man er utilfreds med, mener vi, at det er om ikke ligefrem en uskik så i hvert fald en dårlig vane, at flere

og flere love indeholder en revisionsbestemmelse.

Vi mener i allerhøjeste grad, at der er behov for en ændring af de gældende regler, men med den politik, der bliver ført på hele fiskeriområdet, og det, man kunne forvente, såfremt loven kom op til revision på nuværende tidspunkt, har vi en vældig god begrundelse for at støtte ministerens forslag om en udsættelse af revisionen.

Forholdet vedrørende regeringens fiskeripolitik er desværre, at selv om hr. Gade og SF skælder vældigt ud – og det er der også andre der gør – er det i den retning, ministeren har trukket hele fiskeripolitikken. Derfor må det frygtes, at hvis loven kommer op til revision nu, vil det komme til at gå i retning af det, hr. Gade ønsker.

Derfor har vi den vældig gode begrundelse for at støtte ministerens forslag om en udsættelse af revisionen, at en revision på nuværende tidspunkt, med det folketingsflertal, der findes, vil der kun komme noget skidt ud af.

Glønborg (KRF):

Det er jo ikke første gang, Folketinget har vedtaget at udsætte en lovrevision. Mange love har oplevet den skæbne.

Kristeligt Folkeparti mener ikke, at den foreslåede udsættelse vil skade fiskeriet. Tværtimod regner vi med, at vi til den tid kan lave en bedre lov, end vi ville kunne ved at presse revisionen igennem nu. Den gældende lov hindrer os jo ikke i at lægge tingene så fornuftigt til rette, som vi nu kan finde på det i mellemtiden. Vi støtter udsættelsen.

Ib Jakobsen (FK):

Da vi for ikke så lang tid tilbage havde finanslovdebat, blev der fra denne talerstol fremvist en liste på 4 m over forslag, der gennem de seneste fem år er fremsat her i Folketinget på baggrund af EF-direktiver.

Det, vi her står over for, er ikke en lov, som er baseret på et direkte EF-direktiv, men det er en lov, som omhandler de regler og reguleringsordninger, man aftaler i EF, og som kun har det ene formål at fastholde fiskeriministeren i rollen som bydreng for sine større brødre i EF. Bemyndigelsesloven eller fordelingsloven, eller hvad man vælger at kalde den, har det ene formål at forhindre danske fiskere i at udføre deres erhverv, nemlig det at fange fisk.

[Ib Jakobsen]

De EF-begrænsninger, der er tale om, har alene ét formål, nemlig at tilgodese andre lande i EF end Danmark. Det var også det, der blev resultatet af forhandlingerne med EF i 1983. Da skulle eksempelvis Vesttyskland have kompensation for tab af fiskerettigheder ved Canada og New Zealand, og der var altså kun de danske fisketerritorier at tage fra for at bevilge bl.a. tyskerne en større del af den kage, som hidtil havde været danskernes. Siden dengang har den danske regering været velvillig stikirendreng for EF og kunne aldrig drømme om at tilgodese danske fiskeres interesser, tværtimod.

Oven i købet er flere af fiskernes repræsentanter, hvis opgave det har været at varetage fiskernes interesser, blevet hentet herind i Folketinget af regeringens partier. Man har klædt dem i nålestribede habitter, friseret deres hår, trukket tænderne ud på dem og således fået nye alliancer imod fiskeriinteresserne.

På den måde har hr. Tørnæs nu fået lov til at slagte køer, og således oplevede man også for nylig en hr. Kent Kirk fra denne talerstol optræde i en gang striptease, som ville få parlamentsmedlemmet i Italien, Illona, til at blive grøn af misundelse. Det var en anden sag, hvor fiskernes interesser var til debat her i Folketinget, men det er altså anderledes, når man står i sin islandske sweater i Esbjerg, end når man står i den nålestribede habit herinde i Folketinget.

De seneste indgreb, der er rettet mod fiskerne, her i december, hvor bemyndigelsesloven blev anmeldt, var, da man indførte bestemmelserne om, at der nu skulle fiskes i ulige uger eller lige uger – med det til følge, at fiskerne reelt ingen mulighed har for at tilrettelægge deres arbejde.

Bemyndigelsesloven er en pestilens, der ensidigt rammer fiskerne. Derfor er der ingen rimelig grund til at udsætte tidspunktet for revidering af denne lov. Den bør i stedet afvikles.

Det, man umiddelbart bør gøre, er at modtage de signaler, som er kommet fra Østersølandene – først og fremmest fra Sovjetunionen – der er interesserede i at lave aftaler med Danmark, der betyder, at danske fiskere vil få mulighed for at fiske torsk og andet i deres farvande. Der har tilsyneladende ikke været den store velvilje, hverken fra regeringen eller fra andre i dette Folketing, over for at indgå sådan nogle aftaler. Vi så forleden fiskeriministeren sno sig

som en vingeskudt havørn, da man oplyste om de aftaler, der var indgået mellem Sverige og Sovjetunionen om den grå zone, med de deraf følgende konsekvenser.

Jeg vil gerne endnu en gang bede hr. Svend Heiselberg komme herop og fortælle, om han ligesom andre fiskere mener, det er vigtigt, at Danmark indleder forhandlinger med Østersølandene, herunder Sovjetunionen, om at få lavet aftaler, som giver rettigheder for danske fiskere i deres farvande.

På baggrund af den aftale, der er lavet om den hvide zone i Østersøen, har danske fiskere afgivet territorier til andre EF-lande. Nu skal vi til at importere fisk, ligesom vi, når vi slagter køer, skal importere mælk. Når vi slagter grise, skal vi importere svinekød, ligesom når vi producerer korn til overskudslagre. Vi skal altså nu, fordi vi har givet rettigheder fra os til EF-landene, til at importere fisk. Man må i sandhed sige, at hjulene kører godt i lille Danmark.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil tro, at fiskeriministeren vil svare på det spørgsmål, der blev stillet. Forhandlingerne i Østersøen foregår jo på EF-plan, men det vil jeg tro at fiskeriministeren vil give en nøjere forklaring på. Det er rigtigt, at det er en ting, der optager mange fiskere. Den aftale, der er blevet truffet mellem Sverige og Sovjetunionen, vil komme til at skade mange danske fiskere, hvis man ikke får foretaget et eller andet. Jeg ved, at det er noget, der optager fiskeriministeren, men det har fiskeriministeren jo mulighed for selv at gøre rede for.

(Kort bemærkning).

Ib Jakobsen (FK):

Jeg regner med, at fiskeriministerens synspunkter i denne sag giver han udtryk for selv, når han tager ordet. Jeg vil gerne endnu en gang bede hr. Svend Heiselberg komme herop og svare på, om hr. Svend Heiselberg er interesseret i og synes, at det er en god idé, hvis danske fiskere kan få rettigheder i de sovjetiske farvande.

Fiskeriministeren (Gammelgaard):

Jeg takker for ordførernes indlæg. Jeg kan i meget vidt omfang tilslutte mig de bemærknin-

[Fiskeriministeren]

ger, der er blevet fremført. Det er omkring en måned siden, vi her i salen havde en meget dybtgående drøftelse af fiskeripolitik i almindelighed og af fiskerireguleringer i særdeleshed. Det er også kort tid siden, vi drøftede en række spørgsmål vedrørende fiskeriets struktur i forbindelse med lov om støtte til fiskeriet.

Jeg hilser med tilfredshed, at vi har disse drøftelser og diskussioner her i Folketinget, også i udvalget. Jeg synes, det er godt, at Folketinget i stigende omfang interesserer sig for de vitale problemer, man har i dansk fiskeri. Jeg understreger, at drøftelserne i december, de drøftelser, vi løbende har i udvalget, viser, at vi i meget vidt omfang er enige om de fiskeripolitiske hovedlinjer og principper. Jeg ser derfor frem til de drøftelser, vi nu skal have om det fremsatte lovforslag vedrørende regulering af fiskeriet. Det er bl.a., for at vi i udvalget kan få en dybtgående drøftelse af disse spørgsmål, jeg nu fremsætter lovforslaget.

Om den danske fiskeripolitik vil jeg godt sige, at den danske fiskerflåde inden for rammerne af EF's fiskeripolitik og en ansvarlig bevaringspolitik skal udvikle sig hensigtsmæssigt. Med det mener jeg, at fiskerflåden skal være bredt og alsidigt sammensat af store og små fartøjer, som er jævnt fordelt over hele landet. Dette karakteristikum bør ikke forsvinde, og udviklingen bør tage udgangspunkt i flådens nuværende struktur. Det er væsentligt at gøre opmærksom på, at der ved fiskerireguleringerne lægges vægt på, at strukturen i dansk fiskeri ikke pludselig forvrides i ugunstig retning.

Det er bl.a. denne målsætning, der er kommet til udtryk i den dagsorden, et meget stort flertal her i Folketinget var enige om at vedtage her i december måned. Den dagsorden, vi tilsluttede os, og som vi var medforslagsstillere til, indeholder væsentlige retningsgivende principper, som er i overensstemmelse med formålene i lov om regulering af fiskeriet: Vi må tilstræbe et stabilt fiskeri i de forskellige sæsoner og for alle fartøjsstørrelser. Vi må tilstræbe en høj kvalitet af fisken. I forhold til prisfastsættelsen og forsyningen til industrien går stabilitet og kvalitet hånd i hånd.

Det rene konsumfiskeri er afhængigt af de begrænsede kvoter. Reguleringerne bør derfor tage hensyn til konsumfiskeriet, som må indstille fiskeriet, når kvoterne er opbrugt, mens det større industrifiskeri kan fortsætte fiskeriet

efter de arter, hvor der ikke er så snærende kvoter.

Endelig må vi tage vidtgående hensyn til de små fartøjer, som i meget høj grad er afhængige af vind og vejr. Det kan bl.a. ske gennem friholdelse for nationale kvotereguleringer.

Når vi ser på de aktuelle reguleringer, vil jeg godt komme med et par bemærkninger til det, hr. Svend Andersen og hr. Svend Heiselberg og hr. Ib Jakobsen var inde på vedrørende den nye situation i Østersøen, efter at Sverige og Sovjetunionen er blevet enige om at foretage en opdeling af det, der tidligere var den hvide zone.

Konsekvenserne for dansk fiskeri er umiddelbart, at hvis danske fiskere udelukkes fra det pågældende område, får vi sværere ved at opfiske de kvoter, vi har i Østersøen. Kvotestørrelserne ændres ikke, men vi får meget vanskeligt ved at udnytte de kvotestørrelser, vi nu har fået tildelt. Det er sådan, at hidtil er der blevet fisket ca. 15-20 pct. af torskekvoten i Østersøen i den hvide zone, og hen imod halvdelen af laksekvoten er blevet fisket i den hvide zone.

Det, at Sverige og Sovjetunionen blev enige, gjorde, at jeg straks tog initiativ dels til en drøftelse med fiskeriets organisationer, dels til møder, som jeg holder på tirsdag og tirsdagen efter med henholdsvis min svenske kollega, hr. Mats Hellström, og EF-Kommissionen. Danmarks udgangspunkt i disse drøftelser og forhandlinger er, at der fortsat skal være fiskeriadgang for danske fiskere til i hvert fald den svenske del af det tidligere omstridte område.

Desuden vil jeg over for Kommissionen påpege, at nu må forhandlingerne med Østlandene om dansk fiskeriadgang til Østlandenes farvande i Østersøen intensiveres. Hele dette spørgsmål er jo blevet rejst på dansk initiativ, og derfor er det en misforståelse, når hr. Ib Jakobsen siger, at vi ikke er interesserede i fiskeriaftaler med Østlandene i Østersøen. Hele det spørgsmål er i EF rejst på dansk initiativ.

Det drejer sig altså både om fortsat fiskeriadgang til den svenske del af det tidligere omstridte område og om at få fiskeriaftaler med Østlandene i Østersøen om fiskeriadgang til disse landes farvande.

Når jeg prøver at vurdere mulighederne for dansk fiskeri i fremtiden i den tidligere hvide zone – og jeg blev jo spurgt herom – vil jeg sige, at jeg går ud fra, at der i Sverige er forståelse for, at man ikke med ét slag kan lukke de dan-

[Fiskeriministeren]

ske fiskere ude fra det tidligere omstridte område. Derfor går jeg også ud fra, at vi kan finde frem til en aftale mellem EF og Sverige, som fortsat giver danske fiskere adgang til det tidligere hvide zoneområde.

Derudover vil jeg godt vedrørende det, som hr. Gade sagde om mangel på perspektiv i fiskeripolitikken, sige, at det har vi jo drøftet mange gange tidligere. Vi er ikke enige, og jeg skal ikke genoptage den diskussion her. Men det er klart, at Fiskeriministeriet er klar til at stille de modeller op, som udvalget måtte ønske vedrørende de fremtidige reguleringsordninger i dansk fiskeri.

Til hr. Larsen-Ledet vil jeg gerne sige, at jeg naturligvis er villig til at se på de forslag, der måtte komme frem i udvalget. Jeg lægger op til en åben udvalgsdrøftelse; det synes jeg det er helt naturligt at vi har, når vi ser på den brede opbakning, der var bag den dagsorden, vi vedtog i december måned. Jeg tror også, at vi får et meget nyttigt udvalgsarbejde. Så jeg kan altså besvare hr. Larsen-Ledets spørgsmål bekræftende.

Jeg vil godt komme med et par enkelte bemærkninger vedrørende kapacitetspolitikken, også på en given konkret baggrund. For det første vil jeg sige generelt, at jeg gennem lovens regler om tilpasning af fiskerflådens fangstkapacitet til fiskerimulighederne har gennemført en række regler om kapacitetstilpasning. De regler skal selvsagt ses i sammenhæng med strukturlovens regler om bl.a. tilskud til ophør med fiskeri.

Kapacitetsreglerne sigter mod en vis reduktion af fiskerflåden, så der opnås bedst mulig overensstemmelse mellem fangstkapaciteten og fiskerimulighederne, og det, der er bestræbelserne i disse år, er at få nedbragt den danske fiskerflådes overkapacitet. Vi har jo drøftet hele dette spørgsmål meget indgående i forbindelse med den strukturstøtte, der blev vedtaget for kort tid siden.

Som bekendt medfører reguleringsloven, at fartøjer under 5 GT ikke skal have en tilladelse for at kunne anvendes til erhvervsmæssigt fiskeri. Det har nu vist sig, at der rent faktisk kan bygges fartøjer, som reelt er meget, meget større, men som kan nedmåles til under 5 GT. Det betyder i realiteten, at større fartøjer kommer ind i fiskeriet i strid med målsætningen om en kapacitetstilpasning, fordi målereglerne for GT ikke er tilstrækkeligt entydige.

Jeg vil derfor bede udvalget om at se på dette problem med de 5 GT under behandlingen af lovforslaget. Altså: for fartøjer under 5 GT kræves ikke tilladelse for at gå ind i fiskeriet, og jeg mener, at der i loven må indføres en bemyndigelse til, at der kan kræves tilladelse til at komme ind i fiskeriet for fartøjer under 5 GT, i betragtning af den udvikling, der har været tale om.

Jeg blev bl.a. her mellem jul og nytår præsenteret for et projekt, hvor man i større omfang ville tegne anparter til et antal fartøjer under 5 GT. Netop når vi ser på disse måleregler, kan vi altså ikke være sikre på, at fartøjerne rent faktisk ikke har en størrelsesorden, som vi ikke ønsker ind i fiskeriet, og derfor må vi se på dette forhold i forbindelse med lovbehandlingen, og det går jeg også ud fra bliver tilfældet. Jeg skal i hvert fald nok foranledige, at det kommer til drøftelse.

Jeg ser altså frem til den fortsatte behandling af reguleringsloven. Jeg siger også tak for de faldne bemærkninger fra regeringspartierne og fra hr. Dohrmann og fra øvrige, som jeg endnu ikke har kommenteret og er gået i detaljer med; det vil jeg vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Jeg mener, at der er god grund til at tro, at vi på grundlag af det fremsatte lovforslag og de bemærkninger, der er fremkommet her i dag, kan få en drøftelse af fiskerireguleringerne, som bliver til gavn for det erhverv, som denne lov vedrører.

Gade (SF):

Jeg vil godt sige til fiskeriministeren, at jeg synes, det er helt tilfredsstillende, at vi begynder debatten om dette spørgsmål med noget, man kunne kalde et ændringsforslag til den reguleringslov, som ministeren jo egentlig beder om bare skal fortsætte. Det vil altså sige, at vi reelt er enige om, at det er hele reguleringsloven, vi skal tage stilling til, og at vi i virkeligheden skal gennemanalysere alle paragraffer i reguleringsloven og se, om vi er tilfredse med den. Hvis der er bred enighed om, at det er det, der skal ske under udvalgsarbejdet, er det da klart tilfredsstillende.

Jeg er også glad for, at der i ministeriet og hos ministeren er gjort nogle overvejelser, siden vi vedtog strukturloven før jul, for mit opfølgningsspørgsmål ville netop have været, at vi

[Gade]

skal have set kapacitetsreguleringsstrukturpolitikken i sammenhæng med reguleringsloven. Det er jo opgaven. Nu er der to ting, der ligger fast: dels EF's fiskeripolitik, dels at vi har lavet en struktur- og kapacitetsregulering her i landet. Så skal vi naturligvis også sørge for at få en regulering, der svarer dertil. Den sammenhæng skal vi bruge tid på i udvalget, og det forstår jeg så at man i ministeriet allerede er gået i gang med.

Så vil jeg godt sige til fiskeriministeren, at målsætningerne i ord plejer vi jo ikke at være så uenige om. Vi plejer måske ikke altid at tro på, at de bliver ført ud i praksis, og det, vi skal bruge kræfterne på under udvalgsarbejdet, er at få lavet den rette lovgivning.

Hr. Glønborg sagde, at vi ikke skal presse en revision igennem. Jamen jeg ved snart ikke, hvor jeg skal sætte mig henne. Denne lov fra slutningen af 1970'erne er bare blevet forlænget og forlænget. Det ville være vanskeligt, tror jeg, at argumentere for, at der er tale om at presse lovændringer igennem, fordi man nu vil til at lave en ændring af reguleringsloven.

Hr. Dohrmann, forstår jeg, er den sidste, der virkelig kæmper for de eksisterende reguleringsregler her i landet. Jeg synes, det budskab skal ud på alle havne her i landet, at er der nogen, der går ind for de eksisterende reguleringer, så er det Fremskridtspartiet. De reguleringer, som danske fiskere har protesteret imod, dem er der kun én her i Folketinget der nu i dag virkelig kæmper for, og det er Fremskridtspartiet. Fiskeriministeren er jo holdt op med det. Jeg vil gerne have det tydeligt frem.

Må jeg så godt sige til Fælles Kurs' ordfører, hr. Ib Jakobsen, at den lov, som vi altså bør ændre her, faktisk er fra før EF fik fastlagt sin fiskeripolitik, og derfor er argumentationen med EF, hvor smuk den end måtte lyde eller hvor usmuk, forholdsvis malplaceret. Det er bare en venlig bemærkning.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Nej, det er noget, hr. Gade totalt har misforstået. Det, Fremskridtspartiet er bange for, er det, vi har set så mange gange tidligere, også under den nuværende regering, nemlig at regeringen også på dette punkt skal følge SF, så fremt loven kommer op til revision. Det er derfor, vi mener, at det er yderst farligt, at loven

kommer op til revision nu, og at ministeren igen følger SF og der bliver vedtaget noget i retning af det, hr. Gade her gør sig til talsmand for. Det er farligt, og det er til skade for dansk fiskeri. Derfor støtter vi lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil sige tak til hr. Dohrmann, som jo bekræfter, at Fremskridtspartiet går ind for den eksisterende regulering, og så kan jeg forstå, at den store bekymring for Fremskridtspartiet er, at demokratiet skulle virke. Er det rigtigt?

Ib Jakobsen (FK):

Der var noget, hr. Gade ikke rigtig havde forstået. Det, jeg sagde i mit første indlæg, var jo nøjagtigt, at der ikke var tale om en EF-lov. Jeg henviste til, at vi tidligere havde fremvist en 4 m lang liste omhandlende de lovforslag, der var fremsat på baggrund af EF-direktiver. Men det, jeg så samtidig forsøgte at illustrere, var, at situationen er endnu værre end med de lovforslag, som er fremsat på baggrund af EF-direktiver, idet man også har andre love, man kan tage i anvendelse for at varetage de interesser, man ønsker varetaget fra EF. Jeg sagde også, at bemyndigelsesloven ikke er nogen EF-lov, men en lov, som regeringen med rette – med rette set ud fra dens synspunkt – anvender til at opfylde disse reguleringsaftaler, til at varetage disse regelsæt osv., som kommer fra EF. Det er det, der er sagen i denne bemyndigelseslov, og det er derfor, den skal afskaffes.

Så kunne jeg forstå på hr. Svend Heiselberg, at han altså ikke fra denne talerstol – han må åbenbart være en tøsedreng – vil sige nøjagtigt, hvad der er hans synspunkter vedrørende de fiskeriinteresser, som ligger i Nordsøområdet, og de aftaler, man kan indgå med Sovjetunionen og de andre Østersølande.

Men ligesom vi, som hr. Gade sagde, skal udbrede på alle danske havne, at hr. Dohrmann nu som den eneste i dette Folketing vil stå fast på bemyndigelsesloven, så skal vi også udbrede, at tøsedrengen Svend Heiselberg ikke over for det danske Folketing og over for den danske befolkning tør sige sin mening om det, der foregår med hensyn til Østersølandene. Det er selvfølgelig interessant, og så kan man da sige, at man har fået noget ud af denne dag.

Fiskeriministeren (Gammelgaard):

Jeg takker naturligtvis hr. Dohrmann for den støtte, han har givet udtryk for her i dag, men når hr. Dohrmann siger, at ministeren følger SF, så må jeg tage afstand herfra. Det, jeg følger, er de principper vedrørende regulering, der er nedfældet i den dagsorden, som jeg selv havde en meget væsentlig andel i blev udformet på den måde, som den blev, her i december måned sidste år. De principper, jeg i øvrigt følger vedrørende reguleringen, står faktisk i den dagsorden, og dem har jeg fulgt hele tiden, mens jeg har været minister. Det er også de råd, jeg har fået fra erhvervets organisationer.

Så vil jeg godt sige vedrørende selve lovfor-
slaget, at jeg altså selv har påpeget et punkt, hvor jeg mener, det er nødvendigt med en ændring. Det har udviklingen siden fremsættelsen vist, og der kan da også blive mulighed for ændringer på andre områder; det må vi diskutere i udvalget. Lad os nu grundigt gå det igennem.

Under alle omstændigheder tror jeg, at vi kan være enige om, at i § 14 ændres, som det er foreslået i lovforslaget, som vi behandler her i dag, »1987-88« til »1989-90«, men jeg er enig i, at udviklingen i de mange år, der er gået, nødvendiggør, at vi går loven grundigt igennem i udvalget og ser, om der er behov for andre ændringer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Skattereformen).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 9/12 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Jytte Hilden (S):**

Jeg skal ikke bruge lang tid på dette lovforslag. Forslaget er meget indgående beskrevet med 25-26 sider, og det skyldes jo, at skattelovgivningen normalt er et indviklet område.

Det, lovforslaget drejer sig om, er tre ting: to substansforslag og noget rent teknisk, nogle løkker fra skattereformen, som nu er blevet forhandlet færdige mellem skattereformpartierne: regeringspartierne, De Radikale og Socialdemokratiet.

De to ting, som er væsentlige, som der er grund til at glæde sig over, og som betyder meget for de mennesker, som de vedrører, er for det første, at skilsmissebørn ikke længere vil opleve en diskrimination med hensyn til deres personfradrag. Der vil fremover ikke blive trukket normalbidrag i skilsmissebørns fradrag; det vil sige, at de vil blive stillet fuldstændig som andre børn, der bor sammen med deres forældre.

Det bryder godt nok med et princip, som vi normalt har i skattelovgivningen, nemlig at alle penge skal beskattes, for det, der nu sker, er, at forældrene har fradraget, når de betaler underholdsbidrag til børnene, men børnene bliver altså ikke beskattet af den del, der er normalbidraget. Men vi synes faktisk, det har været urimeligt, at skilsmissebørn var i den situation.

Derfor er det selvfølgelig også tæskeærgeligt, at et stort dagblad som Ekstra Bladet forleden dag, tirsdag den 12. januar 1988, havde en artikel, der mistænkeliggør det her, med et glimrende billede af en ung mand og hans skattekort. Nu er det jo sådan, at skattekort er man nødt til at udstede i henhold til gældende lov, men nu er vi ved at lave gældende lov om, så den historie er i bund og grund ikke rigtig, og det er ærgerligt. Vi kan håbe på, at et blad som Ekstra Bladet også vil demtere den og vil tage udgangspunkt i denne debat.

Det andet væsentlige punkt, lovforslaget drejer sig om, er plejeforældre, og dér vender vi tilbage til tidligere praksis. Det vedrører døgnpleje og bistandslovens §§ 65 og 66. Det bliver nu igen praksis, at godtgørelse for udgifter til kost og logi for plejebørn ikke skal opgives på selvangivelsen af plejeforældrene. Det ved jeg