

vedtoges med 122 stemmer (S, KF, V, RV, CD, FP, KRF, FK og Steenholdt (Grønland)) mod 22 (SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 102:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af retten til underskudsfræmførsel for selskaber).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 24/11 87. Første behandling 26/11 87. Betænkning 11/12 87. Anden behandling 15/12 87. Tillægsbetænkning 15/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Det var jo med dette lovforslag, vi skulle have standset den utiltalende handel med skattemæssige underskud, som er et betydeligt dræn i statskassen. Det ville have været glædeligt, om jeg her i dag kunne have sagt, at hermed har vi taget et meget stort skridt for at bekæmpe den form for skattetænkning.

Desværre, må jeg sige, at hvis vi har taget noget skridt, så er det et meget beskedent et. Socialdemokratiet ville stemme for ministerens forslag, fordi det i hvert fald kosmetisk er kønnere end det, vi har i forvejen. Men jeg må sige, at med forkastelsen af de socialdemokratiske forslag ved andenbehandlingen er jeg ikke i tvivl om, at det indgreb, der laves her, er så beskedent, at det næppe vil kunne registreres.

Den form for handel med skattemæssige underskud, som ministeren har påstået at han ønsker at forhindre, forhindrer ministeren ikke med den form, forslaget foreligger i. Ministeren tager givet fat i forhold til mange af de spekulationskonstruktioner, vi har set til og med i dag. Problemet er, at ministeren ikke vil erkende, at nissen bare flytter med, at han kun ændrer en ganske lille smule på konstruktionen,

og derefter kan man fortsætte med at brænde de skattemæssige underskud af.

Som sagt stemte et flertal de socialdemokratiske forslag ned ved andenbehandlingen, bl.a. ved hjælp af Det Radikale Venstre. Jeg forstod, at hr. Bernhard Baunsgaard havde håbet på en åbenbaring imellem tirsdag og torsdag, men også denne gang er åbenbaringen udeblevet. Jeg går ud fra, at det indebærer, at når vi nu ser avisartikler og journalisterne spørger hr. Bernhard Baunsgaard, om han vil være med til at standse denne trafik, så vil hr. Bernhard Baunsgaard selvfølgelig sige: Nej, Det Radikale Venstre er tilhænger af den skattefidus. Det må jo være konsekvensen, hvis der skal være nogen som helst form for realitet i den måde, man reagerer på.

Vi ved alle sammen, at regeringspartierne, at skatteministeren er så nervøse for at nærm sig noget, der kan blive kritiseret af erhvervslivet, at skatteministeren hellere ser en ladeport stå åben i vores skattesystem end at gribe ind.

Jeg havde håbet på, at skatteministeren ikke ved hjælp af hr. Bernhard Baunsgaard og Det Radikale Venstre kunne få flertal for at opretholde en fidus. Socialdemokratiet vil fortsætte med at forsøge også i forhold til hr. Bernhard Baunsgaard – vi har ikke ganske opgivet håbet – og i forhold til Det Radikale Venstre at samle et flertal for at lukke et hul, som vel koster op imod $\frac{1}{2}$ mia. kr. om året i vores skattesystem. Vi har ikke ganske opgivet håbet, men jeg håber i det mindste, at vi, hvis ikke man klart melder, at man vil være med til at lukke det hul, slipper for hykleriet, så man er klar over, hvem der ønsker at lukke, og hvem der ønsker at holde fiduserne åbne som en mulighed også fremover.

Jeg beklager, at det initiativ, vi startede med at tage, er sluttet med en undvigemanøvre fra regeringen, at det tilsagn, hr. Bernhard Baunsgaard gav om at lukke for fidusen med det socialdemokratiske forslag, er endt i en tilslutning til en undvigemanøvre fra skatteministeren. Jeg beklager, at vi endnu en gang har lavet en stor øvelse med et slutresultat, der ligger meget tæt ved nul.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg ville da også ønske, at man holdt sig til kendsgerningerne og undgik al slags hykleri.

Jeg vil gøre opmærksom på, at dette er et årgammelt problem, som vi drøftede med de soci-

[Bernhard Baunsgaard]

aldemokratiske regeringer i 1970'erne og 1980'erne. Og hvorfor mon der ingenting skete? Det skulle vel ikke være af samme grund, som der blev givet udtryk for i det notat, jeg viste hr. Stavad i aftes, at det er umuligt at lave en regel? Indtil nu har det i hvert fald ikke været muligt for Skattedepartementet at lave en regel, der er til at administrere. Man kan gøre det på den måde, at man tager hver enkelt situation op og vurderer den. Det er den eneste udvej, man hidtil har kunnet finde frem til i Skattedepartementet.

Jeg behøver vel ikke at henvise hr. Stavad til den sønderlemmende kritik af det socialdemokratiske forslag, skatteministeren kom med. Da det kom frem, sagde jeg, at jeg tvivlede på, at dette teknisk var muligt at administrere, og skatteministeren afslørede det jo til fulde.

Jeg håber, at man kan finde frem til at stoppe det, men en regel, hvorefter hver eneste skattesag skal ind til Skatteministeriet for at finde sin afgørelse, vil være en helt urimelig bureaukratisk ordning, som man i hvert fald skal være yderliggående socialist for at kunne godtage. Jeg kan kun sige, at jeg håber, man finder det, men hidtil er der ingen, der har kunnet vise vejen frem, heller ikke hr. Stavad.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet takker hr. Bernhard Baunsgaard for, at han efter ca. 20 år her i Tinget nu viser et helt nyt flag og en helt ny parole, nemlig at holde sig til kendsgerningerne og undgå hykleriet. Det var dejligt.

Og hvis vi gør det, må vi sige, at hr. Stavad har 90 pct. ret i det, han sagde, men han manglede de sidste og afgørende 10 pct., nemlig at skatteministerens forslag vil få folk, der ikke har virkelig ekspertbistand, til at dumpe i fælden. De mennesker, der virkelig har tabt penge i første omgang på, at de har været uheldige med deres forretningsvirksomhed, med valuta-kursudviklingen, eller hvad der nu er sket, og deres familie er ved at dø, de dumper rigtig ned i fælden med vedtagelsen af skatteministerens forslag. Derfor skal man stemme nej til det.

Og skal man undgå hykleriet, klarer man at løse alt det, som hr. Stavad har talt om, ved simpelt hen at stemme ja til de næste to forslag på dagsordenen eller i det mindste ét af dem; bare ét af dem kan redde den situation fuldstændig, som hr. Stavad peger på.

På grund af den måde, det her rammer sociale tabere på, skal man under alle omstændigheder drage den konsekvens af hr. Stavads tale, at man skal stemme nej til det forslag, vi her har på dagsordenen, og det gør Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hr. Bernhard Baunsgaards betegnelse af min ringe person som en yderliggående socialist fortæller vel mere om hr. Bernhard Baunsgaards placering end om min placering.

Jeg opfatter kun hr. Bernhard Baunsgaards mange ord som en ganske kort melding: Jeg ønsker endnu en gang at gardere mig, så hvis diskussionen, hvad den jo vil gøre, dukker op igen, har jeg hermed tilladt mig at meddele, at jeg vil fortsætte hykleriet.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Det var egentlig en kommentar til hr. Stavad. Hykleri er en speciel radikal livsstil.

Først går man op sådan som i sommer og siger, at denne utiltalende handel med tomme selskaber må stoppes. Så bliver der fremsat et forslag, og hr. Bernhard Baunsgaard laver stor presse endnu en gang på, at nu får vi endelig stoppet det. Nu er det sikkert også muligt for hr. Bernhard Baunsgaard at få lavet stor presse på, at det faktisk var De Radikale, der sikrede, at det ikke blev stoppet, hvorefter hr. Bernhard Baunsgaard i februar, når vi kan konstatere, at denne utiltalende handel fortsætter uhæmmet, atter kan gå ud og sige, at det må der sættes en stopper for. Det er lige præcis det, der har været problemet i den her sag.

Jeg vil gerne sige, at når SF alligevel stemmer for ministerens forslag, så er det, fordi det rammer 2 eller 3 pct. af handelen med tomme selskaber, og så mangler vi da kun at få has på de sidste 97 pct. Med de ændringsforslag, Socialdemokratiet støttet af SF stillede ved anden behandling, ville vi heller ikke have stoppet det 100 pct., ingen tvivl om det, det har hr. Glistrup i øvrigt ret i, men vi ville have stoppet måske de 95 pct. af tilfældene. Nu har vi altså stoppet 3 pct., og det er da et lille skridt i den rigtige retning. Men hr. Bernhard Baunsgaard har ansvaret for, at de øvrige 97 pct. ikke blev stoppet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg ville ønske, at der gjaldt den regel herinde, at man citerede korrekt.

Det, jeg sagde om de socialdemokratiske forslag – der var som bekendt tre – var, at de to forekom os ikke rimelige, men det sidste, dette om at stoppe salg af underskud, var interessant, og det ønskede vi at gribe ind over for, hvis det var muligt. Men jeg var ikke sikker på, fortsatte jeg, at det socialdemokratiske forslag teknisk var godt nok. Det har jo til fulde vist sig, at det er det ikke.

Hvorfor ikke indrømme, at man ikke kan klare det i øjeblikket? Vi kan håbe på, at man kan klare det, men man kan ikke i dag og ikke med det forslag, Socialdemokraterne har stillet. Vi opstillede og har hele tiden opstillet en ganske klar forudsætning for indgrebet: det må ikke ødelægge muligheden for at redde arbejdspladser.

Jeg ved godt, at man fra visse partiers side tror, at det hele kan klares med, at man bliver ansat hos amt, kommune eller stat. Det går ikke. Sådan kan man ikke drive et samfund. Det viser jo tydeligt udviklingen i de socialistiske samfund.

Måtte jeg sige, at jeg ved såmænd ikke, hvor man skal placere hr. Stavad. Jeg prøvede heller ikke på det. Jeg sagde, at for at man kan være tilhænger af sådan noget, når det går op for én, hvad det drejer sig om – det er nok ikke sket for hr. Stavad endnu – så må man være yderliggående socialist. Jeg mistænker ikke i øjeblikket, efter de udtalelser, der faldt før, hr. Stavad for at have begrebet, hvad der egentlig skete med hans eget forslag.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

På dette tidspunkt af en folketingssamling er det almindeligt, at udvalgsmedlemmer begynder at gå hinanden lidt på nerverne, og det synes jeg også denne debat bærer præg af. Den bærer mere præg af udveksling af personlig irritation end af det, sagen egentlig handler om. Det, der nemlig sker her, er, at man skændes om noget, man i øvrigt er enige om, nemlig skatteministerens forslag, som jeg har forstået at alle vil stemme for.

Den radikale gruppe har meget nøje vurderet dette spørgsmål. Vi finder som sikkert de fleste i denne sal visse af de handler med underskud, der finder sted, stødende. Vi så gerne, at man kunne finde en ordening, der kunne standse det.

Vi har meget nøje vurderet hr. Stavads forslag. Vi er kommet til den konklusion, at det ville gøre ondt værre. I hvert fald alle med virkelig ekspertbistand kunne så nemt som ingenting komme uden om problemerne ved hr. Stavads forslag. Vi er aldeles overbevist om, at hr. Stavads forslag ville han ikke vove at gennemføre og have ansvaret for at administrere, hvis han selv sad med ansvaret.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg synes, det er imponerende, at den radikale gruppe har haft så god tid til nøje at vurdere dette forslag. Det glæder mig at høre, men jeg er ked af, at vurderingen ikke har ført til samme resultat, som vi har nået ved meget grundig overvejelse og med stor teknisk ekspertise bag os.

Jeg kan ikke frigøre mig fra, at der er tale om radikalt hykleri, som hr. Stavad og hr. Jens Thoft taler om, og jeg kan ikke rigtig tage det alvorligt, når hr. Bernhard Baunsgaard, som i de 7 år, jeg har færdedes herinde, måske er den enkeltperson, der har føjet flest karnapper til dansk skattelovgivning, står op og argumenterer om de administrative komplikationer ved at gribe ind over for et misbrug. Jeg må indrømme, at jeg så synes hykleriet har nået topmålet.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Når det, der vedtages, ikke er godt nok eller ikke bliver bedre, end det er, så er det efter min mening entydigt, fordi den politiske vilje har manglet i Det Radikale Venstres gruppe, og jeg vil gerne til hr. Niels Helveg Petersen sige: Irritationen er ikke noget, der hænger sammen med, at det er sidst på sæsonen, og at vi har arbejdet meget. Den er bestemt ikke af ny dato.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Skal vi ikke hellere tage hr. Niels Helveg Petersen på det ord, han sagde, og tro på det.

[Glistrup]

Hr. Niels Helveg Petersen siger, at man i den radikale gruppe meget nøje har søgt efter at få en løsning på denne problemstilling. Men man kan bare ikke sige: Søger, så I skal finde, når man søger i en slaggebunke ude fra en affaldsplads som det, hr. Lykketoft og hr. Stavad har præsteret. Jeg gad vide, hvem de teknikere, som man har konsulteret, er. Det er måske nogle af fiskeriministerens havbiologer eller sådan nogle. (*Munterhed*). Det er i hvert fald ikke folk, der har forstand på noget som helst, hr. Lykketoft har konsulteret, da han udarbejdede sit forslag.

Hvis man skal søge efter guld, skal man søge i guldminer, og der ligger altså lige for hr. Niels Helveg Petersens øjne en guldmine, nemlig de forslag, som kommer til behandling under de to næste punkter på dagsordenen. Og for en gangs skyld er det ikke kun Fremskridtspartiet, der roser sig selv. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har ganske klart og utvetydigt sagt, at det er sådan, det skal løses.

Skatteministeren har reelt – for den, der kan læse – sagt, at sådan skal det løses, men så tilføjer han bare, at han må ikke for sin bedstefar i Finansministeriet, og derfor må han desværre i øjeblikket følge, hvad fiskeriministeren siger til ham, nemlig at han skal være en artig dreng, og derfor skal han gå imod Fremskridtspartiets forslag.

Men skatteministeren og alle skattefolk ved udmærket, at den saglige løsning på dette her ligger i L 35 eller L 36. Der bliver ikke en eneste handel med underskud. Det er fuldstændig klippefast og mur- og nagelfast. Der kan ikke tænkes nogen handel med underskud overhovedet, hvis man vedtager L 35 eller L 36.

Derfor er det løsningen på den problemstilling, hr. Niels Helveg Petersen tog op: Søger de rigtige steder, og I skal finde! Det gælder også De Radikale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 134 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF, FK og Steenholdt (Grøn.)) mod 7 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om negativ indkomstskat.

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 27/10 87. Første behandling 11/11 87. Betænkning 11/12 87. Anden behandling 15/12 87. Tillægsbetænkning 15/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 130 (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF, FK og Steenholdt (Grøn.)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om tilbageførsel af underskud.

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 27/10 87. Første behandling 11/11 87. Betænkning 11/12 87. Anden behandling 15/12 87. Tillægsbetænkning 15/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 9 (FP) stemte for, 134 (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF, FK og Steenholdt (Grøn.)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 90:

Forslag til lov om ændring af lov om en værdipapircentral.

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).