

[Boligministeren]

siger sig selv, at jeg kun vil godkende omdannelsen, hvis der ikke sker en forringelse af kreditorernes retsstilling. Hjemmelen til selve omdannelsen ligger – og har gjort det siden realkreditreformen i 1970 – i den gældende realkreditlov. Jeg forstod også den socialdemokratiske ordfører sådan, at han faktisk godt var klar over, at hjemmelen lå i loven af 1970 og ikke er noget, som jeg er kommet med nu.

Lad mig sluttelig om Industriens Realkreditfonds ønske om at blive omdannet til aktieselskab sige, at det alene skyldes, at fonden i nær fremtid ikke vil være i stand til at opfylde lovens krav om reserver på 10 pct. af de samlede forpligtelser, og at der derfor er fuldt behov for kapitaltilførsel. Dette skal ikke misforstås. Fonden har ikke økonomiske vanskeligheder som følge af store faktiske eller forventede tab. Baggrunden er en kraftig udlånsstigning i de seneste år. Da den lovpligtige reservedækning for nye lån først indtræder efter en årrække, har de seneste års udlånsstigning så at sige spist overdækningen op. Skal Industriens Realkreditfonds udlånsstigning, dvs. finansiering af industriinvesteringer, fortsætte, hvilket jeg finder helt nødvendigt, må der ske kapitaltilførsel udefra under en eller anden form. Industriens Realkreditfonds ledelse har vurderet den allerede eksisterende mulighed via aktieselskabsformen som løsningen herpå, hvilket jeg har været enig i og fortsat er enig i.

I øvrigt vil jeg sluttelig henvise til mit svar på spørgsmål nr. 27.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter, af lov om ændring af lov om realkreditinstitutter og af lov om indeksregulerede realkreditlån. (Ændret belåning af fritidshuse, lån til om- og tilbygning m.v. af ejerboliger, udbetaling af lån ud fra en kurs fastsat på tilbuds-tidspunktet eller senere, bidragsatser for det støttede byggeri, ændrede overgangsregler for byfornyelsesarbejder m.v. samt indeksbelåning af ekstraordinære renoveringsarbejder). (Lovforslag nr. L 38).

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 51 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 3–6 og § 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

§§ 2–4 og ændringsforslag nr. 1 til titlen
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v. (Belåning af fritidshuse og lån til om- og tilbygning m.v. af ejerboliger). (Lovforslag nr. L 39).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 101:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri og lov om boliger for ældre og personer med handicap. (Kvoter for 1988, udvidet medbestemmelse, tilskud til forsøg m.v.).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 19/11 87. Første behandling 3/12 87. Betænkning 10/12 87).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 22 stemte for, 62 imod; 36 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 22 stemte for, 62 imod; 36 stemte hverken for eller imod.

§ 1, med den foretagne ændring, § 2, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2 og § 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 55:

Forslag til lov om plantenyheder.
Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 28/10 87. Første behandling 3/11 87. Betænkning 9/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-29
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om statsgaranti for høsttabslån til landmænd.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 10/11 87. Første behandling 12/11 87. Betænkning 9/12 87).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti har til dette lovforslag stillet ændringsforslag, der betyder, at de landmænd, der har haft særlig stort høsttab, vil få et rentetilskud i en årække, betalt af grovvarefondene.

Da jeg kan forstå, at regeringen endnu ikke har taget stilling til disse ændringsforslag, men er enig i, at der skal gives en eller anden form for rentetilskud fra grovvarefondene, blot vil den gerne overveje varigheden af det, skal jeg gøre regeringen den tjeneste at tage vores ændringsforslag tilbage i dag, således at der kan blive anledning til en fornyet udvalgsbehandling. Så kan regeringen komme med sine æn-