

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 72 stemmer (KF, V, RV, CD, FP og KRF); 62 (S, SF og VS) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 235:**

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 29/4 87. Første behandling 5/5 87. Betænkning 7/5 87. Anden behandling 12/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 133 stemmer.

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 192:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning, lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet og lov om frigørelsesafgift m.v. af fast ejendom. (Frigørelsesafgiftsfondenes anvendelse).*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).

(Fremsat 11/2 87. Første behandling 19/2 87. Betænkning 30/4 87. Anden behandling 5/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Steffensen** (KRF):

Udvalget har holdt møde mellem anden og tredje behandling, og jeg skal meddele, at vi fastholder indstillingerne, sådan som de er afgivet til anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 129 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 99:**

*Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Meddelelshæleri).*

Af Leif Hermann (SF) m.fl.

(Fremsat 19/11 86. Første behandling 22/1 87. Betænkning 7/5 87. Anden behandling 12/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Leif Hermann** (SF):

Det havde egentlig ikke været min tanke at tage ordet ved tredje behandling, fordi det under anden behandling var ganske vanskeligt at få de partier – bortset i øvrigt fra hr. Ole Espersen – til at udtale sig, der oprindeligt støttede tankegangen om at fjerne meddelelshæleriet fra straffeloven. Det var endda overordentlig umuligt at få hr. Bernhard Baunsgaard til at forklare, hvorfor hans holdning fra juli 1986 og til i dag var svinget 180 grader.

[Leif Hermann]

Mod sædvane gik hr. Bernhard Baunsgaard ikke på talerstolen og tog korte bemærkninger, men senere er der kommet en forklaring. Der står således at læse i Ekstra Bladet i dag, at der var tale om en dårlig formulering af forslaget. Hvis der havde været tale om en bedre formulering, ville hr. Bernhard Baunsgaard have støttet forslaget.

Jeg har aldrig hørt hr. Bernhard Baunsgaard fortælle mig eller nogen andre af forslagsstillerne, at formuleringen var dårlig. Hr. Bernhard Baunsgaard er tilsyneladende også klar over, at den forklaring ikke er særlig god, og derfor går han videre og forklarer i realiteten, at bestemmelsen heller ikke vil blive brugt. Hr. Bernhard Baunsgaard har påtaget sig spåmandens opgave, hr. Bernhard Baunsgaard er gået hen og blevet synsk, idet han over for Ekstra Bladet oplyser, at man kan tage det roligt, idet de journalister på Ekstra Bladet, der er sigtet, ikke vil blive tiltalt.

Nu er det vist ikke sædvane, at Folketinget giver sig til at udtale sig om, hvorvidt sigtelser bliver til tiltale, men med en så fremtrædende retspolitik som hr. Bernhard Baunsgaard må det jo være sådan, at det må være en ledetråd for anklagemyndigheden, der her er lagt ud.

Hr. Bernhard Baunsgaard går endda så vidt, at han siger, at hvis der bliver rejst tiltale, er det udtryk for magtfordrejning.

Det er jo et overordentlig interessant synspunkt, at hvis anklagemyndigheden rejser tiltale i overensstemmelse med de sigtelser, der er rejst, så forfølger anklagemyndigheden et ulovligt formål efter hr. Bernhard Baunsgaards opfattelse.

Se, hvis det formål havde været ulovligt, havde der jo ikke været nogen grund til at ændre på lovgivningen, så havde det ganske enkelt også været ulovligt at foretage en sigtelse.

Hvis vi så går videre, er meningen med sigtelsen efter hr. Bernhard Baunsgaards opfattelse – tillad mig et citat:

»Det kan kun være et forsøg på at skræmme – og det er forkasteligt.«

Hr. Bernhard Baunsgaard har ret i, at det er forkasteligt at skræmme journalister fra at ytre sig i aviserne ved at gøre brug af politiets ret til at rejse sigtelser, men hr. Bernhard Baunsgaard trøster sig så med, at der såmænd foregår så meget forkasteligt i Dan-

mark i dag, og det kan vi også give hr. Bernhard Baunsgaard ret i. Noget af det mest forkastelige, der er foregået i denne sag, er hr. Bernhard Baunsgaards optræden, og jeg vil gerne høre hans kommentarer til og eventuelle uddybning af det vås, der er skrevet i Ekstra Bladet i dag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har allerede i retsudvalget – men dér hører hr. Leif Hermann måske ikke efter – meddelt, at vi ikke kan støtte den formulering, der foreligger. Så kan man spørge, hvordan jeg kommer til den opfattelse, og hertil må jeg sige, at når jeg skal afveje hr. Leif Hermanns juridiske indsigt med tidligere justitsminister, dr. jur. Ole Espersens indsigt i lovgivningsarbejde, så holder jeg hver gang på hr. Ole Espersens.

Jeg kan citere, hvad hr. Ole Espersen i dag siger i Ekstra Bladet:

»Jeg mener, at det ikke er en god formulering.« Og videre: »Kom med en bedre formulering, så skal jeg tage stilling til det.« Og jeg opfatter det som positiv stilling til det. Jeg er helt enig med hr. Ole Espersen. Der er ikke mere at sige om den sag, ud over at hvis man fra domstolens side anerkender, at den paragraf anvendes, som hr. Ambro Kragh og en journalist ved Ekstra Bladet sigtes efter af politiet, så er det efter min og hr. Ole Espersens opfattelse misbrug af paragraffen efter det, hr. Ole Espersen i dag citeres for i Ekstra Bladet. Tydeligere kan det vel ikke siges, og alt dette kunne hr. Leif Hermann have fået opklaret, hvis han havde hørt efter i retsudvalget.

#### **Leif Hermann (SF):**

Hr. Bernhard Baunsgaard siger, at jeg kunne have hørt efter i retsudvalget. Jeg har faktisk hørt efter i retsudvalget, men hr. Bernhard Baunsgaard har faktisk ikke omtalt det. Hr. Bernhard Baunsgaard har gjort det, at han har meddelt, at han ikke kunne støtte forslaget, og nu kommer der så noget om, at formuleringen ikke duer.

Jeg vil gerne bede hr. Bernhard Baunsgaard om at forklare mig: hvad er det så for en formulering, hr. Bernhard Baunsgaard skal bruge? Vi har ikke på noget tidspunkt i retsudvalget fået noget som helst konstruktivt at vide fra hr. Bernhard Baunsgaard om,

[Leif Hermann]

hvordan formuleringen skulle se ud, intet, og så er det ærlig talt lidt plat at komme her til sidst og sige, at formuleringen ikke duer, når det, hr. Bernhard Baunsgaard vil, er præcis det, der er indholdet i forslaget. Det er vanskeligt at forstå, at vi nu her ved tredje behandling skal erfare, at hr. Bernhard Baunsgaard mener, der er tale om magtfordrejning, hvis politiet gør det, det efter straffeloven er berettiget til at gøre, og hvis anklagemyndigheden følger det op.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal kun gentage: jeg slutter mig helt til hr. Ole Espersens opfattelse af dette forslag, jeg har meddelt det i retsudvalget, og jeg skal understrege over for hr. Leif Hermann, at efter denne diskussion anbefaler jeg den radikale gruppe at stemme imod, så hr. Leif Hermann ikke er i tvivl om, at det er for dårlig en formulering til, at den kan vedtages.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Og det skal blive den sidste. Det er jo et interessant udslag af hr. Bernhard Baunsgaard for fuld udblæsning. Hr. Bernhard Baunsgaards indstilling er den, at der faktisk skulle være tale om, at Det Radikale Venstres gruppe undlod at stemme, men nu er hr. Bernhard Baunsgaard blevet så fornærmet på mig, at hans holdning til forslaget nu ikke bare antager karakter af: jeg gider ikke beskæftige mig med det, men af: jeg er direkte modstander af, at vi lemper ytringsfriheden for pressen. Det er et interessant synspunkt.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ih nej, jeg er skam ikke fornærmet på hr. Leif Hermann, men han synes i hvert fald i dag at være særdeles tungt opfattende, og det er derfor, jeg siger: for at der ikke skal være nogen tvivl selv hos hr. Leif Hermann, anbefaler jeg nu, at vi stemmer imod, så kan han da ikke misforstå det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 20 (SF og VS) stemte for, 111 (S, KF, V, RV, CD, FP og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 126:

*Forslag til lov om produktudvikling i jordbruget.*

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 10/12 86. Første behandling 13/1 87. Betænkning 7/5 87. Anden behandling 12/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 127 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KRF) mod 4 (FP); 2 (VS) stemte hverken for eller imod.

#### Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 127:

*Forslag til lov om tilskud til produktudvikling i forarbejdning m.v. af jordbrugsprodukter.*

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 10/12 86. Første behandling 13/1 87. Betænkning 7/5 87. Anden behandling 12/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling