

[Riishøj]

anvendelse. Og vores tarif- og afgiftssystemer må stimulere til, at den ekstra produktion sker uden ekstra ressourcer, og dertil er det nødvendigt også at bruge prismekanismen.

Erhvervslivet – det er jeg sikker på, det er der signal om – er klar over, at det vil være samfundsøkonomisk skadeligt og erhvervsskadeligt, hvis 20 mia. kr. af vores investeringer de næste 20 år skal bruges til opførelse af nye kraftværker. Det er der god grund til at forhindre, og det, at vi i hvert fald har taget hul på elvarmen, som er en spidsbelastning inden for energiområdet, inden for elområdet, er i hvert fald et fremskridt.

Jeg er sikker på, turen i næste samling kommer til tarif- og afgiftsområdet.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Det gælder hr. Riishøjs bemærkning om, at energiproduktionen her blev varetaget af monopoler. Det er en mærkelig holdning. Jeg kan ikke rigtig forstå hr. Riishøjs holdning, for disse såkaldte monopoler er jo kommunalt ejede selskaber. Vil det sige, at SF også er imod kommunalt ejede selskaber, som er en form for folkeaktieselskaber? DONG er jo også et statsejet selskab. Kan man også kalde det et monopol, som man ikke kan styre? Det er mit spørgsmål til hr. Riishøj.

Energiministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg har den grundlæggende opfattelse, at hvis man skal anvende drastiske foranstaltninger, så kræver det overordentlig velbegrundede og gennearbejdede motiveringer.

Jeg mener, at vi på dette område taler om et marginalt problem; det drejer sig om omkring 4 pct. af vores nettovarmebehov. Det er altså i den store sammenhæng et marginalt problem, vi taler om, men det er principielt overordentlig vigtigt og af stor betydning for dem, der står og skal bygge et nyt hus i et område uden at vide, hvilke regler der gælder, og uden mulighed for at vurdere, hvilke chancer de har for at disponere på den ene eller den anden måde.

Med hensyn til bemærkningerne om erhvervslivets elforbrug synes jeg, at jeg skylder Folketinget for det første at gøre opmærksom på, at stigningstakten i elforbruget har været betydelig faldende siden oktober, for det andet at gøre opmærksom på, at

energiforbruget pr. produceret enhed i erhvervslivet – og det er i virkeligheden det, der er afgørende – også har været faldende.

Endelig vil jeg gøre opmærksom på, at hvis vi forsøgte at arbejde efter de tanker, som ligger i SFs beslutningsforslag, så ville vi i høj grad belaste erhvervslivets konkurrenceevne. Jeg skal bare give et enkelt eksempel på det: hr. Riishøj mener, at vi skal afskaffe abonnementsbetalingen på elektricitet og lægge denne betaling over på en ren forbrugerbetaling. Hvad ville det betyde? Ja, hvis elværkerne skal have dækket deres omkostninger på samme måde som hidtil, ville det betyde ½ mia. kr. ekstra i omkostninger for dansk erhvervsliv. Hvis hr. Riishøj tror, at det er på den måde, man skaber øget beskæftigelse og bedre udvikling for vores betalingsbalance, så tror han absolut fejl.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Ja, hr. minister, det betyder ½ mia. kr. ekstra ved uændret forbrug af el, men det er altså ikke hensigten med at ændre afgiftsrefusionen, at man skal have et uændret forbrug af el. I øvrigt skal den halve milliard kroner kanaliseres tilbage i industrien som støtteordninger til brug for en elbesparende teknologi. Der er ikke tale om at kradsse penge ind i statskassen; der er tale om at føre en teknologipolitik til gavn for dansk erhvervsliv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 20 (SF og VS) stemte for, 61 (KF, V, CD, FP og KRF) imod; 48 (S og RV) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om ændring af konkursloven. (Gældssanering med specielt henblik på studie-gæld).

Af Torben Lund (S) m.fl.

(Fremsat 19/11 86. Første behandling 14/1 87. Betænkning 21/5 87).

[Riishøj]

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Hensigten med lovforslaget og også med ændringsforslagene er at sørge for, at de tusindvis af tilfælde af håbløs gæld, som mange tidligere studerende kæmper med, skal kunne behandles efter gældssaneringsreglerne i al almindelighed og ikke kun efter de specielle regler om gældssanering af studie-gæld.

Det skulle egentlig være overflødigt at fastslå, men praksis har jo vist, at det er meget vanskeligt for studerende ved de almindelige skifteretter at få eftergivet studiegæld, og jeg synes, vi her i Folketinget klart har fået dokumenteret, at 10.000, 20.000, måske 30.000 familier lider under en gæld, som er håbløs, som aldrig vil blive betalt.

Der har været en hel del diskussion omkring manglende betalingsvilje, at man kunne snyde osv. Det kan da godt tænkes, at det kan foregå i enkelte tilfælde, men det er lovforslaget også udformet med henblik på at forhindre. Jeg tror, vi kan sige, at i langt, langt de fleste tilfælde er der tale om en ægte mangel på betalingsevne, og derfor er der ingen grund til ikke at sanere denne gæld, hvor det jo er betingelsen, at den er håbløs.

Vi er meget glade for, at et tilsyneladende enigt Folketing nu vil give både domstole og Hypotekbanken et velegnet redskab til at gøre op med mange ulykkelige menneskers mange ulykkelige år. Det bliver der nu skabt et redskab med henblik på, og det er vores håb, at dette redskab vil blive brugt som til-sigtet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ophævelse af lov om til-læg til borgerlig straffelov angående forræderi og anden landsskadelig virksomhed m.fl. love.

Af Tinning (VS) m.fl.

(Fremsat 30/1 87. Første behandling 18/3 87. Betænkning 19/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal om dette lovforslag oplyse, at Det Radikale Venstre anbefaler at stemme for.

Det drejer sig om at ophæve de sidste rester af adgang til dødsstraf i Danmark, og vi mener, at 1945 nu er på så lang afstand, at vi roligt kan afskaffe de sidste rester.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.