

[Formanden]

stempelafgift på visse pantebreve m.v.) (Lovforslag nr. L 6).

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om køb på kredit. (Lovforslag nr. L 8).

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 61 stemte for, 73 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1-4

§ 1 med den foretagne ændring og § 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen og bortfaldet af ændringsforslag nr. 1-4 og 6.

Ændringsforslag nr. 8, § 3, således ændret, og § 4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om markedsføring. (Lovforslag nr. L 14).

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår også her, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om uddannelsesopsparing.
Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om boligsparekontrakter. (Fremme af opsparing til boligformål).

Af boligministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Konsekvenser af lov om uddannelsesopsparring og lov om boligsparekontrakter).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt starte med at sige, at regeringen, regeringspartierne og de Radikale er virkelig standhaftige. Trods påvisning af flere inkonsistente ting i forslagene, trods ulogiske forskelligheder i de to opsparingsordninger med bl.a. skattemæssige konsekvenser til følge, og til trods for at ministeren ikke har kunnet besvare, hvorledes dele af ordningens indhold skulle administreres, fastholder regeringen og de Radikale lovforslagene uændret. Det vil jeg kalde en virkelig høj grad af standhaftighed, men en standhaftighed, som man nok kan nære tvivl om på lidt længere sigt er særlig fornuftig. Indholdet i forslagene kan man vel ikke blive forundret over set i forhold til regeringens øvrige førte politik. Det er en direkte fortsættelse af regeringens privatiseringspolitik. Man kan måske nok blive lidt forundret over de radikales holdning i denne sammenhæng. Jeg tænker specielt på forslaget om uddannelsesopsparring, hvor det fremgår af undervisningsministerens bemærkninger til lovforslaget, at den form for uddannelsesopsparring direkte »harmonerer ... med folketingsbeslutningen af 30. maj om et 10 punkts program for voksenundervisning og folkeoplysning, hvor det siges, at de økonomiske og arbejdsmæssige betingelser for at deltage i voksenundervisning og folkeoplysning skal forbedres.« Med andre ord: har man eller éns forældre penge, har man mulighed for at spare op, så skal det nok gå. Men har man ikke muligheden økonomisk, må man sejle sin egen sø. Jeg vil godt spørge de radikale og håber på at få et svar her i dag: er de radikale enige i denne

sammenhæng? Var det dét, der lå i punkt 6 i folketingsbeslutningen om økonomisk forbedring af voksenuddannelserne? Jeg synes, det kunne være interessant at få det at vide. I hvert fald betragter vi disse konsekvenser som værende meget dystre på lidt længere sigt.

Så er der skatteministerens forslag, som åbner for skattetækning. Det kommer man ikke udenom. Familier får mulighed for at overføre dele af formuen til børnene, som jo i realiteten er skattefri, og dermed undgå beskatning af den del af formuen, der overføres.

Helt grelt bliver det på boligsparekontrakterne, hvor det er barnet med værgen, der opretter kontoen, men hvor forældre og bedsteforældre kan skyde penge ind og få skattefordel. Ja, de kan så galt dele fordelene, både i det enkelte år og på skift i hvert af årene. Kort og godt: de kan disponere i flæng med skattefordel uden at have bundet sig til noget som helst. Jeg vil godt spørge, hvorfor der er denne forskel på de to opsparingsformer.

Det er afgørende også for os, at forslaget vil føre til skattetækning, som bevirker, at målet: øget opsparing vil være meget tvivlsomt.

Til slut vil jeg godt sige, at forslagene bliver yderligere groteske af, at skatteministeren under et samråd har meddelt, at man ikke agter at gøre brug af hjemmelen til efterbeskatning. Dermed er der virkelig åbnet op for legalisering af skattetækning. Jeg vil godt med disse få bemærkninger appellere til regeringen og til de Radikale om at få lidt mere styr på disse lovforslag. Det kan nås endnu inden tredjebehandlingen.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg er glad for, at der blev citeret fra det socialdemokratiske indlæg i betænkningen. Det er jo helt forkert. Jeg sagde: det er helt forkert, det, der står i betænkningen. Naturligvis har jeg aldrig i et udvalg givet udtryk for, at jeg ikke vil anvende en lov, der er vedtaget af Folketinget og stadfæstet på behørig vis. Det eneste, jeg har sagt, er, at der kan være situationer, hvor loven ikke finder anvendelse, nemlig i den situation, hvor forældre har givet børn nogle beløb til opsparing og det så viser sig, efter at forældrene er døde f.eks., at disse beløb ikke bliver brugt

[Ministeren for skatter og afgifter]

til uddannelsesformål eller til boligformål. Så er det klart, at loven ikke har nogen mening i de specielle situationer. Men naturligvis retter jeg mig efter de love, som Folketinget vedtager.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg vil gerne over for fru Lissa Mathiasen kvittere for hendes anerkendende bemærkninger om Det Radikale Venstres 10 punkts program til udbygning af folkeoplysning og voksenundervisning. Bedre sent end aldrig vil jeg sige.

Men for at fru Lissa Mathiasen ikke skal være i vildfarelse under den videre debat, må jeg understrege, at dette intet har med de intentioner at gøre, der ligger i 10 punkts programmet. De er allerede under udvikling. Jeg skal især henvise til den etablerede voksenuddannelsesfond, som er noget helt nyt, og som, hvad angår midlerne, forøges i disse år. Her er der alene tale om, at der ud fra et samlet ønske om at forbedre opsparingen i Danmark gives et særligt tilbud til dem, som har lyst til på forhånd at forbedre deres uddannelsesmæssige situation. Det skal i hvert fald ikke få Det Radikale Venstre til ikke at støtte et sådant forslag. Jeg kan i øvrigt erindre om, at vi på en række andre områder; det gælder f.eks. også Statens Uddannelsesstøtte, vil fremsætte et forslag til forbedring.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg mener, skatteministeren i sit svar til fru Lissa Mathiasen fuldstændig bagatelliserede de problemer, som fru Lissa Mathiasen helt korrekt påviste. Forældre, bedsteforældre og plejeforældre kan i 21 år i én stor pærevælling indskyde på konti. Hvis pengene så ikke bruges efter formålet, skal der ske efterbeskatning.

Hvordan bærer man sig ad 21 år senere med at finde ud af, hvem der skal efterbeskattes? Jeg synes, fru Lissa Mathiasen havde helt ret i, at det er fuldstændig uadministrerbart, medmindre man skærer igennem og siger: vi går ikke mere end 3, 4, måske 5 år tilbage, så er det muligt, men stadig væk vanskeligt at rekonstruere, hvem der faktisk indskød, og hvem der faktisk havde fordelene.

Der skal formelt set i hvert fald ske en efterbeskatning. Jeg synes, fru Lissa Mathiasen fuldstændig korrekt påviste, at det ud fra en skattemæssig administrationstankegang er fuldstændig tåbeligt.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt sige til skatteministeren, at vi dels i besvarelsene, men også under samrådet har fået at vide, hvilke problemer der lå i det. Jeg vil stadig væk appellere om, at man under udvalgsarbejdet mellem anden og tredje behandling kigger på det nok en gang.

Til hr. Ole Vig Jensen. Jeg er nødt til at henvise dels til de bemærkninger, der står i lovforslag nr. L 9, men også til det svar, vi har fået fra undervisningsministeren, hvor der står, at det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at forslaget harmonerer med punkt 6 i folketingsbeslutningen af 30. maj 1984 og med 10 punkts programmet for voksenundervisning, og hvor det siges, at de økonomiske og arbejdsmæssige betingelser for at deltage i voksenundervisning og folkeoplysning skal forbedres. Derfor spørger jeg hr. Ole Vig Jensen: er det den forbedring, der tænkes på i punkt 6?

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Når man nu bruger de flotte betegnelser om forøget opsparing o.lign., vil jeg spørge skatteministeren, om der ikke var sund fornuft i, at ministeren mellem anden og tredje behandling stillede et ændringsforslag, hvor efter de beløb, der indgår på disse konti, blev friholdt, altså forstået på den måde, at de ikke påvirker de beløb, der udbetales i Statens Uddannelsesstøtte. Det lyder meget, meget flot, at man præmierer dem, der sparer op nu, men det er sådan, at alt fra grænsen ved 41.300 kr. vedrørende formue og indtægter giver nedslag. Derfor er vi vel igen i den situation, at de, der sparer op, og de, der påtager sig et job i uddannelsestiden, faktisk mister de penge i mindre uddannelsesstøtte.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Det var igen til fru Lissa Mathiasen. Jeg kan da ikke afvise, at det i forslag om en

[Ole Vig Jensen]

uddannelsesopsparring flugter med nogle af de overvejelser, man har gjort sig i 10 punkts programmets bemærkninger om at give folk de bedst mulige betingelser for at kunne modtage uddannelse. Det er dog i hvert fald et tilbud, at der her kommer en forbedret opsparingsordning, men jeg må da i øvrigt understrege, at det selvfølgelig er nogle helt andre ting, der ligger i 10 punkts programmet, meget mere omfattende, og etableringen af Voksenuddannelsesfonden, som jo netop knytter sig til punkt 6, er allerede sket og er som sagt under udbygning.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg ville være enig med hr. Dohrmann, hvis han havde ret i den beskrivelse, han gav af ordningen, men jeg kan oplyse, at reglerne ifølge lovforslaget er sådan og vil blive sådan, at der ikke sker nogen aftrapning af Statens Uddannelsesstøtte, hvis man har sparet op efter denne nye lov. Det kan jeg garantere hr. Dohrmann for; alt andet ville jo være meningsløst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om uddannelsesopsparring. (Lovforslag nr. L 9).

§§ 1-15.

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om boligsparekontrakter. (Fremme af opsparring til boligformål). (Lovforslag nr. L 11).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling.

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om forskellige skatte- og afgiftslove. (Konsekvenser af lov om uddannelsesopsparring og lov om boligsparekontrakter). (Lovforslag nr. L 7).

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Særlige vilkår for lån til ejerboliger m.v.).

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86. Ændringsforslag nr. 9-13 af 14/10 86 uden for betænkningen af Pia Kjærsgaard (FP)).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 5 ændringsforslag af Pia Kjærsgaard (FP) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Pia Kjærsgaard* (FP):

Til § 3

9) I stk. 2 ændres »den 6. oktober 1986« til: »dagen for lovforslagets vedtagelse«.

Underændringsforslag
til ændringsforslag nr. 4