

[Formanden]

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.00.

Mødet udsat kl. 18.07

Mødet genoptaget kl. 19.00

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 89:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.m. (Skatteflugt, udlandslempelse og sambeskatning).

Af Albrechtsen (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS).

(Fremsat 18/11 86).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 90:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Skatteflugt).

Af Albrechtsen (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS).

(Fremsat 18/11 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det forslag, hr. Albrechtsen og fru Elisabeth Bruun Olesen fra VS har fremsat om ændring af selskabsskatteloven, går ud på at udvide den begrænsede skattepligt for selskaber til at omfatte omsætningsandele og forpagtningsafgift af en erhvervsvirksomhed med fast driftssted her i landet samt renteindtægter, aktieavancer og royaltvindtægter her fra landet. Forslaget går endvidere ud på at afskaffe reglerne om udlandslempelse og sambeskatning af selskaber.

Forslaget om ændring af kildeskatteloven går ud på at udvide den begrænsede skattepligt for personer og dødsboer på samme måde som for selskaber. Derudover går for-

slaget ud på at udvide den begrænsede skattepligt for personer og dødsboer til at omfatte konsulentonorarer her fra landet.

Forslaget om en udvidelse af den begrænsede skattepligt begrundes af forslagsstillerne med, at opregningerne i selskabsskattelovens § 2 og kildeskattelovens § 2 af de indkomstarter fra Danmark, der er omfattet af den begrænsede skattepligt, er mangelfulde. Det anføres, at de manglende beskatningsmuligheder har medført, at store indkomster er ført ud af landet, uden at de har kunnet beskattes.

Til disse forslag om udvidelse af den begrænsede skattepligt skal jeg bemærke:

Som det vil være forslagsstillerne bekendt, indgik regeringspartierne, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre den 19. juni 1985 en aftale om en skattereform. Ifølge denne aftale skal der bl.a. gennemføres regler, der modvirker skatteflugt. Regeringens, Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres skattereformforhandlere har drøftet den nærmere udformning af den lovgivning, der skal gennemføres til opfyldelse af denne aftale. Disse drøftelser er nu tilendebragt, og i januar vil der blive fremsat lovforslag i overensstemmelse hermed, og Folketinget vil naturligvis få lejlighed til at tage stilling til disse lovforslag. Disse lovforslag må gennemføres som en helhed, og jeg kan derfor ikke anbefale det foreliggende lovforslag.

Forslaget om at ophæve adgangen til lempelse for indkomst fra udlandet begrundes af forslagsstillerne med, at selskaberne som følge af udlandslempelsen skulle overføre arbejdspladser til udlandet. Det er noget, vi har diskuteret i forbindelse med det lovforslag, vi drøftede lige før pausen, og jeg kan her nøjes med at sige, at jeg selvfølgelig heller ikke nu kan gå ind for ophævelse af reglen.

Reglen om sambeskatning mellem selskaber foreslås helt ophævet. Det er altså endnu mere konsekvent – eller endnu mere vidtgående, vil jeg sige – end det forslag, vi drøftede før pausen. Det måtte jeg tage afstand fra, og jeg må også tage afstand fra dette forslag. I det hele taget må disse lovforslag klart afvises fra regeringens side.

Lykketoft (S):

De dele af lovforslag nr. L 89, som er sammenfaldende med det socialdemokratiske

[Lykketoft]

forslag, vi diskuterede umiddelbart før pausen, er vi selvfølgelig enige i. Det er også klart, at vi er enige med VS i, at det er påtrængende at få lavet effektive bestemmelser, der bremser skatteflugt. Det var også derfor, vi fik det ind i skattereformaftalen for halvandet år siden. Det er også derfor, vi med stor interesse har set frem til at kunne bruge B 50-udvalgets betænkning som udgangspunkt for de forhandlinger om udmøntning af aftalen, som ministeren refererede har været ført.

Jeg kan sige, at jeg er enig i, at der på de punkter, der fremhæves her, er brug for initiativer, og jeg kan selvfølgelig bekræfte, at sådanne vil fremkomme fra regeringens side i overensstemmelse med forligspartierne.

Jeg må sige, at jeg egentlig godt forstår VS' utålmodighed. Jeg har haft den samme utålmodighed med hensyn til at få afklaret disse ting. Vi må nok sige, at det af mange forskellige grunde har taget utilfredsstillende lang tid, før der kommer forslag, der vil kunne vedtages her i Tinget. Men de kommer altså, og det vil jeg gå ind i en nærmere diskussion om, når de fremkommer.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan ganske henholde mig til de bemærkninger, ministeren for skatter og afgifter gjorde, og understrege, at de forhold, der i henseende til begrænset skattepligt for selskaber skal klares af, naturligvis må ordnes som en helhed. Det er vel efterhånden ret kendt, at der fra regeringens side vil komme forslag, som den har drøftet med forligspartierne. Mere er der i og for sig ikke grund til at sige om det.

Jeg må sige om lovforslag nr. L 90, at dér gælder akkurat det samme. Det vil være at se som en helhed for så vidt angår den begrænsede skattepligt.

Hvad angår de to andre dele af VS' forslag, har vi jo i eftermiddags drøftet både spørgsmålet om udlandslempelse og sambeskatning, og det er lige så klart fra vor side, som det var det ved de andre forslag, en afvisning af, at man skulle gå ind på disse forhold.

Skrumsager Skau (V):

Det, vi her har foran os, er to paradeforslag. VS er jo også informeret om, at skatte-

reformpartierne i juni 1985 blev enige om, at de ville forsøge at lukke de skattehuller, der er. Jeg tror, vi alle sammen er enige om at lukke for deciderede skatteflugtsmuligheder, uden at det selvfølgelig må medføre, at Danmark lukker for omverdenen, for udenlandske selskaber har vi jo behov for i Danmark. Vi har også behov for udenlandske personer i Danmark, ligesom vi har behov for danske selskaber og danske personer i udlandet. Vi føler, at det tjener de samlede danske interesser bedst.

Det andet forslag, lovforslag nr. L 90, afvises også. Det drejer sig om lempelsen for indtægt i udlandet og sambeskatningsreglerne for virksomheder. Her skal man tage med, at vore virksomheder beskæftiger sig med mange forskellige ting, og samtidig står vi i en situation, hvor man taber på gyngerne, men vinder på karrusellerne. Hvis man skiller det hele ad i små enheder, er jeg bekymret for, at vi vil se temmelig mange krak.

De to lovforslag afvises. På Kristeligt Folkepartis vegne og på CDs vegne skal jeg meddele, at de ligeledes afviser de to forslag.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg synes, at hr. Skrumsager Skau, uanset at han ikke bryder sig om forslagene, skulle tage udtrykket »paradeforslag« tilbage. Jeg lagde mærke til, at hr. Skrumsager Skau henviste til, at VS jo måtte vide, at man engang i forne tider havde lavet en aftale. Det er snart så lang tid siden, at ingen kan huske det. Hr. Skrumsager Skau kan huske det. Han har slået det efter her i eftermiddags, da han skulle holde tale; ellers havde han ikke kunnet huske, hvornår det var.

Det var langt mere rigtigt, hvad hr. Lykketoft sagde: at det var forståeligt, at VS på dette tidspunkt måtte fremsætte forslagene, fordi der ikke skete noget.

Hr. Skrumsager Skau kan komme op og sige, at der er det ene og det andet, han ikke synes er rigtigt udformet. Det vil jeg meget gerne være med til at diskutere. Jeg havde egentlig også håbet, at det var det, debatten var kommet til at dreje sig om.

Jeg vil godt bede om, at man tager udtrykket »paradeforslag« tilbage.

Thoft (SF):

[Thoft]

Jeg vil godt fortsætte dér, hvor hr. Albrechtsen slap. Så vidt jeg kunne høre både på hr. Lykketoft og på skatteministeren, var regeringen på vej med initiativer, der rammer lige præcis de mange ømme punkter, VS rammer med deres forslag. Det var måske ikke så hensigtsmæssigt at betegne dem som »paradeforslag«, hvis regeringen selv kommer med dem. Men hr. Skrumsager Skau sidder måske ikke i det udvalg, som har forhandlet det bag kulisserne.

Jeg synes, VS' forslag rammer en række meget ømme punkter, og jeg vil gerne give støtte til principperne i forslagene og ikke bare i spørgsmålet om udlandslempelse, som jeg allerede har givet tilslutning til i forbindelse med debatten om Socialdemokratiets forslag før pausen.

VSerne vil også forhindre, at indkomster overflyttes til udlandet og beskattes dér, og det kan vi også støtte. Jeg er lidt i tvivl om – men det må vi prøve at få afklaret under udvalgsarbejdet – hvorvidt de forskellige typer indkomster er defineret præcist nok.

En anden ting, VSernes forslag rammer, er renteindtægter, som i dag overføres til udlandet til selskaber og personer, der er begrænset skattepligtige. Også den mulighed for overførsler foreslår VS afskaffet. Igen er SF i princippet tilhænger, men jeg bliver lidt usikker, når jeg læser VSernes lidt tøvende bemærkninger til den del af lovforslagene. Jeg vil altså gerne give et positivt tilsagn med hensyn til udvalgsarbejde, og så vil det vise, om forslagene er gode nok; ellers må vi jo i udvalget stille ændringsforslag til dem.

Til sidst vil jeg godt sige, at jeg er lidt forundret over den meget kryptiske modtagelse, forslagene har fået både fra Socialdemokratiets og fra regeringens side. Det havde nu været rart, om vi vidste, hvad der ville blive resultatet af de mange drøftelser, der har været i det udvalg, der har fejlet op efter B 50-betænkningen, der i øvrigt er kommet på initiativ af SF. Det var rart, om vi havde kunnet få løftet sløret bare en lille smule for, hvad der skal ske med de udlandsfiduser, vi i øjeblikket ser. Men det er der vel ikke håb om at vi får løftet sløret for i dag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Betænkningen om disse problemer var jo resultatet af en folketingsbeslutning fra maj

1983. Betænkningen forelå i efteråret 1985, og skatteudvalget fik først den anden dag betænkningen, og aftalen blev først sluttet her henimod jul 1986.

Jeg kan helt slutte mig til det, hr. Lykketoft sagde. Jeg forstår godt, at VSerne er blevet utålmodige. Problemerne er rigtigt set, men de løsninger, man har anvist, er jeg ikke enig i. Man kan bestemt ikke afvise, at det, at VS kommer frem med forslag i dag, har været med til at fremme et endeligt forlig. I den henseende synes jeg, at VS kan rose sig af, at de har været med til at fremme en løsning på disse problemer, selv om det så ikke blev den løsning, de allerhelst så. Men jeg vil sige ligesom skatteministeren og hr. Lykketoft, at nu er der indgået et forlig, der indeholder en løsning på problemerne, og den holder vi fast ved.

Albrechtsen (VS):

Først vil jeg gerne sige tak til SF for modtagelsen af forslagene.

Dernæst vil jeg gerne kvittere for hr. Bernhard Baunsgaards og hr. Lykketofts bemærkninger om, at man forstår den utålmodighed, som har været baggrunden for, at disse forslag er blevet fremsat.

Jeg kunne godt have ønsket, at man i dag havde løftet en flig af sløret for det konkrete indhold af det forslag, som vil komme til januar. Jeg forstod ministeren sådan, at det var et tilsagn om, at det ville blive i januar. Så må vi jo se, om det løser problemerne, hvad jeg selvfølgelig håber.

Konklusionerne i denne B 50-betænkning, så vidt den er refereret – i hvert fald i Børsens Nyhedsmagasin, jeg har ikke haft lejlighed til at studere den, den findes muligvis i skatteudvalget, ellers har den verseret nogle steder hos nogle banker, som har holdt kurser om den og sådan noget, men den når jo nok efterhånden frem til Folketingets medlemmer ad snirklede veje – er faktisk identiske med de forslag, som er udmøntet af VS her.

Så vidt jeg er informeret om indholdet af betænkningen og dens konklusioner, når man frem til stort set de konkrete punkter, VS her foreslår. Derfor ville det undre mig – vi kan jo håbe, at ministeren vil sige mere om det i dag – hvis der var væsentlige forskelle imellem det, man er blevet enige om

[Albrechtsen]

mellem forligspartierne, og de indtægter, VS har foreslået skal være omfattet, f.eks. de honorarer og renteindtægter, som er opregnet i forslagene.

Det vil også undre mig lidt, hvis man er nået frem til andre modeller for en løsning, for den, vi har peget på her, er den indlysende model: at man simpelt hen tager disse indtægstyper ind under beskatning.

Derfor kunne det være interessant at høre, om der skulle være nogen substantiel grund til, at man skal afvente andre forslag, andet end at man nu altså har et forlig og har bestemt sig til, at det skal køre efter en bestemt retningslinje og først skal offentliggøres til januar – selv om man allerede nu ved, hvad det går ud på – i stedet for at vi kunne få en diskussion om det her. Men o.k., det kan jeg jo ikke gøre noget ved, hvis det er den form, man vil have. Vi får så udspillet til januar.

Jeg var i min kommentar til det socialdemokratiske forslag om sambeskatningen inde på, at det er meget svært at se, hvad sambeskatningen skulle begrundes i. Man fjerner det, der vedrører sambeskatningen med selskaber i udlandet, og så vil man i det socialdemokratiske forslag have noget stående tilbage, som bliver vanskeligt at definere, og som fortsat giver mulighed for sambeskatning.

Man kan jo se, at der i dagspressen ligefrem averteres med selskaber til salg, som har oparbejdet et skattemæssigt underskud, så man simpelt hen kan købe et selskab med et oparbejdet skattemæssigt underskud og give sig til at føre det ind i en konstruktion med sambeskatning. Jeg har svært ved at se, hvad sambeskatning ellers skulle bruges til.

Jeg vil godt spørge ministeren, om der er andre begrundelser overhovedet for sambeskatningsregler, end at de skal bruges til at udligne underskud og overskud, således at man unddrager skattevæsenet indtægter. Hvad skulle ellers være begrundelsen for sambeskatningsregler? Derfor fatter jeg ikke, at der skal opretholdes nogen som helst sambeskatningsregler. Det kunne være interessant, om der var nogen, der kunne gå op og give et argument for, at der skulle være en eller anden form for sambeskatningsregel.

Jeg har da også forstået det sådan, at i betænkningen fra B 50-udvalget fastslår man, at det er en ordning, der stort set kun findes i Danmark. Den er helt speciel. Hvad den oprindeligt kom af, skal jeg ikke sige,

men embedsmændene har i hvert fald, så vidt de er refereret i Børsens Nyhedsmagasin, overhovedet ingen begrundelse kunnet opdrive for, at man har den ordning. Derfor er det underligt, at man gør indsigelse imod det forslag, vi har fremsat.

Det samme gælder udlandslempelsen. Den findes heller ikke i andre skattelovgivninger. Det er også et særligt dansk erhvervsstøttefænomén, som i dag ifølge betænkningen, så vidt den er refereret i dagspressen, har den virkning, at man flytter arbejdspladser og valutaindtjening fra Danmark til udlandet. Derfor er det også mig ufatteligt, hvad det er for argumenter, medmindre man er uenig i det, som står i den betænkning. Men det kan måske være en af grundene til, at det har taget så lang tid at få dette værk frem. Jeg har f.eks. ikke modtaget det endnu.

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge ministeren, om han er uenig i de konklusioner, som står i betænkningen, om han kan angive et argument for, at der skal være nogen form for sambeskatning, og om han er uenig i den analyse af udlandslempelsen, som fremgår af den betænkning, regeringen jo selv har et medansvar for er blevet sat i værk. (*Afbrydelse*). Det har regeringen ikke, kan jeg forstå, men jeg går ud fra, at regeringen er enig i, at det er dygtige embedsmænd, der har lavet den, som har forstand på tingene, og som altså er nået til den konklusion, at udlandslempelsen medfører, at der flyttes arbejdspladser fra Danmark til udlandet, fordi man selvfølgelig ved at have disse udlandslempelsesregler giver et incitament til at flytte indkomster til udlandet. Det er jo så ganske indlysende for alle bortset fra skatteministeren.

Jeg kunne godt tænke mig, at skatteministeren, når han ikke vil diskutere det konkrete indhold vedrørende skatteflugt, i hvert fald vil besvare de to spørgsmål, jeg har stillet ham.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg er naturligvis fuldstændig uenig i det, hr. Albrechtsen siger.

Dette, at man flytter arbejdspladser ved, at man har virksomhed i udlandet, er en naiv og meget, meget snæver tankegang. Den bygger på den antagelse, at erhvervslivet kun spekulerer på en eneste ting: hvordan det

[Ministeren for skatter og afgifter]

kan lave noget, der i hr. Albrechtsens øjne er en skattefidus. Det er altså ikke motivet for erhvervslivets handlinger. Motivet for erhvervslivets handlinger er at skaffe produktion, at sørge for at skaffe omsætning og at tjene penge i dets virksomheder i Danmark. Hvis der er danske erhvervsvirksomheder, der flytter noget af deres produktion til udlandet, er det så sandelig, for at den del af virksomheden, der bliver her i Danmark, skal få det bedre, skal blive mere effektiv, skal kunne producere noget mere og give et større overskud.

Men det hjælper ikke, at vi snakker så forfærdelig meget om det her, hr. Albrechtsen og jeg, for der er intet, der kan få hr. Albrechtsen væk fra den fejltænkning, at erhvervslivet kun tænker på en eneste ting: afskrivninger, fiduser og skattebesparelser. Heldigvis er det sådan i dansk erhvervsliv, at dets motiv er noget helt andet: det er produktion, omsætning og overskud, og det er meget rimeligt, at det er sådan.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg kan forstå, at der ingen er i denne sal, der kan anføre ét argument for, at der skal være sambeskatning på noget som helst område. Spørgsmålet er blevet stillet flere gange i dag, også under drøftelsen af det socialdemokratiske forslag. Der er ingen ordfører og ingen minister, der indtil nu har villet besvare det spørgsmål, og det er naturligvis, fordi det ikke lader sig besvare. Der lader sig ikke producere nogen tænkelig forklaring på, at det skulle være rimeligt og fornuftigt at have nogen som helst form for sambeskatning. Det kan ikke nytte, man ryster på hovedet, for så kan man komme herop og sige, hvad det er, der skulle være formålet med at have en sambeskatningsregel. Jeg kan bare konstatere, at det er der ingen der kan forklare, og det har selvfølgelig den årsag, at der ikke findes nogen sådan begrundelse.

En ting er jeg enig med ministeren i, og det er, at virksomhederne søger at få så stort et overskud, som de overhovedet kan få. Problemet ved udlandslempelsen er ganske enkelt, at de ved at flytte dele af aktiviteterne eller indtægterne til udlandet opnår et større overskud, end de ellers ville opnå. Jeg er gansk enig med ministeren i, at de selvfølge-

lig tracter efter så stort et overskud som muligt. Det er netop det, som kan udnyttes via udlandslempelsen ved at flytte arbejdspladser til udlandet og direkte blive begunstiget af det danske skattevæsen i den aktivitet, så jeg er slet ikke uenig med ministeren om, hvad det er, der driver virksomhederne. Det er bare ufatteligt, at ministeren ikke selv kan se konsekvenserne af netop den drivkraft.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Ændret afgift af mindre farvefjernsynsmodtagere).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 9/12 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Tastesen (S):

Ministeren kunne godt have kaldt dette lovforslag for »Hen te' kommoden og te'bavs igen«, for vi får nu den tredje afgiftssats for 16 tommers farvefjernsyn i dette år. Først var den på 600 kr., så blev den på 900 kr., og nu kommer den ned på 400 kr.

Det er naturligvis et forslag, som er opstået af en aktuel situation, og det må vi naturligvis respektere, men der er grund til at spørge regeringen: er det regeringens afgiftspolitik i det hele taget, som nu er i skred? Kan vi altså vente flere forslag af denne karakter? Der er jo andre varegrupper, der ligger i nærheden af denne grænse på 2.300 kr.,