

[Dohrmann]

og alene det, at man splitter den op i to etaper, er jo fuldstændig molboagtigt.

Jeg vil anbefale hr. Arne Melchior at gå ud og spørge nogle af vore store entreprenørfirmaer – vi har nogle rigtig store, velrenommerede firmaer, som har bygget broer og anlagt veje over hele verden – hvad de mener om den aftale og den måde, man praktisk griber det an på.

Så skal jeg i øvrigt sige, at når vi i vore bemærkninger nævner, at interessen er til stede, så er det selvfølgelig ikke en løs påstand. Da vi første gang fremsatte dette forslag, fik vi henvendelse fra ikke mindre end syv firmaer, danske og udenlandske konsortier, et enkelt, som var rent dansk, og så var det ellers danske og udenlandske og et enkelt, der var helt udenlandsk. De var virkelig interesserede. Nogle af dem var oven i købet herinde og ville tale med os.

Men med den socialistiske indstilling, som også de borgerlige partier har med, at det skal være statsfinansieret og der skal optages yderligere lån, er det da klart, at sådan nogle firmaer ikke gider være til grin og rette henvendelse hver eneste gang. Jeg er helt sikker på, at hvis Folketinget vedtog Fremskridtspartiets forslag om, at de fik mulighed for at komme med deres tilbud, ville de også dukke op. Jeg tror, der ville komme langt flere end de syv, som vi dengang var i forbindelse med.

Så vil jeg i øvrigt sige tak til hr. Bilgrav-Nielsen, for det var et meget klart svar, og hvis jeg tilhørte regeringspartierne rækker, ville jeg nok tillægge de udtalelser, hr. Bilgrav-Nielsen kom med heroppefra, langt, langt større betydning, end man måske umiddelbart gør. Vi ved jo udmærket godt, at hvis det først kom dertil, at regeringspartierne skulle til at basere deres økonomiske politik på Socialdemokratiet, så blev det ikke til noget.

Derfor har hr. Bilgrav-Nielsen helt ret i, at når man er en del af det parlamentariske flertal og man mange gange må medvirke til nogle ting, som ikke er særlig populære, så skal man da ikke behandles på den måde. Det er simpelt hen en sjøfelhed.

Men på den anden side tager jeg det da også som en form for garanti for, at den aftale aldrig nogen sinde bliver bragt til udførelse, og det er vi særdeles godt tilfredse med.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det undrer mig, at hr. Arne Melchior overhovedet ikke mente, det var værd at berøre problemet om anlægsomkostningerne. Jeg tror ikke, at hr. Arne Melchior vil modsige mig, når jeg siger, at han må betragte sig som hovedarkitekten bag Storebæltsforbundet, og så må hr. Arne Melchior også være den første til at kunne svare på, hvordan man har båret sig ad med at fordyre det samme projekt fra 9 mia. kr. til 14 mia. kr. Lad os tillægge en prisforhøjelse i mellemfasen på 1 mia. kr. Hvordan har man overhovedet kunnet komme afsted med det?

Jeg vil gerne have et svar, for jeg synes, det kan være med til at afdække, hvad det egentlig er for en konstruktion, vi står over for.

Endelig vil jeg godt spørge ministeren: hvor bliver egentlig det lovforslag af? Hvorfor er der ikke kommet et forslag til anlægslov? Aftalen blev som bekendt indgået den 12. juni i år, efter at Folketinget var rejst på sommerferie.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 87:**

*Forslag til lov om ændring af toldloven. (Aktiv og passiv forædling, forhøjelse af eksportationsafgift).*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 19/11 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Arne Lund (KF):

Skatte- og afgiftsministerens forslag om at erstatte bestemmelserne i den nuværende toldlov om aktiv og passiv forædling med de bestemmelser, der er indeholdt i en forordning fra EF, med virkning fra 1. januar 1987, har fuld tilslutning fra den konservative folketingsgruppe, og vi kan også anbefale den i lovforslaget indeholdte forhøjelse af ekspeditionsgebyret.

#### Skrumsager Skau (V):

Venstre kan også støtte lovforslaget, og vi håber på en hurtigt udvalgsbehandling, idet loven jo skal træde i kraft den 1. januar 1987.

#### Ruth Olsen (SF):

Da der ikke er så mange andre, der vil sige mange ord, vil jeg til en afveksling gøre det.

Lovforslaget består af to elementer. For det første vil ministeren forhøje afgiften ved forsinket toldangivelse fra 400 kr. til 500 kr., og det kan vi selvfølgelig ikke have så meget imod. Men vi tror ikke på, at det nytter noget, og det gør ministeren tilsyneladende heller ikke.

Det fremgår af bemærkningerne, at der sker 50.000-60.000 overskridelser pr. år, og ministeren beregner merprovenuet til 6 mill. kr. Så skal der ikke meget hovedregning til at finde ud af, at han budgetterer med præcis lige så mange overskridelser fremover som hidtil. Men o.k., når man altså overskrider fristerne alligevel, er det såmænd rimeligt, at man bidrager lidt til den fælles husholdning ved at betale en større afgift.

Nogle gange kunne man jo godt ønske sig, at nogle af de konservative retspolitikere, der ellers aldrig plejer at mangle handlekraft, når de kan komme i avisen med krav om strengere straffe, også ville bekymre sig lidt om disse former for overtrædelser af samfundets spilleregler, der jo af indlysende grunde kun kan udøves af erhvervslivet.

For det andet handler lovforslaget om en følgelovgivning, efter at EF har vedtaget en forordning om aktiv forædling, der skal anvendes i medlemslandene efter den 1. januar 1987. Det er sådan set kun en lille sag, og de

foreslåede regler afviger heller ikke alverden fra de regler, der i forvejen gælder i toldloven. Om der er tale om en egentlig realitetsændring, må vi jo prøve at få afklaret under udvalgsarbejdet. F.eks. har vi bemærket, at ministeren foreslår anvendt udtrykket »en forædlingsproces«, hvor der efter den hidtidige lov skulle være tale om import med henblik på »en eller flere forædlingsprocesser«, som så oven i købet var nærmere defineret; men hvad forskellen egentlig består i, må vi se nærmere på. Derfor vil vi lade vores endelige stemmeafgivning afhænge af udvalgsarbejdet.

Til slut vil jeg komme med det lille hjertesuk, at når der nu ikke er de store realitetsændringer i forslaget, kunne man dog i det mindste have valgt en udformning, der ikke betød mere, men derimod mindre bureaukrati. Det er mildest talt ikke tilfældet. Selv om det er småpenge i den store kasse, dette forslag betyder i merudgifter, så koster det trods alt mere end hidtil, og det synes vi er udtryk for en forkert retning.

#### Frank Pedersen (RV):

I lovforslaget foreslås en ændring i toldproceduren om aktiv forædling. Bl.a. betyder ændringen, at virksomhederne i alle tilfælde kan vælge at stille sikkerhed for de omhandlede toldbeløb i stedet for at skulle deponere beløbene. Lovforslaget indebærer altså en likviditetsmæssig fordel for virksomhederne.

Det Radikale Venstre kan give tilslutning til lovforslaget, men vi vil gerne i udvalget se på forholdene omkring bøder og tidsfrister angående for sen angivelse. Det store beløb, der er omtalt som provenu, kunne måske godt fortælle lidt om, at tidsfristerne er for korte.

#### Stavad (S):

Da den socialdemokratiske ordfører, hr. Camre, ikke ses at være til stede, skal jeg gøre et par bemærkninger på mit partis vegne.

Vi vil positivt gå ind i udvalgsarbejdet. Jeg synes, det ser ud, som om der er nogle ting, der bliver mere besværlige, men da der jo er tale om EF-direktiver, er der noget, der tyder på, at vi er mere eller mindre nødt til at gennemføre disse ændringer. Vi må se på sagen i udvalget.

[Stavad]

Med hensyn til forhøjelsen af gebyrerne synes jeg, at det lyder både fornuftigt og rimeligt, men det kan da godt være, at vi i den sammenhæng også skal se på, om det er tilstrækkeligt, hvad man gør her. Den stigning i fristoverskridelserne, der angives at være sket på det seneste, har man tilsyneladende ikke de store forhåbninger om at nedbringe, i hvert fald hvis vi ser på provenuforventningerne til forhøjelsen. Ja, det ser ud, som om man forventer et nogenlunde uændret antal sager af den art i forhold til det høje niveau, vi er på i øjeblikket. Det synes jeg vi skal se på.

Socialdemokratiet vil som sagt gå positivt ind i udvalgsarbejdet og vil medvirke til, at vi hurtigt kan få denne sag gjort færdig.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig det fremsatte lovforslag og vil medvirke til et hurtigt udvalgsarbejde.

#### **Damgaard Nielsen (FP):**

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig, hvis det er en lettelse og en likviditetsforbedring for erhvervslivet. Det vil vi interessere os stærkt for i udvalget.

Den strafforhøjelse, der er for sent indberettede toldangivelser, vil vi selvfølgelig også se på ud fra den forudsætning, at den, der forsinker bussen, også må betale for forsinkelsen.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til lovforslaget og kan tilsige, at de oplysninger, der er efterlyst i dag, skal blive forelagt for udvalget snarest.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### **Meddelelser fra formanden:**

##### **Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Uden for dagsordenen foretoges:

##### **Valg af 1 stedfortræder til Europarådets rådgivende forsamling.**

##### **Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Medlem af Folketinget *Arne Melchior* (CD) har meddelt mig, at han ønsker at udtræde som stedfortræder for medlem af den danske delegation til Europarådets rådgivende forsamling *Bjørn Elmquist*.

Til ny stedfortræder for *Bjørn Elmquist* (V) i stedet for *Arne Melchior* har vedkommende gruppe udpeget medlem af Folketinget *Bollmann* (CD).

Den pågældende er herefter valgt.

#### **Meddelelser fra formanden:**

##### **Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

I skrivelse af d.d. meddeler energiministeren, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig

*Energipolitisk redegørelse og redegørelse om Dansk Olie og Naturgas A/S m.v. 1986.*  
(Redegørelse nr. R 11).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

##### **Skriftlig redegørelse:**

*Redegørelse om energipolitik og om Dansk Olie og Naturgas A/S m.v. 1986.*  
(Redegørelse nr. R 11).

##### **Energiministeren (Svend Erik Hovmand):**

Denne redegørelse afgives til Folketinget som en fælles redegørelse i henhold til lov om energipolitiske foranstaltninger og lov om Dansk Olie og Naturgas A/S m.v.

I det følgende afsnit I behandles en række almindelige energipolitiske spørgsmål, mens afsnit II koncentrerer sig om Dansk Olie og Naturgas A/S m.v. og knytter sig til den vedlagte redegørelse for selskabets virk-