

[Stavad]

skal finansiere det, ikke har haft nogen indvendinger imod.

Derfor vil jeg endnu engang appellere til dem, som måske kunne overveje det rundt omkring i folketingssalen, at flytte de få stemmer, der skal til for at gennemføre denne lille retfærdighedshandling i forhold til vore efterlønsmodtagere, som jo har været låst fast på en meget lav sats i en meget lang periode.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 57 (S, SF og VS) stemte for, 66 (KF, V, RV, CD, FP og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 164:

*Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.*

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 15/1 87. Første behandling 10/2 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 9/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

#### Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 158:

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadeforsikring. (Overflytning af de forsikringstekniske funktioner fra Sikringsstyrelsen til Forsikringsstilsynet m.v.).*

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 10/2 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 9/4 87.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

#### Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 85:

*Forslag til lov om forbedret og ensartet folkepension.*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 12/11 86. Første behandling 26/11 86. Betænkning 19/2 87. Anden behandling 5/3 87. Tillægsbetænkning 23/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Poulsgaard (FP):

Jeg står her med LOs og Socialdemokratiets 1. maj-udtalelse 1987. I den udtalelse står der bl.a., »at de svage grupper ikke prisgives, at vore pensionister kan få en værdig alderdom«.

Det er lige præcis det, vi vil med vort forslag. Det er jo ikke at prisgive pensionisterne. Det er jo at give pensionisterne en værdig alderdom.

Men hvad ser jeg i betænkningen? Alle partier har indstillet dette forslag til forkastelse. Vi havde trods alt håbet på, at SF havde været med, men alle partier har forkastet Fremskridtspartiets forslag.

Vi har selv bevilget os en kæmpelønstigning. Vi har selv bevilget os nogle gode pen-

[Poulsgaard]

sionstillæg. Hvad spiser vi pensionisterne af med?

Det er simpelt hen en hån, og LO og Socialdemokratiet burde trække den 1. maj-udtalelse tilbage, når man her i dag vil stemme imod Fremskridtspartiets forslag. Det er dybt beskæmmende for dem, der siger, at de vil sikre ældre mennesker en anstændig behandling, at de ikke kan mande sig op til at trykke på den rigtige knap.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 4 (FP) stemte for, 113 (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 74:

*Forslag til folketingsbeslutning om mærkning af organiske opløsningsmidler.*

Af Elisabeth Bruun Olesen (VS) og Gade (SF) m.fl.

(Fremsat 18/12 86. Første behandling 10/2 87. Betænkning 24/4 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Camre (S):**

Ændringsforslaget bevirker, at beslutningsforslaget som helhed får et noget forsigtigere indhold end det, forslagsstillerne oprindeligt havde tænkt sig. Vi er imidlertid i udvalget blevet enige om – og det gælder altså også Socialdemokratiet – at vi finder ministerens ønske om at få mulighed for at fremlægge den danske dokumentation i EF rimeligt, og derfor kan vi tiltræde det ændringsforslag, ministeren har stillet og som ændrer beslutningsforslagets tekst.

Men jeg vil godt understrege, at det også for os er centralt, at hvis de øvrige medlemsstater ikke følger ministerens ønsker, dvs. de danske ønsker, og altså ikke i indeværende kalenderår når frem til ikke bare en lidt ændret holdning, men en ændring i indstilling, der svarer til den danske holdning, så må vi fra nytår 1988 i gang med nationale mærkningsregler. Jeg har forstået på ministeren, at han vil være indstillet på noget sådant, og det er jo sådan set også det, der ligger i den tekst, der nu er formuleret.

Dermed kan jeg give tilslutning til ændringsforslaget og til ministerens videre bestræbelser, som jeg ikke tvivler på vil blive fremført i EF med al mulig aktivitet og effektivitet.

**Gade (SF):**

Når SF som et af forslagsstillerpartierne medvirker til dette ændringsforslag, så er det ikke, fordi vi mener, at der ikke i dag er god grund til allerede nu at foretage denne mærkning – det er vi fuldstændig overbevist om at der er god grund til at gøre allerede i dag – men så er det, fordi vi synes, at det kan være meget vigtigt også at få et flertal her i salen til at stå ved det, som bliver sagt offentligt og uden for huset og på offentlige møder om, at man faktisk er villig til at lovgive på disse områder. Desuden er det selvfølgelig for at give ministeren en mulighed for at føre de forhandlinger.

Vi har i SF ikke den store optimisme med hensyn til forhandlingerne. Vi ved, hvilke stærke kræfter vi arbejder imod, og vi må konstatere, at EF-Kommissionen ikke er nået videre i sin vurdering af disse sager, end at den stadig henviser til den berygtede maler-rapport, som forklarede, at grunden til de arbejdsskader, som malere har pådraget sig, nok var, at malere som gennemsnit var dummere, og altså ikke, at de arbejdede med farlige stoffer.

Vi er tilfredse med, at vi får statusrapporten i oktober. På det tidspunkt vil vi fra SFs side vurdere ministerens forhandlinger her i juni – hvis ministeren finder grundlag for at forcere forhandlingsforløbet op til oktober, så gerne for vor skyld – så vi i oktober får mulighed for i Folketingets miljøudvalg at vurdere situationen. Og hvis der ikke er sket meget markante fremskridt på det tidspunkt,