

[Albrechtsen]

i partiernes samlede regnskaber. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå. Det er da en enestående lejlighed, der her er til at sige til de borgerlige: hvis der skal være enighed om dette, må I altså også indstille jer på, at jeres partier, hvis I ønsker at modtage penge, skal fremlægge regnskaber. Vi har ikke engang krævet statsautoriseret revisor på, vi har bare krævet en fremlæggelse af regnskabet. Det må da være det mindste, der kan forlanges i retning af anstændighed, hvis man ønsker at modtage disse offentlige midler.

Svend Jakobsen (S):

Når jeg ikke svarede fru Pia Kjærsgaard i første omgang, var det, fordi jeg forstod, at hun betragtede mig som hørende til de onde, og jeg regnede ikke med, at fru Pia Kjærsgaard havde nogen interesse i at få et svar fra de onde. Derfor undlod jeg det. Vi kendte i øvrigt Fremskridtspartiets synspunkter på denne sag, de kom også til udtryk, da vi havde beslutningsforslaget til behandling.

Så skal jeg kun gøre 2 bemærkninger mere.

Den ene er, at jeg ikke har den samme vurdering som hr. Albrechtsen. Jeg tror, at dette lovforslag vil kunne være med til at gøre det repræsentative demokrati mere repræsentativt. Det har været et vigtigt udgangspunkt for forslagsstillerne.

Den anden er, at jeg må rette hr. Albrechtsens synspunkt, at vi her har partiernes samlede økonomiske forhold til behandling. Det har vi ikke. Vi har en brik, som vil være af betydning for partiernes økonomiske forhold, til behandling, men det er ikke partiernes samlede økonomiske forhold, der tages op i forbindelse med dette forslag, og det er set under den synsvinkel, jeg ikke finder, at det er her, åbenheden hører hjemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen

gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 83:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven) og lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding. (Konsekvensændringer som følge af skattereformen m.v.).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 12/11 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Som det fremgår allerede af titlen på lovforslaget, drejer dette sig om nogle konsekvensændringer i kulbrinteskatteloven som følge af skattereformaftalen, og det er teknik.

Vi giver vores tilslutning og forventer, at vi meget hurtigt kan gøre denne lille sag færdig i skatte- og afgiftsudvalget.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe stemmer ja til lovforslaget.

Skrumsager Skau (V):

Venstre støtter lovforslaget og håber på en hurtig udvalgsbehandling.

Thoft (SF):

Der er jo allerede skabt flertal for denne lov på forhånd, for den er et led i skattereformaftalen mellem Socialdemokratiet, regeringspartierne og de Radikale, en reform, som SF hverken har lod eller del i, en reform, som efter vores opfattelse har meget store risici for at løbe af sporet, allerede inden den er kommet i gang, fordi partierne bag reformen ikke vil sikre kommunerne de nødvendige midler til at gennemføre reformen. Men det er jo heller ikke SFs problem. Vi har understreget det gentagne gange i debatten i foråret.

[Thoft]

Jeg synes, at jeg, da nu ordførertalerne er så korte, vil benytte lejligheden til her at understrege, at det altså er et problem, at der ikke sættes de nødvendige midler af til, at skattereformen kan køre ordentligt.

Om de enkelte ændringer af kulbrinteskatteloven skal jeg ikke sige ret meget, for i relation til skattereformen er det, så vidt jeg kan skønne, mest regelrette konsekvensændringer. Selv om SF er uden ansvar for skattereformen, er vi trods alt tilhængere af en vis indre logik og en vis konsekvens, og det er, så vidt jeg kan se, det, disse forslag handler om.

Nu har skatteministeren jo en evne til at smugle ting og sager ind i sådan nogle små ting, og jeg har selvfølgelig ledt med lys og lygte efter, hvor de ligger. Et enkelt led bliver vi nødt til at se særligt på i udvalget, og jeg kan trøste ministeren med, at jeg allerede i går for at sikre et hurtigt udvalgsarbejde stillede spørgsmålene i udvalget vedrørende disse ting.

Det drejer sig om de udenlandske erhvervsdrivendes beskatningsregler, som de kommer til at fremgå af den nye § 21. Så vidt jeg kan se, er der sket en opstramning i forhold til den bestående lovgivning, og i så fald vil SF naturligvis kunne støtte dette, men det fremgår meget tvetydigt af bemærkningerne. Og lidt polemisk sagt har ministeren tidligere benyttet uldne bemærkninger, når det er oppositionen, han forsøger at rende om hjørner med. Men i teorien er det selvfølgelig også muligt, at ministeren bruger uld, når det er regeringspartierne, han forsøger at rende om hjørner med, for så vidt jeg kan se, er der tale om en opstramning, men under alle omstændigheder synes jeg, det er vigtigt, vi får det opklaret under udvalgsarbejdet.

Vi vil altså som sædvanlig bidrage til en grundig og saglig gennemgang i udvalget, og i den udstrækning der er tale om regelrette bureaukratiske konsekvensændringer i forhold til skattereformen, ændringer, som er uden politisk indhold, kan vi måske endda lokkes til at stemme for dem.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Min beundring for hr. Thoft bliver større og større. Min helt uforbeholdne compliment

til hr. Thoft for en så stor ordførertale vedrørende en så lille sag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti støtter det foreliggende lovforslag og vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

Albrechtsen (VS):

Jeg vil da også sige tak til hr. Thoft. Der var jo mangt og meget i det, hr. Thoft sagde, som var ganske korrekt. Jeg vil dog ikke sige på baggrund af det, hr. Thoft har sagt, at VS dermed endegyldigt kan give tilsagn om at ville stemme for det, men det får vi at se.

Damgaard Nielsen (FP):

Jeg har ikke fået at vide af hr. Stavad, hvor lang tid jeg må bruge, men det skal blive kort, hr. Stavad. Vi vil se på lovforslaget i udvalget med velvilje.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne takke for den overvældende tilslutning til dette forslag, der, som det rigtigt er blevet sagt, er en teknisk ajourføring af kulbrinteskatteloven set i relation til skattereformaftalen.

Jeg har med stor interesse lyttet til hr. Thofts bemærkninger. I mange af disse sager føler hr. Thoft jo sin stilling som en slags pauseklovn, og jeg synes også, der blev klovnet temmelig meget, og at der kom nogle meget ubehagelige insinuationer, som kan undre én, når man ved, hvilket rart menneske hr. Thoft personlig er.

Der er såmænd ingen ben i dette lovforslag. De udenlandske erhvervsdrivende, der driver virksomhed i tilknytning til efterforskning og indvinding af kulbrinte, bliver nu ført ajour skattemæssigt med alle andre, og det indebærer for deres vedkommende en lidt lempeligere beskatning, end de har haft hidtil.

For så vidt angår øvrige enkeltpersoner, der deltager i indvinding af kulbrinte, vil de efter lovforslaget få en lidt hårdere beskatning. I øvrigt er begge disse situationer ganske teoretiske, for det sker meget, meget sjældent, måske ikke nogen sinde, at privatpersoner deltager i indvinding af kulbrinte. Det er næsten under alle omstændigheder selskaber, og for dem sker der ingen ændringer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af fortjeneste ved førstegangsafståelse af visse ejerlejligheder m.v. (Skærpelse af beskatningen).

Af Thoft (SF) m.fl.
(Fremsat 27/10 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det lovforslag om ændringer, som hr. Thoft og andre medlemmer af Socialistisk Folkepartis gruppe har fremsat, går ud på at skærpe beskatningen af fortjenesten ved førstegangsafståelse af visse ejerlejligheder. Man vil gøre det således, at fortjenesten beskattes ved alle førstegangssalg af frigjorte ejerlejligheder.

Som det også fremgår af bemærkningerne til forslaget, har SF allerede før vedtagelsen af den gældende lov 2 gange fremsat lignende forslag, men de blev ikke vedtaget, og lad mig med det samme sige, at jeg heller ikke kan gå ind for forslaget denne gang.

Den gældende lov om beskatning af fortjeneste ved førstegangsafståelse af visse ejerlejligheder er jo et resultat af de forhandlinger, der blev ført i forbindelse med skattereforomaftalen, og jeg undrer mig derfor over, at SF nu fremsætter dette forslag om ændring af den rimelige og afbalancerede løsning, som reformpartierne har fundet på denne sag.

Før skattereformen blev fortjenesten ved afståelse af ejerlejligheder alene beskattet efter ejendomsavancebeskatningsloven. Dette medførte, at fortjenesten i mange tilfælde slet ikke blev beskattet, fordi ejendomsavancebeskatningsloven har en bestemmelse om, at fortjeneste ved salg efter mere end 7 års ejer-tid ikke skal beskattes. Dette har partierne bag skattereformen ikke fundet tilfredsstillende. Man har ønsket, at beskatning skal sætte ind, også selv om den skattepligtige har ejet ejendommen i en længere årrække.

På den anden side har det været en klar forudsætning for forligspartierne, at den skærpede beskatning skal begrænses til tilfælde, hvor salget af ejerlejligheder har et ikke helt ringe omfang. Dette sidste har ført til kravet om, at det først er salget af den 6. ejerlejlighed inden for en 5-års periode, der giver anledning til beskatning.

Regeringen kan på denne baggrund naturligvis ikke gå ind for det foreliggende lovforslag.

Stavad (S):

Da Socialdemokratiets ordfører i denne sag, hr. Lykketoft, desværre er forhindret i at være her i øjeblikket, skal jeg gøre nogle bemærkninger på Socialdemokratiets vegne.

Det er jo en sag, vi har haft oppe at vende i Folketinget nogle gange, og den fandt sin løsning, som skatteministeren allerede har tilkendegivet, i forbindelse med skattereforomaftalen, hvor vi har lovgivet på dette område. Det er den lovgivning, der blev vedtaget i foråret, som SF nu ønsker at stramme op og skærpe. Det har jeg på sin vis betydelig forståelse for.

Når Socialdemokratiet indgik denne aftale på ejerlejlighedsområdet i forbindelse med skattereformen, hænger det sammen med, at vi for det første havde konstateret, at selv om der var mange velvillige ord, ville det ikke have været muligt at komme igennem med noget, der var, skal vi sige mere effektivt i det øjeblikkelige Folketing. For det andet er det resterende problem efter Socialdemokratiets opfattelse ikke først og fremmest et ejerlejlighedsproblem. Vi må erkende, at vi på hele ejendomsavancebeskatningsområdet har nogle udestående problemer.

For at forebygge, at nogen kommer herop og siger: jamen den lovgivning, som er gæl-