

8) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 11:*

Forslag til lov om ændring af lov om boligsparekontrakter. (Fremme af opsparing til boligformål).

Af boligministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86. Anden behandling 15/10 86. Tillægsbetænkning 15/10 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thoft (SF):

Jeg skal gøre det meget kort og skal prøve at sammenfatte bemærkningerne om uddannelsesopsparing og boligopsparing.

Under udvalgsarbejdet blev det gjort helt klart, at lovforslagene ikke er i orden teknisk set. For det første er der en forskel på, om man kan opspare i obligationer på uddannelsesopsparing og boligopsparing, som vi ikke har fået nogen fornuftig forklaring på. Lad nu det være.

Men hvis opsparingerne for det andet ikke bruges efter deres formål, skal der ske en efterbeskatning. Men den efterbeskatning kan i praksis ikke lade sig gøre, for hvem er det, der skal efterbeskattes? Ja, hvis vi tager boligopsparingen, hvor det er den unge selv, der tegner kontrakten, så er det de indskydere, der har indskudt på den unges konto. Det kan være bedsteforældre, det kan være stedforældre, det kan være plejeforældre, det kan være oldeforældre, og det kan være forældre i én stor pærevælling. Nogle af dem kan være døde og borte. Er det så boet, man rejser kravet i?

For uddannelsesopsparingen har man det samme problem. Der er det muligt at tegne kontrakten allerede ved barnets fødsel. 21 år senere kan man så konstatere, at pengene ikke blev brugt efter deres formål, men på det tidspunkt har skattevæsenet, ligningsmyndighederne i de pågældende kommuner, for længst skrottet selvangivelserne. Det vil ikke være muligt at foretage nogen efterbeskatning.

I et samråd i skatteudvalget fik vi det indtryk, at det egentlig heller ikke var meningen, men at meningen var, at der skulle være en præventiv ordning, så ikke nogen udnyttede

det alt for groft. Det trak vi så frem under andenbehandlingen, og så måtte skatteministeren stå på ét ben og sige: selvfølgelig er det da meningen, at der skal ske efterbeskatning. Men skatteministeren ved godt, og vi har påvist i udvalget, at det her er ikke i orden.

Jeg er skuffet over, at det ikke har været muligt at rette denne detalje op, så det da i det mindste teknisk set var i orden. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at politisk er SF modstander af disse nye fiduser, man indfører, men teknisk set er lovforslagene altså ikke i orden. Man kunne have lavet – og det var det, vi foreslog – en efterbeskatning som den, vi kender fra forsikringer, der hæves i utide, hvor rentetilskrivningen belægges med en afgift. Det var en enkel måde at gøre det på, frem for at sætte skattevæsenet til at gemme folks selvangivelser i 21 år, for det er i princippet det, man nu er nødt til. Det her er uacceptabelt, synes jeg.

Politisk set er det også uacceptabelt, men jeg har her først og fremmest ønsket at henvende forsamlingens opmærksomhed på, at lovteknisk set er det altså ikke i orden. Det er dårlig lovgivning, vi vedtager, for den kan ikke administreres, og det ved skatteministeren godt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 69 stemmer (KF, V, RV, CD, KRF og FP) mod 55 (S, SF og VS).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 7:*

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Konsekvenser af lov om uddannelsesopsparing og lov om boligsparekontrakter).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86. Anden behandling 15/10 86. Tillægsbetænkning 15/10 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 69 stemmer (KF, V, RV, CD, KRF og FP) mod 57 (S, SF og VS).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Særlige vilkår for lån til ejerboliger m.v.)

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86. Anden behandling 15/10 86. Lovforslaget optrykt efter anden behandling. Tillægsbetænkning 15/10 86. Omtrykt ændringsforslag nr. 2 af 16/10 86 uden for tillægsbetænkningen af boligministeren).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af boligministeren (se nedenfor)

Ændringsforslag

Af boligministeren:

Til § 3

2) *Stk. 2, 2. pkt.*, affattes således:

»Lån til ejerskifte vedrørende den ejendom, der hidtil har tjent til bolig for lånsøger, kan endvidere ydes efter de hidtidige regler, såfremt lånsøger senest den 17. oktober 1986 har indleveret skøde eller slutseddel til ting-

lysning vedrørende køb af anden ejendom, der skal tjene til bolig for lånsøgeren.«

Bemærkninger

Regeringen har fundet, at i de tilfælde, hvor den nye bolig er købt og adkomst hertil er indleveret til tinglysning senest den 17. oktober 1986, er dette tilstrækkeligt til, at den hidtidige bolig kan opnå ejerskiftefinansiering efter de hidtidige regler.

Regeringen er opmærksom på, at det kan være forbundet med vanskeligheder i denne særlige situation at få opfyldt kravet i stemmelovens § 38 om påtegning af ejendomsværdien. Efter regeringens opfattelse følger det imidlertid af domspraksis, at adkomstdokumenterne ikke skal afvises, hvis påtegningen mangler, men skal lyses med frist til indhentning af påtegninger. Normalt vil dette kræve en begæring fra anmelderen, men da det må anses for at være af afgørende betydning for at undgå retsulighed, har justitsministeriet i dag orienteret tinglysningsdommerne om ændringsforslaget og udtalt, at man i den konkrete situation bør gå ud fra, at der i selve indleveringen til tinglysning ligger en begæring om tinglysning med frist til at fremskaffe den nødvendige påtegning.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Boligministeren har stillet et ændringsforslag, der betyder, at folk, der har købt en ny ejerbolig og indleveret skøde eller slutseddel til tinglysning senest i dag, kan få både den nye bolig og den gamle bolig finansieret efter de gamle regler.

Vi er tilfredse med, at boligministeren nu har taget den beslutning at komme med det ændringsforslag. Vi har haft en meget lang drøftelse i boligudvalget om disse overgangsregler, og ministerens holdning og ministerens behandling af denne sag har skabt megen usikkerhed og megen uklarhed om, hvad det var for regler, der skulle gælde. Det er en usikkerhed og uklarhed, som har været fuldstændig unødvendig, og det har været unødvendigt længe, inden boligministeren fandt ud af, hvad der skulle være gældende regler. Vi kan derfor også konstatere, efter at vi har