

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 146 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om ændring af told- og forbrugsafgiftslovene. (Klagebestemmelser m.v.).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(FremSAT 29/10 86. Første behandling 6/11 86. Betænkning 10/12 86. Anden behandling 16/12 86. Tillægsbetænkning 16/12 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Lovforslaget styrker de lokale toldkamre, og det er vi godt tilfredse med og glade for. Men derudover drejer forslaget sig om en ændring af klageadgangen, og her er der to led.

Det styrker ministeren. Ministeren har bedt om, at det udtrykkeligt bliver fastslået, at han har ret til at gribe ind, og hvis han har brug for en sådan udtrykkelig lovadgang, har vi bestemt ikke noget imod det.

Men derefter fratager det borgerne enhver mulighed for at klage uden for embedsmandssystemet, og jeg kan godt forstå, at Socialdemokraterne, der har haft regeringsmagten så længe, ikke ønsker, at borgerne

skal kunne det. Jeg kan forstå, at SF mener det samme, og det er jo helt i overensstemmelse med den ideologi, som socialistiske partier har. Men jeg begriber ikke, at Venstre og de Konservative i den grad knægter borgerens ret til at klage og få sin ret, og jeg vil meget kraftigt henstille, at man støtter det radikale ændringsforslag, der giver mulighed for, at borgeren dog, når det gælder principielle afgørelser, kan få lov til at klage til ministeren.

Stavad (S):

Socialdemokratiet har indstillet det radikale ændringsforslag til forkastelse, og det har vi, fordi det er et forslag uden mening og reelt indhold.

Grunden til, at det ikke har nogen mening og noget reelt indhold, er, at hr. Bernhard Baunsgaard har foreslået, at borgerne skal kunne indanke principielle sager for ministeren for skatter og afgifter. Hvem skal afgøre, om en sag er principiel? Det skal ministeren for skatter og afgifter. Ministeren har allerede, som loven er udformet, mulighed for at tage enhver sag op. Ministeren har over for udvalget tilkendegivet, at principielle sager fortsat vil ende på ministerens bord, og derfor er denne sag fuldt og helt afklaret.

Hvis hr. Bernhard Baunsgaards ændringsforslag bliver vedtaget, vil resultatet alene være større retsikkerhed, og en sådan går Socialdemokratiet imod.

Aagaard (KF):

Vi kan fra konservativ side tilslutte os de bemærkninger, som hr. Stavad lige har fremsat. Vi føler, at der i høj grad i dette forslag er taget højde for at forenkle og lette den adgang for borgerne, som er tilsigtet med forslaget.

Man må huske, at klageadgangen nok er en ret, men også kan være en byrde for borgerne. Med dette lovforslag opnår vi en forenkling, som gør, at vi kan få klagesagerne afgjort så tæt på borgerne som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun konstatere, at hverken Venstre eller de Konservative ønsker at give blot den mindste mulighed for, at borgeren kan

[Bernhard Baunsgaard]

komme til at klage uden for embedsmandssystemet, men det kan jo være, man er blevet smittet af det samme, som øjensynlig har grebet Socialdemokratiet: at man snart har sidet for længe ved regeringsmagten.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Bernhard Baunsgaard anfører i begrundelsen for ændringsforslaget, at lovforslaget fratager borgerne enhver ret til at klage videre og dermed komme uden for embedsmandssystemet. Jeg må indrømme, at den begrundelse forstår jeg slet ikke.

Det ligger jo i lovforslaget, at enhver afgørelse om told og afgifter vil kunne indbringes for én højere administrativ myndighed, dvs. for Tolldirektoratet, hvis det er et distrikts-toldkammer, som har truffet afgørelsen i første instans, eller for ministeriet, hvis det er Tolldirektoratet, der har truffet afgørelsen i første instans. Herefter vil der være mulighed for at klage til ombudsmanden eller til domstolene.

Hertil kommer, at ændringsforslaget på mange måder er inkonsekvent, idet det udhuler den bemyndigelse, som lovforslaget giver ministeren til at fastsætte klagebegrænsningerne, og vi har jo i mange af disse administrative love en klageadgang, som er uendelig lang og står helt i misforhold til de muligheder, man har for at få efterprøvet afgørelser inden for f.eks. kriminalretsplejen.

Jeg ser også, ligesom hr. Stavad, vanskeligheden ved at fastlægge, hvad der forstås ved begrebet principiel afgørelse. Én ting er i hvert fald sikker: der vil ofte være forskel i opfattelsen mellem borgere og myndigheder af, hvor principiel en sag er.

Lad mig afslutningsvis påpege, at lovforslaget sikrer ministeren adgang til på egen hånd at tage en afgørelse op. Tanken med denne bestemmelse er netop, at den til enhver tid siddende skatteminister kan tage en afgørelse truffet af Tolldirektoratet op til revurdering, hvor generelle hensyn el.lign. taler herfor.

Jeg synes ikke, der er behov for det radikale ændringsforslag, og jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod det.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministerens ord gør det næsten overflødig, at jeg siger mere. Ministeren fastslog, at meningen netop var, jeg tror, ministeren brugte udtrykket at begrænse de uendelig lange og mange klageadgange. Bedre kan det vel ikke siges af en minister, der ønsker at afgøre sagerne selv.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

SF er modstander af den begrænsede klageadgang, og med hr. Bernhard Baunsgaards ændringsforslag ville klageadgangen blive begrænset til principielle sager. Da de fleste afgørelser i sager af den slags træffes konkret, vil hr. Bernhard Baunsgaards ændringsforslag yderligere begrænse klageadgangen. Derfor vil SF stemme imod hr. Bernhard Baunsgaards forslag.

(Kort bemærkning).

Damgaard Nielsen (FP):

Enhver forbedring, der gør, at de enkelte borgere får adgang til at klage over de afgørelser, der træffes administrativt, vil Fremskridtspartiet støtte, fordi vi mener, at ingen skal underkues af det bureaukratiske system.

Vi indstiller lovforslaget til forkastelse, men vil stemme for det radikale ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 14 stemte for, 133 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal endnu en gang beklage, at Folketinget ikke kan tage sig sammen og sætte regeringen på plads. Der er jo desværre ingen mulighed for at få en bedre regering, for Socialdemokraterne må jo skulle med på en eller anden måde, og de er jo ikke bedre end de Konservative.

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg nævnte allerede i mit indlæg angående ændringsforslaget, at der i dette lovforslag er gode ting, især dette, at afgørelse nu skal træffes i de lokale distriktstoldkamre, og derfor vil jeg med megen betænkelighed anbefale, at vi stemmer for lovforslaget til trods for denne beskæring af borgernes klageadgang. Jeg håber så, at borgerne vil benytte sig af at henvende sig til medlemmer af Folketinget, når de kommer i klemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 124 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KRF) mod 27 (SF, FP og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 83:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven) og lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding. (Konsekvensændringer som følge af skattereformen m.v.).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 12/11 86. Første behandling 19/11 86. Betænkning 10/12 86. Anden behandling 16/12 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 150 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 87:

Forslag til lov om ændring af toldloven. (Aktiv og passiv forældning, forhøjelse af eksportationsafgift).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 19/11 86. Første behandling 27/11 86. Betænkning 10/12 86. Anden behandling 16/12 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thoft (SF):

SF lovede at redegøre kort under andenbehandlingen for vores stilling til lovforslaget, men andenbehandlingen gik lidt stærkt, så vi nåede det ikke.

Jeg skal gøre opmærksom på, at vi ikke har noget imod, at man ændrer afgiftssatserne eller bødesatserne, det er i orden, men vi er modstandere af den generelle bemyndigelse til skatte- og afgiftsministeren, som betyder, at han kan harmonisere videre i overensstemmelse med De Europæiske Fællesskabers bestemmelser. Vi er ikke til sinds at afskrive Folketingets indflydelse. Derfor vil vi undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 128 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KRF og FP); 23 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 132: